



Налоговое администрирование местных налогов

Кусина Е.Ю., магистрант 2 курса направления подготовки «Государственное и муниципальное управление»,

Обнинский институт атомной энергетики – филиал Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», Обнинск, Россия

Осипов В.А., к.э.н., доцент, доцент отделения социально-экономических наук, Обнинский институт атомной энергетики – филиал Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», Обнинск, Россия

Аннотация. В Российской Федерации существует потребность в разработке единой системы налогового регулирования органами государственной власти и местного самоуправления для того, чтобы иметь возможность в полном объеме получать установленные налоги с предприятий и населения. В связи с этим будем говорить о необходимости в проведении всестороннего анализа задач и проблем налогового администрирования местных налогов и об определении тенденций по формированию и совершенствованию администрирования местных налогов.

Ключевые слова: налоговое администрирование, местные налоги, земельный налог, налог на имущество физических лиц, налоговые ставки, налог на недвижимое имущество.

Tax administration of local taxes

Kusina E.Yu., student of master's program for «State and Municipal Administration», Obninsk Institute for Nuclear Power Engineering, Obninsk, Russia

Osipov V.A., Candidate of Economic Sciences, associate professor, associate professor of Department of social and economic sciences, Obninsk Institute for Nuclear Power Engineering, Obninsk, Russia

Annotation. In the Russian Federation, there is a need to develop a unified system of tax regulation by state authorities and local governments in order to be able to fully receive established taxes from enterprises and the population. In this regard, we will talk about the need to conduct a comprehensive analysis of the tasks and problems of tax administration of local taxes and to determine trends in the formation and improvement of local tax administration.

Key words: tax administration, local taxes, land tax, personal property tax, tax rates, real estate tax.

При планировании бюджета того или иного муниципального образования местные налоги играют немаловажную, а зачастую ведущую роль. Их доля в совокупности всех бюджетов государства занимает ни много ни мало третью часть. Формируется местный бюджет по статьям единой бюджетной классификации и состоит из доходной и расходной частей [6].

Доходы от местных налогов, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах утверждаются компетентными органами соответствующих муниципальных образований, имеют отражение в консолидированном бюджете муниципального района, а именно:

- земельный налог (норматив 100%);
- налог на имущество физических лиц (норматив 100%)
- торговый сбор.

Экономическая задача местных бюджетов – удовлетворение потребностей общества, финансирование текущих расходов, финансовое обеспечение функций органов власти для создания благоприятных условий жизни населения, таких как:

- организация денежных фондов, которые позволяют функционировать местным органам власти и выполнять поставленные задачи;
- распределение и расходование денежных средств для работы различных секторов экономики;
- надзор за финансовой и хозяйственной активностью предприятий независимо от формы собственности;
- выделение государственных средств на финансирование и совершенствование условий жизнедеятельности людей.

Для того чтобы прогрессировала и развивалась социальная инфраструктура административно-территориальных образований, необходимы стабильные вливания денежных средств в местный бюджет. Одним из наиболее надёжных источников являются местные налоги и сборы, полностью зачисляемые в местные бюджеты. В ведении бюджетов муниципальных образований находятся различные объекты социальной направленности: совершенствование транспортной системы, строительство образовательных учреждений, а также других объектов, обеспечивающих запросы населения, восстановление городских территорий, реставрация объектов культурного наследия, реконструкция путей сообщения и мест для отдыха людей. Местные налоги позволяют местному самоуправлению иметь финансовую независимость, а значит самим решать, на какие нужды в первую очередь расходовать свои ресурсы. При формировании системы налогов и сборов Российской Федерации они занимают одну из центральных позиций, гарантируют обеспечение интересов всех входящих в нее 85, обладающих равными правами, регионов [4].

Действующее законодательство Российской Федерации даёт возможность представительным органам регионов и органам местного самоуправления устанавливать на подконтрольных территориях региональные, а также местные налоги и сборы, предусмотренные Налоговым кодексом [1]. Они вправе утверждать размеры налоговых ставок, давать налоговые льготы, непротиворечащие нормам установленным Налоговым кодексом РФ, вносить изменения в региональное законодательство, регламентировать

налогоплательщикам право получить отсрочку или рассрочку по уплате налогов в бюджет соответствующего субъекта. Предельные ставки местных налогов, согласно Налоговому кодексу РФ [2], отражены на рис. 1.

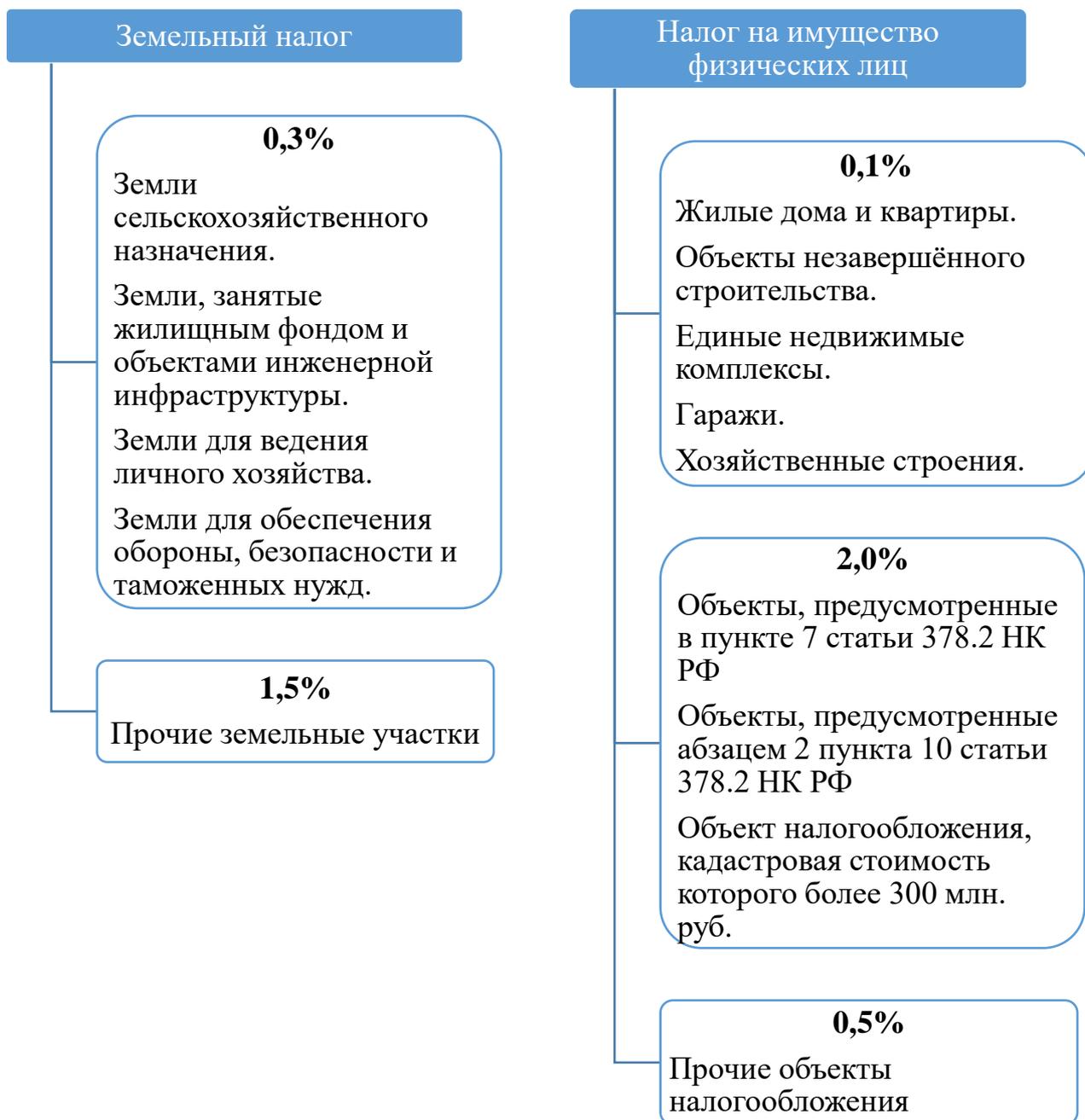


Рис. 1 – Предельные налоговые ставки местных налогов

Власти регионов в наибольшей степени способствуют развитию хозяйственной деятельности, имеющей максимально важное значение для своего региона. Их осуществление направлено, в основном, на решение задач

социально-экономического характера. Устанавливаются налоговые ставки полномочными органами муниципальных образований.

Чтобы сравнить налоговые ставки по налогу на имущество физических лиц и земельного налога, выбраны следующие регионы: «сердце» центрального федерального округа – город Москва и Московская область, один из наиболее быстро развивающихся индустриальных регионов – Калужская область, и наиболее отдалённый от центра регион – Белгородская область. В табл. 1 представлена информация по налоговым ставкам на земельный налог [9].

Таблица 1

Ставки по земельному налогу в Московской, Калужской и Белгородской областях в 2021 году, %

Вид земельных участков	Москва и область		Калужская область			Белгородская область	
	Москва	Наро-Фоминск	Калуга	Обнинск	Людиново	Белгород	Грайворонский р-н
Для личного подсобного хозяйства	0,025	0,3	0,15	0,05	0,5	0,3	0,16-3 (в среднем 0,335)
Занятые жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры.	0,1	0,3	0,3	0,15	0,5	0,3	0,3
Для сельскохозяйственного использования	0,3	0,3	0,3	0,3	0,5	0,3	0,3
Прочие участки	1,5	1,5	1,5	1,5	0,5	1,5	1,5

Анализируя табл. 1, можно сделать следующие выводы: наименьшая ставка налога на земельные участки для ведения личного хозяйства и на земельные участки, занятые жилищным фондом – в городе Москва, а наибольшая ставка в городе Людиново Калужской области. Что касается земельных участков под сельское хозяйство, во всех городах налоговая ставка равна 0,3% (кроме Людиново – 0,5%), однако ставка налога на прочие земельные участки в Людиново в 3 раза меньше относительно других городов.

Ставки на имущество физических лиц отражены в табл. 2 [9].

**Ставки по налогу на имущество физических лиц в Московской,
Калужской и Белгородской областях в 2021 году, %**

Вид объектов недвижимости	Москва и область		Калужская область			Белгородская область	
	Москва	Наро-Фоминск	Калуга	Обнинск	Людиново	Белгород	Грайворонский
Жилые помещения (не более 300 млн. руб.)	0,5	0,1	0,1	0,1	0,5	0,5	0,3
Жилые дома (не более 300 млн. руб.)	0,5	0,3	0,1	0,3	0,5	0,3	0,3
Объекты незавершенного строительства (жилые дома)	0,3	0,3	0,1	0,3	0,2	0,3	0,3
Хозяйственные строения, площадь которых не более 50 м ² и которые расположены на земельных участках (стоимость не более 300 млн. руб.)	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3
Прочие объекты	0,5	0,5	0,1	0,5	0,5	0,5	0,5
Для объектов налогообложения, кадастровая стоимость более 300 млн. руб.	2	2	2	2	0,5	0,5	1

Исходя из данных табл. 2 видно, что наиболее благоприятные налоговые условия в городе Калуга. Практически все налоги на имущество физических лиц исчисляются по ставке 0,1%. Стоит отметить, что в Людиново и Белгороде для объектов налогообложения, если их кадастровая стоимость превышает 300 млн. руб., в 4 раза налоговые ставки больше, чем в других городах.

После проведения анализа базовых направлений реформирования правовых институтов, которая регулирует общественные отношения в области налогов, становится понятна цель Правительства РФ: необходимо безотлагательно решить актуальную, остро стоящую задачу администрирования имущественных налогов.

Страны с более высоким уровнем налогового администрирования имущественные налоги относят к глобальной системе в зависимости от конкретных факторов. Для упрощения налоговой системы там минимизируют число налогов, вводят единые налоговые обязательства к аналогичным объектам, в связи с чем обеспечивается непредвзятое отношение, а расходы на администрирование сокращаются. Из-за чёткого, беспристрастного выполнения установленных правил сама собой пропадает необходимость уклоняться от уплаты налогов. В свою очередь, уменьшение расходов на администрирование даёт возможность налоговым службам доработать и модернизировать систему мониторинга и контроля.

В России создана и постепенно внедряется с учётом всех существующих международных трендов имущественного налогообложения модель единого налога на недвижимое имущество для физических лиц [3]. Она принимает во внимание особенности отечественного менталитета, налогового законодательства и практики применения (рис. 2) [7].

На рис. 3 показаны элементы модели налога на недвижимое имущество, которую рекомендуют ввести в Российской Федерации.

В соответствии с основополагающим принципом американского экономиста Артура Лаффера, повышение ставок налога не всегда ведёт за собой желаемый доход. Как правило, это приводит к обратной реакции – уклонению от уплаты налога по разным причинам. Например, неответственные налогоплательщики активно перерегистрируют собственную недвижимость на граждан, имеющих льготы, и совершают тому подобные незаконные действия. Российский народ креативный, сообразительный и предприимчивый и не всегда в правильную сторону.

Конечно, незаконные ситуации с налогами имеют место не только в России. Но в нашей стране, к сожалению, вследствие несовершенства законодательства и существующей возможности уйти от ответственности они случаются значительно чаще.

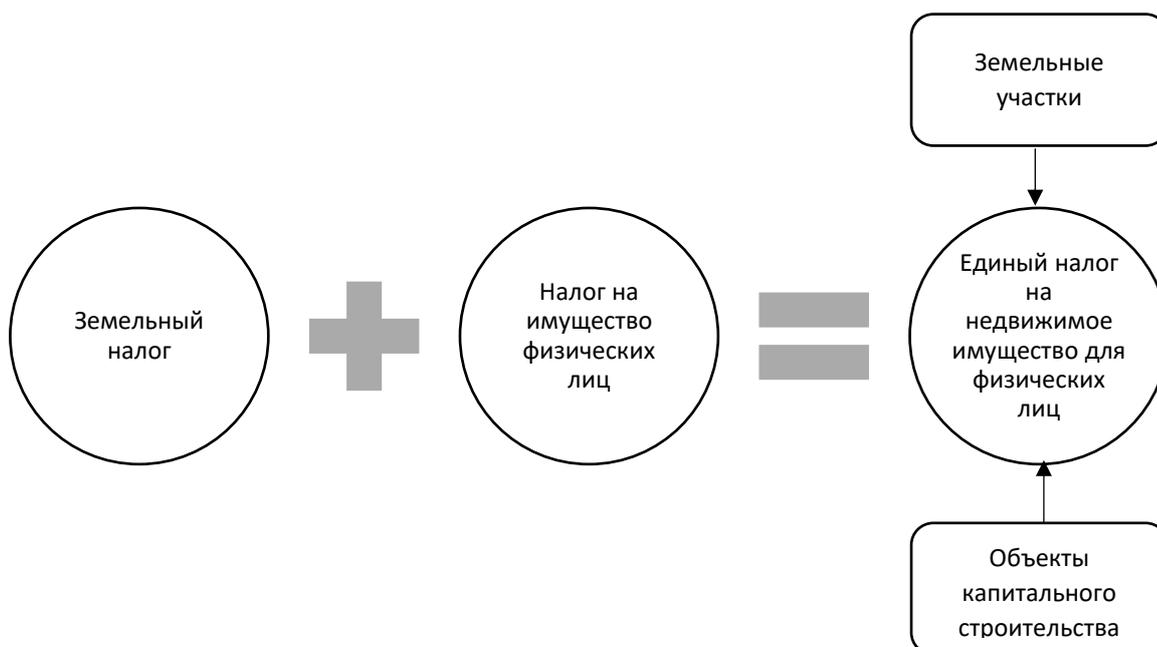


Рис. 2 – Модель единого налога на недвижимое имущество для физических лиц

Уровень налоговых полномочий	• Местный налог
Налогоплательщик	• Собственник объекта недвижимости
Объект	• Объект недвижимости / их совокупность
Налогооблагаемая база	• Суммарная кадастровая стоимость всех объектов недвижимости, принадлежащих на праве собственности субъекту налога
Налоговые ставки	• Дифференцированные (необлагаемый налогом минимум, ставка для налогооблагаемой базы до определённого размера кадастровой стоимости и ставка для налогооблагаемой базы свыше установленного уровня)
Налоговый период	• 1 календарный год

Рис. 3 – Элементы модели единого налога на недвижимое имущество в РФ

За границей в отношении «неплательщиков» действует жёсткий контроль и неотвратимое наказание. Надзорные органы имеют большие полномочия и достигают результата своевременными проверками и чёткой организацией работы налоговых инспекторов. Из вышесказанного можно сделать вывод, что с помощью отлаженно работающей системы мониторинга и неизбежности

наказания, назначаемого в зависимости от размера ущерба, можно достигнуть нужного результата и увеличить доход в бюджет, не повышая при этом налоговые ставки [5].

Добиться этого можно и с помощью конкретного обозначения направления финансирования. Субсидировать не общее направление потребностей муниципалитета, а точно указывать статьи расходов. Так, поступления от транспортного налога должны быть направлены на улучшение качества дорог и дорожной инфраструктуры. Денежные средства от него напрямую должны поступать на финансирование дорожных работ, ремонта и благоустройства дорог общего пользования и проездов в жилом секторе. В отношении единого налога на недвижимость также необходимо чётко, на законодательном уровне, определить статьи расходов, на которые, в первую очередь, будут использоваться бюджетные деньги.

Чтобы все эти задумки воплотить в жизнь, необходимо усовершенствовать непосредственно работу самих налоговых органов. Для модернизации приоритетных направлений налогового контроля требуется дополнительная финансовая поддержка государства. [8] В первую очередь эти денежные средства целесообразно направить на кадастровые работы, в том числе процедуры по массовой кадастровой оценке, которые позволят сформировать новые объекты налога, провести в кратчайшие сроки с помощью современной техники (аэрофотосъёмки, квадрокоптеров) массовый мониторинг территорий для установления недвижимого имущества. Такие работы ведутся, но, к сожалению, недостаточно оперативно.

В Российской Федерации находится в стадии разработки единая база налогового регулирования органами государственной власти на разных уровнях. В связи с этим остро назрел вопрос о проведении разностороннего анализа и проработки проблем налогового администрирования налогов на местном уровне. Необходимо воспользоваться опытом зарубежных стран с высоким уровнем развития налогового администрирования и с учётом российской специфики и законодательства определить наиболее приемлемые подходы, модели,

разработки. На данный момент в России создана модель единого налога на недвижимость. Она позволяет повысить взимаемость налогов, предельно облегчить и сделать эффективным администрирование, гарантировать стабильную прибыль для местных бюджетов, максимально результативно распоряжаться ресурсами, организовать работу рынка недвижимости с помощью передовых информационных технологий.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации: принята 12 декабря 1993 г. Официальный текст. – М.: Омега-Л, 2021. – 39 с.

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (ред. от 26.03.2022) / Информационно-справочная система «Консультант Плюс».

3. Арсланбекова А.З., Мустафаева Р.М. Проблемы введения налога на недвижимость в России // Закон и право. – 2021. – №5. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-vvedeniya-naloga-na-ndvizhimost-v-rossii> (дата обращения: 26.03.2022).

4. Афанасьева Е.Е. Проблемы формирования доходов местных бюджетов в условиях централизации финансовых ресурсов // Вестник Евразийской науки. – 2018. – №3. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-formirovaniya-dohodov-mestnyh-byudzhetrov-v-usloviyah-tsentralizatsii-finansovyh-resursov> (дата обращения: 27.03.2022).

5. Дагаев Г.В., Помулев А.А. Взаимосвязь эффекта Лаффера и теневой экономики // Теневая экономика. – 2020. – Том 4. – № 4. – С. 225-234.

6. Солодовникова У.Н., Мищенко А.В. Роль местных налогов и сборов в формировании местных бюджетов Российской Федерации // Евразийский Союз Ученых. – 2018. – №5-3 (50). [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-mestnyh-nalogo-i-sborov-v-formirovanii-mestnyh-byudzhetrov-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 27.03.2022).

7. Стегниенко Е.С. Единый налог на недвижимое имущество как фактор устойчивого развития территорий // Вестник СГУГиТ (Сибирского государственного университета геосистем и технологий). – 2019. – №3. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/edinyy-nalog-na-nedvizhimoe-imuschestvo-kak-faktor-ustoychivogo-razvitiya-territoriy> (дата обращения: 24.03.2022).

8. Тчибола Э.Л. Правовая конструкция налога на недвижимость в России и Франции: сравнительный анализ // Налоги. – 2019. – №6. – с. 55-64.

9. Сайт Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.nalog.ru> (дата посещения – 15.04.2022).

References:

1. The Constitution of the Russian Federation: adopted on December 12, 1993. Official text. – Moscow: Omega-L, 2021. – 39 p.

2. The Tax Code of the Russian Federation (part one) of 31.07.1998 № 146-FZ (ed. of 26.03.2022) / Information and reference system «Consultant Plus».

3. Arslanbekova A.Z., Mustafayeva R.M. Problems of introducing a real estate tax in Russia // Law and Law. – 2021. – № 5. [Electronic resource] Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-vvedeniya-naloga-na-nedvizhimost-v-rossii> (accessed: 03/26/2022).

4. Afanasyeva E.E. Problems of formation of local budget revenues in conditions of centralization of financial resources // Bulletin of Eurasian Science. – 2018. – № 3. [Electronic resource] Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-formirovaniya-dohodov-mestnyh-byudzhetrov-v-usloviyah-tsentralizatsii-finansovyh-resursov> (accessed: 03/27/2022).

5. Dagaev G.V., Pomulev A.A. The relationship of the Laffer effect and the shadow economy // Shadow economy. – 2020. – Volume 4. – № 4. – pp. 225-234.

6. Solodovnikova U.N., Mishchenko A.V. The role of local taxes and fees in the formation of local budgets of the Russian Federation // Eurasian Union of Scientists. – 2018. – №5-3 (50). [Electronic resource] Access mode:

<https://cyberleninka.ru/article/n/rol-mestnyh-nalogov-i-sborov-v-formirovanii-mestnyh-byudzhetrov-rossiyskoy-federatsii> (accessed: 03/27/2022).

7. Stegnienko E.S. Unified tax on immovable property as a factor of sustainable development of territories // Bulletin of SSUGiT (Siberian State University of Geosystems and Technologies). – 2019. – № 3. [Electronic resource] Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/edinyy-nalog-na-nedvizhimoe-imuschestvo-kak-faktor-ustoychivogo-razvitiya-territoriy> (accessed: 03/24/2022).

8. Tchibola E.L. The legal structure of the real estate tax in Russia and France: comparative analysis // Taxes. – 2019. – № 6. – pp. 55-64.

9. Website of the Federal Tax Service [Electronic resource] Access mode: <https://www.nalog.ru> (date of visit – 15.04.2022).