

Методика финансового контроля расчетов с покупателями и заказчиками сельскохозяйственной продукции

Овсийчук В.В., к.э.н., доцент кафедры финансов

Российского университета кооперации

Аннотация. В статье рассматривается методика финансового контроля расчетов с покупателями и заказчиками сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова: сельскохозяйственная продукция, методика финансового контроля, внутренний аудит.

Technique of financial control of settlements with buyers and customers of agricultural products

Ovsiyчук V.V., Ph.D., Associate Professor of Finance

Russian University of Cooperation

Annotation. The article discusses the methodology of financial control of settlements with buyers and customers of agricultural products.

Keywords: agricultural products, methods of financial control, internal audit.

Для принятия решений о достоверности как отдельных статей бухгалтерской отчетности, так и отчетности в целом, внутреннему аудиторю необходимо определить, какое количество данных следует получить, т.е. каков быть объем проверок при аудите расчётов с покупателями и заказчиками. В соответствии с международными стандартами и правилами аудиторской деятельности Российской Федерации, аудиторские проверки не должны охватывать все хозяйственные операции, совершаемые за проверяемый период. Эта норма распространяется и на внутренний аудит. В целях сокращения затрат труда на проведение аудита целесообразно осуществлять его выборочно. Если аудитор будет изучать каждый элемент совокупности, то практически необходимы большие затраты времени, труда и денежных средств. В связи с

этим перед аудитором возникает проблема – определение оптимального объема проверки.

Для определения репрезентативности рекомендуется использовать один из следующих методов.

1. Случайный отбор. Может проводиться по таблице случайных чисел;
2. Систематический отбор. Предполагает применение определенной системы отбора (через постоянный интервал).
3. Комбинированный отбор. Предполагает применение комбинации различных методов случайного и систематического отбора.

Для построения выборки необходимо определить порядок проверки конкретного раздела бухгалтерской отчетности, проверяющему совокупность, из которой будет сделана выборка, и объем выборки.

Расчеты с покупателями и заказчиками составляет отдельная статья в балансе, а также отдельную группу хозяйственных операций, они представляют набор элементов – генеральную совокупность. При выборе отобранный элемент является элементом выборки, которым может быть счет покупателей и заказчиков. Когда будет сделана проверка всех составных элементов генеральной совокупности, тогда можно вести речь о подтверждении достоверности проверяемого объекта.

Приняв решение о том, что к отдельной аудиторской совокупности применяется определенная процедура, аудитор определяет минимальный размер выборки, необходимой для проверки риска по не выявленному искажению в финансовых отчетах, а также в дебиторской и кредиторской задолженностях.

При определении выборки, как показывает зарубежная практика, аудитор должен решить три вопроса.

1. Какова должна быть степень допустимого риска, чтобы результаты выборки не привели к неправильному заключению (риск выборочной проверки).

2. Каким может быть размер допустимых искажений (приемлемое искажение).

3. Каким может быть размер искажений в совокупности (ожидаемое искажение).

Далее аудитор определяет соответствующий объем выборки, либо, используя статистические методы выборочной проверки, либо прибегая к нестатистическим методам, используя профессиональное суждение при рассмотрении соответствующего влияния каждого фактора на объем выборки.

На объем выборки влияет ряд факторов, представленных в таблице 1.

Таблица 1

Факторы, влияющие на объем выборки

| Показатели | Условия, вызывающие изменение объема выборки | |
|---|--|----------------------------|
| | Уменьшение | Увеличение |
| Оценочный уровень контрольного риска* | более низкий | более высокий |
| 2. Стратификация | Большая | меньшая |
| 3. Ожидаемая ошибка: - величина - частота и общее количество | меньшая более низкие | большая более высокие** |
| 4. Допустимая ошибка | более высокая | более низкая |
| 5. Уверенность, полученная при проведении иных проверок на существенность (аналитические процедуры) | большая | малая или нет уверенности |
| 6. Число элементов в совокупности | в действительности не влияет на объем выборки при небольшой совокупности | |

* Стратификация – разделение генеральной совокупности на группы организаций или стран; в основе которых лежит общий признак, соответствующий цели внутренней аудиторской проверки.

** Если оценка аудитором величины ожидаемой ошибки превышает допустимый уровень денежной суммы, будет не целесообразно проводить проверку на основе выборочной совокупности, а необходимо её провести сплошным способом.

Выборка элементов для проверки может осуществляться с применением как статистических, так и нестатистических методов.

Статистический выборочный метод является более предпочтительным, чем нестатистический, так как он позволяет определить минимальный размер выборки, необходимые для достижения целей проверки.

Статистический метод, называемый выборочной проверкой по качественным признакам, может быть использован при проверках эффективности контроля. Метод выборочной проверки по качественным признакам применяется для оценки действительной пропорции в генеральной совокупности. При этом необходимо точно определить признак, который измеряется (например, правильное подтверждение счета-фактуры к оплате). Затем результаты выборочной совокупности проецируются на генеральную совокупность и статистические расчеты, выполненные для измерения точности и надежности результатов сделанной выборки.

При проверке эффективности контроля фактическая степень отклонения всех показателей. Так, проверяя эффективность контроля за состоянием расчетов с покупателями и заказчиками, исчисляются коэффициент пропорционального соотношения. В выборке из 25 покупателей отсутствуют акты сверки расчетов по двум покупателям, следовательно, отклонения составят 8%. (2/25) Статистическая модель может помочь сделать заключение о том, насколько высокой может быть степень отклонения при заданном уровне надежности.

Если была бы известна действительная степень отклонения в совокупности, то могла бы быть вычислена точная вероятность получения конкретного результата выборки. Поскольку отбор ведется из генеральной совокупности, извлекается каждый элемент из нее (отработанные элементы не заменяются), надо применять соответствующие статистические формулы для вычисления точности и надежности результатов выборки.

Качественный признак, который измеряется аудитором, - это подтверждение счетов-фактур к оплате. Необходимо отметить, что если в выборке из пяти элементов не находят отклонений, то процедура контроля считается эффективной, если же одно или более отклонений (степень

отклонений 20 % и более), то процедура контроля не может быть признана эффективной. Какова вероятность того, что в выборке из 5 элементов, выбранных из совокупности, не обнаружится отклонений.

Если выборка из пяти счетов-фактур извлечена из совокупности один раз по одному счету, то будет насчитываться 950 случаев из всей совокупности, включающей 1000 счетов, правильного составления счета – фактуры (что касается первого элемента отбора). Если первый счет-фактура был должным образом подтвержден и не возвращен в совокупность, то будет насчитываться 949 счетов, подтвержденных должным образом, из общего количества, равного 999 счетам. Вероятность того, что выборка из пяти счетов-фактур этой совокупности не содержит отклонения, составляет:

$$\frac{950}{1000} \times \frac{949}{999} \times \frac{948}{998} \times \frac{947}{997} \times \frac{946}{996} = 0,773$$

Таким образом, существует вероятность 77 % того, что в выборке из пяти счетов не будут обнаружены отклонения, если действительная степень отклонения в совокупности равна 5 % (50/1000).

Отношение между надежностью и допустимой степенью отклонения объемом выборки имеют большое значение. Для заданного объема и допустимой степени отклонения (5 %) может быть достигнут лишь определенный уровень надежности (95 %). Для достижения более высокого уровня надежности или установления более низкой допустимой степени отклонения нужно увеличить объем выборки.

Риск неэффективности выборочной проверки определяется как вероятность того, что заключение аудиторов о реальности дебиторской задолженности, основанное на данной выборке, не совпадает с заключением, сделанным в результате проверки совокупности в целом. Чем больше известно о генеральной совокупности (чем больше выборка), тем меньше вероятность ошибочного заключения.

Таким образом, большая выборка уменьшает риск принятия ошибочного решения. Вероятность найти мало отклонений или не найти вовсе, в то время

как на самом деле их множество, сокращается, если сделать проверку достаточно большой выборки. Следовательно, объем выборки обратно пропорционален значению риска неэффективности выборочной проверки, ожидаемой аудитором.

Можно найти связь между допустимым коэффициентом отклонений в генеральной совокупности и оценкой риска неэффективности контроля. Предположим, аудитор считает, что в счетах-фактурах по продажам допустимы отклонения на сумму 190000 руб., т.е. могут быть зарегистрированы неточные сведения о реализации и, соответственно, допускается ошибка в остатках на счетах дебиторов на сумму 190000 руб. без заметного ущерба. Если объем продаж продукции составил 18,5 млн. руб., то допустимый коэффициент отклонений составит 1,03% ($190000 / 18,5$ млн. руб.). Этот коэффициент допустимых отклонений 1,03% определяет минимум неточных записей, следовательно он указывает на низкий риск неэффективности контроля 0,103 показывает, что системе внутреннего контроля можно доверять при проверке отражения счетов-фактур по реализации продукции (работ, услуг) и остатков на счете 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками».

При определении ожидаемого коэффициента отклонений важным являются опыт и интуиция аудитора. При этом можно располагать результатом прошлых проверок. Это позволяет установить коэффициент отклонений, ожидаемых в генеральной совокупности. Допустим, что в прошлом году аудиторы обнаружили 1% отклонений. Ожидаемый коэффициент отклонений в таком случае можно принять равным 1%. Ожидаемый коэффициент отклонений должен быть меньше допустимого. Итак, значение ожидаемого коэффициента отклонений ограничено значением допустимого коэффициента, а объем выборки требуется такой, чтобы позволял сделать точное заключение, что отклонения не превышают допустимого коэффициента. Следовательно, объем выборки прямо пропорционален ожидаемому коэффициенту отклонений, особенно для больших выборок, когда ожидаемый коэффициент приближается к допустимому.

Отбор элементов выборки возможно осуществить посредством использования таблицы случайных чисел, которая состоит из строк и граф, расположенных случайным образом от 0 до 9. Следовательно, выборка будет случайной. В исследуемой сельскохозяйственной организации ОАО АК «Космодемьянский» расчёты с покупателями и заказчиками предоставленные за 2013г. - 37400 счетами-фактурами за оказанные услуги, отгруженную сельскохозяйственную продукцию. Каждый счет имеет свой номер, который не соответствует хронологическим записям. В целях отбора счетов-фактур для проверки: все ли они отражены в регистрах бухгалтерского учета, правильно ли отражены суммы, корреспонденции счетов и т.д. – аудитор каждому счету присваивает номер. Предположим, что аудитор начал регистрацию, используя пятизначные числа с 00100 до 15100. В таблице случайных чисел аудитор выбирает случайное число и отбирает 350 счетов-фактуры. Исходное случайное число определяется интуитивно.

Полученные результаты выборочного аудита необходимо оценить.

1) Итоговая сумма ошибки в стоимостном выражении, найденная в выборке. Эта сумма – известная погрешность.

2) Проекция известной погрешности на генеральную совокупность – это ожидаемая погрешность, которая может быть при проверке элементов генеральной совокупности сплошным способом.

3) Сравнение ожидаемой погрешности с допустимой, с учетом риска кажущейся достоверности, т.е. того, что ожидаемая погрешность будет менее допустимой, а реальная погрешность в совокупности буде больше; или риск кажущейся недостоверности, т.е. того, что рассчитанная ожидаемая погрешность будет больше допустимой, тогда как реальная погрешность в генеральной совокупности меньше.

Далее аудитор должен определить, является ли выборка репрезентативной, для её достижения можно разделить (стратифицировать) совокупность в соответствии с наиболее важными характеристиками (например, размер сальдо на отдельном счете покупателя). Сумма погрешности

прямо пропорциональна сумме счета, т.е. большее сальдо дебиторского счета будет иметь большее отклонение.

Для проведения статистической оценки результатов тестирования системы внутреннего контроля, необходимо знать значение допустимого коэффициента отклонений и допустимой вероятности занижения риска неэффективности внутреннего контроля. Должны быть известны также объем выборки и количество отклонений.

При выполнении процедуры оценки проводят следующие процедуры:

- 1) выбирают оценочную таблицу в соответствии с заданной допустимой вероятностью занижения риска контроля;
- 2) находят необходимый объем выборки;
- 3) отыскивают фактическое количество отклонений;
- 4) определяют фактическую степень отклонения.

Таким образом, если верхний предел выборочной оценки меньше заданного допустимого коэффициента отклонений, можно считать, что коэффициент отклонений для генеральной совокупности достаточно низок, а риск неэффективности контроля находится на уровне, соответствующем допустимому коэффициенту отклонений.

Если верхний предел выборочной оценки превосходит допустимый коэффициент отклонений, следует считать, что коэффициент отклонений для генеральной совокупности может превысить допустимый уровень, а риску неэффективности контроля следует придать более высокое значение, например равное верхнему пределу выборочной оценки.

Библиографический список:

1. Давлатов Д., Исоков А. Сущность аудита и его роль в управлении финансами малых и средних предприятий // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2013. – № 4. С. 227-228.
2. Павлова С.Н. Организация инновационного мониторинга и аудита на предприятиях // Российский экономический интернет-журнал. – 2011. – №3.