

Адамов Н.А.,
профессор, заведующий кафедрой финансового менеджмента и налогового
консалтинга
Российский университет кооперации,
adamov-n@yandex.ru

Кеменов А.В.,
Старший научный сотрудник,
Институт исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка
office@itkor.ru

Особенности построения материальных потоков в строительном комплексе периода планового хозяйства

В статье раскрыты особенности построения материальных потоков в условиях планово-административной системы управления экономикой. Рассмотрены актуальные вопросы, вызванные с преобразованиями в инвестиционно-строительном комплексе, а также экономической системы в целом.

Ключевые слова: материальные потоки; логистика строительства; материально-техническое снабжение; менеджмент строительства.

Поиск путей эффективных преобразований в материально-техническом обеспечении капитального строительства в условиях построения рыночной экономики предполагает не только анализ его современного состояния и развития его организационной структуры, но и оценки организации оборота продукции в дореформенный период. Несмотря на то, что эта система на протяжении многих десятилетий складывалась и функционировала на внерыночных принципах, объективные требования повышения эффективности самого производства, в том числе строительства, и его инфраструктуры побуждали формирование основных элементов, свойственных инициативному типу хозяйствования.

Характерная черта дореформенной системы материально-технического обеспечения - нараставшие противоречия между жесткими постулатами, на которых базировалась командно-административная система в целом, и необходимостью гибких экономических решений, диктуемых реальными условиями хозяйственной жизни, которые по своей природе свойственны экономике рыночного типа.

Постепенное истощение методов экстенсивного развития экономики и централизованных способов управления ею постоянно приводили к необходимости обращаться к использованию инициативы и резервов,

заложенных в основном звене - предприятиях. Этим определялись те робкие преобразования, которые периодически проводились в системе управления народным хозяйством и отдельными отраслями.

Их слабость и крайне низкая результативность определялась тем, что они были подчинены цели сохранения и укрепления командно-административной системы. Едва лишь "прорисовывалась" угроза ослабления централизованного руководства, как вводимым экономическим и организационно-структурным новшествами "давался задний ход" и всякие попытки поступательного движения в этой области попросту пресекались.

Типичной в этом отношении была попытка перехода от отраслевого к территориальному принципу управления (через совнархозы). При всех недостатках эта реформа способствовала развитию самостоятельности и инициативы на местах. Но именно это обстоятельство послужило главной причиной возврата к министерской системе.

Вместе с тем и в период деятельности совнархозов качественно положение предприятий практически не изменилось. В частности, в области материально-технического обеспечения они по-прежнему были лишены права доступа к материальным ресурсам, самостоятельного формирования хозяйственных связей, сохранялся диктат поставщиков.

Попыткой некоторого "развязывания" инициативы предприятий была экономическая реформа, провозглашенная в конце 1965г. Помимо перехода к отраслевому принципу управления, ее основным лейтмотивом была ориентация на новые методы хозяйствования - "внедрение" действенного хозяйственного расчета на предприятиях, а в строительстве и других отраслях - в сочетании его с использованием различных форм бригадного подряда.

Однако и на этот раз самостоятельность фактически оказалась не более чем декларацией. Реальными хозяевами положения стали министерства и центральные ведомства. Именно в их руках находился главный рычаг управления - финансовые, материальные и даже трудовые ресурсы.

В области материально-технического обеспечения, несмотря на провозглашенный курс перехода от фондирования материальных ресурсов к оптовой торговле, была сохранена система их распределения органами государственного управления, которые устанавливали также хозяйственные связи по поставкам продукции. Разница состояла лишь в том, что часть материальных ресурсов (примерно 25-30% от общего стоимостного объема) была передана на распределение Госснабу СССР, его союзглавснабсбытам и территориальным органам, а комплектование строек оборудованием перешло к союзглавкомплексам при Госснабе СССР. Таким образом предприятия опять не получили свободного доступа к материальным ресурсам и права самостоятельного выбора хозяйственных партнеров. Ценовая политика государства также не претерпела изменений.

Реформы (или "мероприятия по совершенствованию") 1979-1980, 1985

годов сколько-нибудь существенных подвижек не содержали. Однако именно к этому времени в капитальном строительстве был введен показатель "готовой строительной продукции" для оценки деятельности строительных организаций и расчетов между заказчиками и подрядчиками, а отдельные группы строительных организаций были переведены на материально-техническое обеспечение по их заказам в соответствии с проектами и сметами. Однако все это носило чисто формальный характер. Материальные ресурсы продолжали "выделяться" исходя из сложившейся базы (т.е. расхода в прошлые периоды).

Лишь позднее начали осуществляться некоторые шаги в контексте перехода к рыночным принципам оборота продукции. Основная задача, ставившаяся пред капитальным строительством в ходе всех преобразований, формулировалась как создание противозатратного механизма на основе ориентации всех звеньев управления народным хозяйством с промежуточных на конечные результаты, выражающиеся в интенсификации самого производства и обращения материальных ресурсов. В материально-техническом обеспечении решение этой задачи лежало в направлении предоставления потребителю приоритета в хозяйственных отношениях, права и возможности экономического выбора.

В русле экономических преобразований в строительном комплексе осуществлялись меры по интенсификации строительного производства. Проводилась перестройка его хозяйственного механизма и перехода, как тогда говорили, от преимущественно административных к экономическим методам управления на всех уровнях. Осуществлялся перевод строительных организаций на полный хозяйственный расчет, основной упор в котором на этой стадии реформ делался на реализацию принципа самофинансирования хозяйствующих субъектов.

Тем не менее, общая логика осуществлявшегося процесса совершенствования управления народным хозяйством и строительным комплексом, в частности, не выходила за рамки директивно-плановой экономики. То же самое относилось к действовавшей в тот период организации снабжения материальными ресурсами: в основе ее функционирования был директивный характер государственных планов и заданий, подлежащих безусловному выполнению при высокой степени внеэкономической ответственности и административного принуждения.

Предприятия-изготовители могли лишь на предварительных стадиях подготовки планов "выторговывать" для себя некоторые условия, позволяющие снизить напряженность заданий. При этом, как правило, использовались методы искусственного завышения потребности в материальных, трудовых и финансовых ресурсах, сокрытие реальных возможностей производства.

Прежние организационные структуры были построены на основе отраслевых принципов управления и включали (за некоторыми исключениями) предприятия практически однородного вида деятельности: в

сфере производства - по видам выпускаемой продукции (либо по технологическому признаку, либо по назначению), в обслуживающих (инфраструктурных) сферах - по видам деятельности. Необходимые этим структурам хозяйственные взаимоотношения (как в организационном плане, так и в плане их содержательного наполнения) определялись командно-административной системой сверху.

Некоторым исключением из этого общего правила была, лишь, территориальная система материально-технического обеспечения, которая в силу специфики потребления материальных ресурсов включала организации и склады, обслуживавшие в районе своего расположения предприятия всех отраслей. Кроме того в строительном комплексе были созданы региональные подразделения, которые обеспечивали в определенной зоне деятельности все строительные организации, подведомственные одному министерству. Так, на последнем этапе дореформенного периода в Российской Федерации территориально-отраслевые министерства (Минсевзапстрой, Минюгстрой, Минуралсибстрой, Минвостокстрой), а также строительные тресты и объединения имели региональные подразделения для обслуживания группы строительных организаций.

Таким образом, функции обеспечения народного хозяйства материальными ресурсами в последний период существования централизованной планово-распределительной экономики были возложены на систему Госснаба, имевшую в своем составе территориальные органы снабжения. Последние, включавшие универсальные и специализированные по товарному признаку подразделения, и осуществляли организацию поставок необходимых материальных ресурсов общего назначения предприятиям всех отраслей экономики.

Наряду с этими общегосударственными органами снабжения в отдельных отраслях существовали свои системы (подсистемы) материального обеспечения, которые осуществляли доведение материальных ресурсов либо специфического назначения, либо требующих предварительной специальной подготовки к производственному потреблению силами предприятий своих отраслей. Одной из таких отраслей являлось капитальное строительство, в котором сформировалась система производственно-технологической комплектации. Подробнее мы рассмотрим этот вопрос несколько ниже в аспекте сложившихся материалопотоков, а здесь отметим лишь, что система представляла собой вертикальную иерархическую структуру управления - управления в госстроях республик, министерствах, территориальных строительных объединениях (ТСО), комбинатах, трестах. Материальную основу системы представляли базы производственно-технологической комплектации.

Все стадии материального обеспечения производства, включая формирование горизонтальных связей между строительными организациями, предприятиями строительной индустрии и снабщевыми организациями, находились под жестким управляющим воздействием вневедомственных

государственных органов, решения которых были обязательны для всех участников. Вместе с тем общегосударственные органы управления выступали как гаранты необходимого минимума условий, обеспечивающих в рамках установленных планов и заданий создание материальных предпосылок для их выполнения.

Задания для изготовителей и выделяемые материальные фонды (лимиты) выступали как права потребителя требовать получения установленной доли материальных ресурсов. В определенных пределах поддерживалась стабильность взаимодействия предприятий и предсказуемость их поведения. Важной чертой системы материального обеспечения был абсолютный приоритет оборонных и экспортно-импортных нужд, как на стадии выделения материальных ресурсов, так и в процессе реализации планов снабжения.

В дореформенный период в нашей стране система управления строительством была строго централизованной. При правительстве функционировал специализированный орган - Комитет по делам строительства (Госстрой), ему подчинялись строительные министерства, министерствам - главки, главкам - тресты, трестам - управления и т.д. На всех уровнях распоряжения вышестоящей организации были обязательны для нижестоящей. Имущество строительных организаций находилось в государственной собственности. Выбор строительных объектов, система финансирования, система материально-технического снабжения, сроки сдачи объектов в эксплуатацию - все подчинялось жестким требованиям плановой экономики.

Такая система обеспечивала всеобщую управляемость, возможность широкомасштабного разделения труда со специализацией крупных производств. Однако она была инертной, плохо приспособляющейся к быстро меняющейся обстановке. Превалирование административных методов управления над экономическими затрудняло создание заинтересованности исполнителей в достижении высокого качества продукции, а различие интересов организаций разных министерств и ведомств затрудняло их взаимодействие на крупных стройках. В значительной мере такие недостатки компенсировались активным участием в управлении политических органов власти (областных, городских, районных партийных комитетов), которые по сути дела выполняли функции межотраслевых координаторов и гарантов плановой дисциплины. Однако это усиливало превалирование административных методов управления над экономическими.

В последние годы, предшествовавшие кардинальным реформам, общегосударственные органы отказались от рассмотрения и утверждения материальных нормативов, представляемых министерствами (ведомствами). Вместо этого в практику вошли ежегодные директивные задания по снижению удельных расходов материалов и топливно-энергетических ресурсов по сравнению с предшествующим годом. Утверждение норм

расхода материальных ресурсов сохранилось только для нужд капитального строительства - в расчете на 1 млн. руб. строительно-монтажных работ по основным видам строительства, но затем и оно было заменено (хотя и формально) расчетами потребности по проектам и сметам. По некоторым видам материальных ресурсов (отдельные номенклатурные позиции черных и цветных металлов) в обоснование заявок требовалось разрешение специальной комиссии Госнаба СССР для их применения в производстве и строительстве. Сведения о выделенных материальных ресурсах распределяющие органы сообщали соответствующим специализированным и общестроительным министерствам - фондодержателям, каждое из которых имело свою строку в планах распределения. Кроме того по номенклатуре нархозплана и Госплана СССР сведения о выделенных фондах сообщались Госнабу СССР для последующей работы по установлению хозяйственных связей по поставкам продукции. В свою очередь, фондодержатели сообщали Госнабу СССР распределение полученных ими фондов по подчиненным организациям.

Параллельно с разработкой материальных балансов, планов производства и распределения союзглавснабсбыты при Госнабе СССР (по строительным материалам - Союзглавстройматериалы) вели работу с министерствами - поставщиками по предварительному размещению заказов на производство на их предприятиях, основываясь на опыте прошлых лет и проектировках на планируемый год. Необходимость такой проработки определялась технологическими и экономическими ограничениями выпуска отдельных видов продукции (ассортимента), входивших в ту или иную группу материалов и готовых изделий. Этим самым заблаговременно - до утверждения фондов на материальные ресурсы - согласовывалась с министерствами-поставщиками ассортиментная структура планов производства в разрезе предприятий-изготовителей.

Наиболее ответственным и трудоемким в организации оборота материальных ресурсов для строительства был этап формирования хозяйственных связей на поставку продукции в счет выделенных фондов на материальные ресурсы.

В соответствии с выделенными фондами потребители строительных материалов за 3-4 месяца до начала квартала (обычный период для занарядки строительных материалов) направляли проекты заказов-спецификаций в территориальные органы Госнаба СССР по месту своего нахождения. Обобщенные сводные спецификации направлялись территориальными органами в специальные межотраслевые управления Госнаба СССР, курировавшие соответствующие министерства-изготовители, и Союзглавстройматериалы. Последний после согласования с министерствами-изготовителями загрузки производства выдавал территориальным органам наряды на поставку строительных материалов в целом на район их деятельности, которые осуществляли распределение запланированного количества материалов, прикрепление конкретных

потребителей к поставщикам, и оформляли эту работу выдачей тем и другим нарядов на поставку.

Получив наряды на поставку продукции, потребитель и поставщик согласовывали ее ассортиментный состав и внутриквартальные сроки поставки. Как правило, договор в письменном виде не заключался, ибо принятый наряд на указанный в нем период поставки имел силу договора, а необходимый ассортимент строительных материалов и конкретные сроки поставки согласовывались в последующих спецификациях. Расчеты за поставку велись непосредственно между поставщиками и покупателями. Исключение составлял цемент, по которому были установлены цены франко-пункт назначения и расчеты производились через снабсбытовые организации территориальных органов Госнаба.

Контроль выполнения установленных планов снабжения (нарядов) осуществлялся всеми участвовавшими в занарядке органами и самими потребителями. Он велся по всем операциям формирования и реализации планов: соответствие выделенных фондов планам производства, объемов занарядки - выделенным фондам, поставок продукции - ее занарядке, использования полученных ресурсов - их целевому назначению.

Мы специально подробно описали действовавшую ранее систему распределения материальных ресурсов, чтобы показать, насколько она была сложна, а порой и запутанна, в силу неизбежных в командно-административной системе управления ограничений и запретов.

Вместе с тем, действовавшая система обеспечения строительства материальными ресурсами представляла собой достаточно отработанный механизм, свойственный командной экономике, который реально мог функционировать только во внерыночной среде и был именно для нее предназначен.

Хотя при планировании снабжения капитального строительства и использовались расчеты экономической эффективности (на стадии проектирования строительства - по применению отдельных видов материалов, при выделении фондов - нормы расхода, при прикреплении потребителей к поставщикам - схемы нормальных грузопотоков и т.д.), система обладала потенциальной расточительностью ресурсов, поскольку непосредственные производители и потребители играли роль пассивных исполнителей централизованных планов, не были в достаточной и прямой мере заинтересованы в рациональном использовании ресурсов как при производстве строительных материалов, так и в процессе капитального строительства.

Система была ориентирована на достижение целей (выполнение планов) любой ценой. Это практически осознавалось всеми, однако такой порядок выделения материально-технических ресурсов, в т.ч. для строительства и промышленности строительных материалов, действовал с небольшими вариациями, соответствующими процессам "совершенствования" управления народным хозяйством, до середины 80-х

годов.

Одним из первых законов новой волны в условиях абсолютной государственной собственности на средства производства стал закон о государственном предприятии. Этот закон предоставлял предприятиям право самостоятельно распоряжаться своими финансовыми ресурсами, правда с использованием устанавливаемых вышестоящими органами управления нормативов распределения прибыли и норм расходования средств на свои хозяйственные нужды.

Предвестниками коренных перемен в системе снабжения были попытки организовать сначала гарантированное комплексное снабжение (в пределах выделенных фондов), а затем оптовую торговлю средствами производства (без фондов и лимитов для потребителей). В вышедшем в 1986 году "Положении об оптовой торговле продукцией производственно-технического назначения" она определялась как прогрессивная форма снабжения, при которой предприятия и организации приобретают материально-технические ресурсы, необходимые им для выполнения установленных планов производства, по заказам без фондов и лимитов. Правда, без фондов и лимитов незначительная часть продукции реализовалась и раньше (примерно с конца 60-х годов), но только по номенклатуре, которая характеризовалась сбалансированностью ресурсов и потребности, т.е. не была дефицитна. В связи с тем, что соотношение народнохозяйственных ресурсов и потребности по указанной номенклатуре находилось в неустойчивом равновесии, перечень ее ежегодно уточнялся и корректировался.

После 1985 г., с началом "перестройки", содержание оптовой торговли начало постепенно трансформироваться и принимать иной смысл и нагрузку: она стала пониматься как инструмент борьбы с расточительностью использования и завышением предъявляемой потребности в материальных ресурсах. С другой стороны, власти понимали, что управлять из центра распределением и реализацией огромного количества наименований продукции становится все сложнее и неэффективнее. Это и определило место оптовой торговли средствами производства в ходе экономических реформ. Она пошла "вперед паровоза" - предприятия не получили еще достаточной хозяйственной самостоятельности в управлении своей деятельностью и свободы распоряжения финансовыми ресурсами, но приобретать материальные ресурсы (хотя бы частично) им предлагалось на основе договоров с поставщиками, в качестве которых выступали снабженческо-сбытовые организации и изготовители.

Довольно скоро стало очевидно, что относительная свобода купли-продажи средств производства не могла быть "вживлена" в народнохозяйственный механизм не только в экономическом, но и в организационном отношении, поскольку сохранялось централизованное директивное управление народнохозяйственным комплексом. Поэтому шел непрерывный поиск новых форм материального обеспечения, как по

инициативе первичных хозяйственных звеньев, так и верхних эшелонов управления. Это нашло отражение и во временном характере выпускавшихся тогда документов.

Особо надо подчеркнуть, что все попытки организации оптовой торговли средствами производства осуществлялись на незыблемой основе государственной системы ценообразования. Заведомо исключалось установление цен самими товаропроизводителями исходя из реальных соотношений спроса и предложения, использования цен как регулятора этих соотношений. Лишь позднее предприятия получили скудные права реализовывать часть продукции, произведенной сверх плана, по ценам, незначительно превышающим государственные, да и то, как правило, через общегосударственную систему снабжения.

Другой аспект материально-технического обеспечения строительства - это физическое движение материальных потоков. Этот аспект вообще и, в частности, по продукции инвестиционного назначения, в наименьшей степени зависит от организационных форм управления оборотом материальных ресурсов, а определяется главным образом экономической целесообразностью. Поэтому представляется, что накопленный опыт организации производственно-технологической комплектации капитального строительства выходит за рамки собственно командно-административной системы хозяйствования и может рассматриваться применительно к условиям рыночной экономики.

Рассмотрению этого вопроса применительно к строительному комплексу в дореформенный период был посвящен ряд разработок и публикаций научных институтов (НИИЭС) и отдельных исследователей. По нашему мнению, их значение актуально и в сегодняшний период рыночных преобразований экономики страны. Наиболее полно они были отражены в работах д.э.н. В.А. Спектора.

Исходя из организационно-отраслевого построения системы управления экономикой страны в дореформенный период, поступающие в строительный комплекс материалопотоки В.А. Спектор подразделял следующим образом:

- от снабженческо-сбытовых организаций, предприятий строительных материалов и других отраслей промышленности - сырьевые материалы, используемые непосредственно на строительномонтажных работах, или подвергающиеся предварительной переработке и повышению технологической готовности на производственно-комплектующих базах строительных организаций;

- от заводов промышленности строительных конструкций и других предприятий строительной индустрии - сборные конструкции (железобетонные, металлические, деревянные и т.д.) детали, изделия, укрупненные узлы и заготовки;

- от машиностроительных предприятий и комплектующих организаций - технологическое и другие виды оборудования, приборы, средства

автоматики, связи и остальные материально-технические ресурсы, необходимые для монтажа, наладки, и освоения технологии строящихся предприятий.

Капитальное строительство в "доперестроечный" период являлось одним из основных потребителей материальных ресурсов в целом и абсолютно доминирующим потребителем строительных материалов. Так, в 1980г. на нужды капитального строительства было выделено около 20% проката черных металлов, 20% лесных материалов, 90% цемента. При этом строительные материалы и конструкции составляли почти 55% всей потребности строительства в материальных ресурсах.

Однако преобладающая доля строительных материалов направлялась не на строительные объекты, а в промышленность по производству изделий и полуфабрикатов, используемых затем в процессе строительства. Именно это являлось решающим фактором формирования направленности материальных потоков для строительства и в строительстве.

Высокие темпы и широкие масштабы индустриализации строительства во второй половине 70-х - первой половине 80-х годов определяли направленность движения потоков строительных материалов, используемых для нужд капитального строительства. По экспертным оценкам, за этот период непосредственно от производителей свыше 70% поставляемого строительству металлопроката поступало на промышленные предприятия по изготовлению конструкций и изделий и еще 12% - на производственные базы строительного-монтажных организаций для изготовления арматурных каркасов. Через склады снабженческо-сбытовых организаций на строительные площадки поступало менее 10% металлопроката.

По цементу непосредственно от заводов-изготовителей более 98% поставок направлялось на предприятия по производству сборного железобетона, бетона, растворов. В системе органов Госнаба СССР было лишь два элеватора, поставлявших цемент на строительные площадки и в розничную торговую сеть. По лесоматериалам транзитные поставки для нужд строительства превышали 90%. Особую роль в организации материально-потоков продукции инвестиционного назначения играли структуры производственно-технологической комплектации. Отметим основные объективные факторы, которые определяли их место в системе физического движения потоков продукции для капитального строительства:

- степень концентрации, специализации и преобладающий вид строительства в регионе,
- уровень индустриализации строительства и промышленности строительных материалов,
- уровень организации производственной базы строительной индустрии,
- схема планового прикрепления потребителей к поставщикам, ее стабильность.

Подчеркнем два существенных обстоятельства, технологического

характера, обуславливающие индустриализацию, как самого строительного производства, так и выпуск строительных материалов и изделий. Влияние этих факторов практически не зависит от системы хозяйствования и определяется достигнутым уровнем научно-технического прогресса:

первое - заложено в самом капитальном строительстве, которое является, с одной стороны, по своему характеру индустриальным и специализированным производством, использующим поточно-скоростные методы, а с другой стороны, характеризуется отсутствием серийного производства;

второе - определяется специализацией и поточным характером производства материалов и конструкций, используемых в процессе выполнения строительного-монтажных работ.

В связи с этим специфика организации поставок материальных ресурсов капитальному строительству заключалась, прежде всего, в том, что с расширением и углублением специализации производства изделий, используемых в строительстве, все более возрастала роль промежуточных звеньев в обороте этих ресурсов. Эти звенья осуществляли поставку на строительные объекты готовых строительных конструкций, деталей и узлов повышенной готовности в соответствии с технологией и графиком строительного производства.

Поставкой специфической продукции и специального оборудования для капитального строительства занимались особые структуры (управления, тресты, объединения) по комплектованию строек оборудованием, также построенные по вертикальному принципу с основными хозяйственными звеньями на региональном уровне.

В строительном комплексе существовали три основных организационных системы производственно-технологической комплектации:

- непосредственно в строительных организациях (у потребителей) на разных уровнях управления (госстрой, министерство, территориальное строительное объединение, комбинат, трест) - управления производственно-технологической комплектации (УПТК), тресты и объединения комплектации, промышленно-комплектовочные объединения и тресты;

- в промышленности строительных конструкций и материалов (у поставщиков) - управления и тресты комплектации и сбыта;

- в промышленно-строительных организациях (домостроительных, сельских строительных и заводостроительных комбинатах, объединениях) - органы управления всеми видами ресурсов в зависимости от их организационного построения.

Эти структуры создавались в рамках системы производственно-технологической комплектации и являлись своеобразным производственно-снабженческим звеном в системе материального обеспечения строительства. Они играли заметную роль как в повышении эффективности производства строительной продукции, так и в формировании направленности потоков

материалов, используемых в процессе капитального строительства. В частности, в системе Минпромстроя СССР в конце 70-х годов на базы УПТК поступало свыше 58% потребляемого стекла, почти 56% обоев, более 66% красок, 90% шпаклевок и замазок, до 60% кровельного и оцинкованного железа и т.д.

Обобщая изложенную организацию оборота продукции, используемой в процессе капитального строительства в дореформенный период, сформулируем основные ее принципиальные черты, потребовавшие последующих преобразований при переходе на рыночные условия функционирования. При этом, оценивая в ретроспективе все этапы дореформенных процессов совершенствования управления материально-техническим обеспечением, отметим, что в них прослеживается постепенное приближение к необходимости коренного изменения экономических основ оборота продукции, а не только отдельных механизмов и элементов управления. При отрицании рыночной системы хозяйствования на протяжении всего периода "совершенствования хозяйственного механизма" осуществлялись попытки использования механизма и силы рынка, но всякий раз они не давали эффекта, поскольку "внедрялись" в чуждую им среду. Основные барьеры, которые надо было преодолевать на пути реформ заключались в следующем:

- жесткое нормированное распределение материальных ресурсов и столь же жесткое нормированное распределение финансовых ресурсов;
- почти полное отсутствие свободы выбора контрагентов в области своей производственно-хозяйственной деятельности - как в сфере снабжения и сбыта, так и в сфере ее организации и финансирования;
- жесткое директивное планирование и регулирование деятельности предприятий (сферы производства и обращения) практически по всем хозяйственным и организационным вопросам, с одной стороны, и крайне слабая экономическая и правовая ответственность за результаты своей деятельности, с другой.

Переход на рыночные принципы хозяйствования был объективно предопределен именно этими условиями неэффективности нашей экономики. Вместе с тем было бы неправомерным не отметить и тот ценный опыт, который накоплен в материально-техническом обеспечении капитального строительства за предыдущий период и, как было отмечено, в меньшей степени зависел от общественно-политического устройства, а определялся логикой экономической целесообразности. Речь, прежде всего, идет о системе производственно-технологической комплектации строящихся и реконструируемых объектов и рациональных схемах движения материалопотоков.

С точки зрения сегодняшнего дня система низовых звеньев производственно-технологической комплектации строительства органически соответствует уровню развития капитального строительства. Их производственно-хозяйственные связи с промышленностью строительных

материалов, с одной стороны, и со строительными организациями, с другой, экономически оправданы и могут продолжиться в условиях рыночных отношений, как и непосредственные бизнес-связи строительства с промышленностью на взаимовыгодной основе.

Литература:

1. Адамов Н.А., Кеменов А.В. Логистический механизм регулирования инвестиционно-строительных процессов: Монография. – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2012. – 232 с.
2. Ермолов С., Адамов Н. // Повышение эффективности логистических процессов в строительстве на примере модели «заказчик-генподрядчик». РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2012. № 4. С. 41-46.
3. Иконникова И., Адамов Н. // Особенности логистизации хозяйственной деятельности отечественных бизнес-структур в условиях риска. РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2011. № 4. С. 26-27.
4. Прокофьева Т.А., Адамов Н.А. // Геоэкономические предпосылки формирования на территории Республики Дагестан транспортно-логистического кластера «Каспийский ХАБ». РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2013. № 2. С. 49-58.
5. Адамов Н.А., Каптерев А.И. // Логистика и лизинг: сопряженность задач и направлений развития. Сибирская финансовая школа. 2011. № 6. С. 92-94.
6. Адамов Н.А. // Давальческие материалы в строительстве: правовое регулирование, учет, информационное обеспечение. Сибирская финансовая школа. 2011. № 3. С. 29-32.
7. Адамов Н.А., Кеменов А.В. // Методы управления инвестиционно-строительной деятельностью, основанные на логистических подходах. Российский экономический интернет-журнал. 2012. № 3. С. 13-20.
8. Адамов Н.А., Пенчукова Т.А. // Особенности учета материалов в строительных организациях. Бухучет в строительных организациях. 2012. № 7. С. 3-8.
9. Кислова Ю.Е., Адамов Н.А. // Производственно-технологические особенности строительства, влияющие на управление финансами. Бухучет в строительных организациях. 2012. № 9. С. 69-72.
10. Чижова Л.П., Адамов Н.А. // Финансовые источники инвестиционно-строительной деятельности инвестора (застройщика). Российский экономический интернет-журнал. 2012. № 3. С. 308-316.
11. Адамов Н., Кислова Ю. // Привлеченные денежные средства в строительстве: особенности и методика финансового учета. РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2012. № 3. С. 388-391.
12. Адамов Н.А., Адамова Г.А. Бюджетное планирование в организации // Аудиторские ведомости. 2008. № 2. С. 77-84.
13. Кривошей В.А., Козенков Д.М. Финансовая устойчивость организаций инвестиционно-строительного комплекса // Российский экономический интернет-журнал. 2012. № 3. С. 214-225.

14. Кривошей В.А., Козенков Д.М. Капитальное строительство как важнейший вид инвестиционно-строительной деятельности // Российский экономический интернет-журнал. 2012. № 3. С. 196-205.
15. Кривошей В.А., Козенков Д.М. Проблемы инвестиционной привлекательности строительных организаций // Российский экономический интернет-журнал. 2012. № 3. С. 206-213.
16. Кривошей В.А., Козенков Д.М. Нормативное регулирование капитального строительства // Бухучет в строительных организациях. 2012. № 9. С. 56-59.
17. Адамов Н.А., Адамова Г.А. // Особенности учета затрат комплексного производства. Консультант бухгалтера. 2007. № 5. С. 40.