

Анализ неравномерности в распределении доходов

Кривошей В.А., д.э.н., профессор, Российский университет кооперации

Аннотация. Автором проведен анализ неравномерности в распределении доходов, выявлена тенденции усиления неравномерности распределения дохода в Российской Федерации.

Ключевые слова: уровень жизни; качество жизни; распределение доходов; дифференциация доходов.

Analysis income inequality

Krivoshey V.A., PhD, Professor, Russian University of Cooperation

Abstract. The author analyzes the uneven distribution of income, gain trends revealed uneven distribution of income in the Russian Federation.

Keywords: standard of living; quality of life; income distribution; income differentiation.

Для оценки дифференциации и концентрации доходов было использовано распределение общего объема денежных доходов населения по 20-процентным группам (таблица 1).

Анализируя данные таблицы, мы должны отметить, что динамика роста денежных доходов оказывает значительное влияние на изменение удельного веса доходов каждой квинтильной группы. Доли доходов будут неизменны при условии одинаковых показателей динамики по всем 20-процентным группам. Если удельные веса доходов конкретной группы населения неизменны, то коэффициенты роста денежных доходов по всем пяти группам будут одинаковы и равны коэффициенту роста в среднем для всего населения.

Таблица 1

Распределение общего объема доходов населения России, %

| Денежные доходы | Годы | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Всего, в том числе по 20 %-ным группам населения | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| | | | | | | | | |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1 (с наименьшими доходами) | 5,9 | 5,4 | 5,3 | 5,1 | 5,1 | 5,2 | 5,2 | 5,2 |
| 2 | 10,4 | 10,1 | 9,9 | 9,7 | 9,7 | 9,8 | 9,8 | 9,9 |
| 3 | 15,1 | 15,1 | 14,9 | 14,8 | 14,8 | 14,8 | 14,8 | 14,9 |
| 4 | 21,9 | 22,7 | 22,6 | 22,5 | 22,5 | 22,5 | 22,5 | 22,6 |
| 5 (с наибольшими доходами) | 46,7 | 46,7 | 47,3 | 47,9 | 47,9 | 47,7 | 47,7 | 47,4 |
| Коэффициент Джини | 0,395 | 0,409 | 0,416 | 0,423 | 0,423 | 0,421 | 0,421 | 0,417 |
| Коэффициент фондов | 13,9 | 15,2 | 15,9 | 16,7 | 16,6 | 16,6 | 16,6 | 16,2 |

С точки зрения экономического анализа, интерес представляет изменение удельных весов каждой группы в общем объеме денежных доходов. Выясняется, что в основном неизменной была доля третьей 20-процентной группы населения, 15,1% в 2000 году и 14,9% в 2011 году, соответственно. Это означает, что в 2000-2011 гг. среднероссийский темп роста денежных доходов был присущ лишь для двадцати процентов населения страны. Сорок процентов россиян имели темпы роста денежных доходов ниже среднероссийских и сорок процентов – выше среднероссийских. Следствием этого явилось снижение удельного веса первой и второй квинтильных групп населения в объеме денежных доходов с 16,3% до 15,1%, то есть за 2000-2011 гг. он уменьшился на 1,2 процентных пункта. Значительнее снизилась доля наиболее бедной первой группы населения – 0,7 процентных пункта. Доля наиболее доходной пятой квинтильной группы выросла за исследуемый период на 0,7 процентных пункта.

Исследуем концентрацию денежных доходов по группам населения с помощью коэффициентов Джини и Герфинделя.

Коэффициент Герфинделя изменяется от 0 до 1, при этом являясь коэффициентом прямого действия. Динамика коэффициента Герфинделя показывает изменения в соотношении удельных весов групп в общем объеме денежных доходов населения. Рост коэффициента Герфинделя за определенный период времени при одинаковом числе групп говорит о росте концентрации денежных доходов в определенной группе.

В работе был рассчитан и проанализирован коэффициент концентрации Герфинделя, в общем виде определяемый по формуле:

$$K_r = \sum_{i=1}^n d_i^2, \quad (1)$$

где d_i – доля каждой группы населения в общем объеме денежных доходов населения;

$i = 1, 2, \dots, n$ – число групп (таблица 2).

Таблица 2

Расчет коэффициента концентрации денежных доходов населения РФ
за 2000, 2005-2011 гг.

| Группы | d_i^2 | | | | | | | |
|------------------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| 1 | 0,003 | 0,003 | 0,003 | 0,003 | 0,003 | 0,003 | 0,003 | 0,003 |
| 2 | 0,011 | 0,010 | 0,010 | 0,009 | 0,009 | 0,010 | 0,010 | 0,010 |
| 3 | 0,023 | 0,023 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 | 0,022 |
| 4 | 0,048 | 0,052 | 0,051 | 0,051 | 0,051 | 0,051 | 0,051 | 0,051 |
| 5 | 0,218 | 0,218 | 0,224 | 0,229 | 0,229 | 0,228 | 0,228 | 0,225 |
| Коэффициент Герфинделя | 0,303 | 0,306 | 0,310 | 0,314 | 0,314 | 0,314 | 0,314 | 0,311 |

Проведенный расчет показателей и их анализ позволяет сделать вывод о том, что в 2000-2010 гг. усиливается неравномерность в распределении доходов, о чем говорит рост коэффициента Герфинделя с 0,303 в 2000 году до 0,314 в 2010 году. Динамика этого показателя в 2010-2011 гг. отражает небольшое снижение аккумуляции денежных доходов в самой богатой группе населения, то есть незначительное уменьшение концентрации.

Данные изменения нашли отражение и в динамике коэффициента Джини, который за 2000-2010 гг. вырос по всем регионам РФ с 0,395 до 0,421 и снизился до 0,417 в 2011 году. Это одно из наиболее высоких значений коэффициента в развитых странах.

Соотношение между доходами, получаемыми десятью процентами наиболее и десятью процентами наименее обеспеченного населения, возросло также в целом по РФ с 13,9 до 16,2 и по всем регионам с 2000 по 2011 годы. Наибольшее значение коэффициента фондов в 2011 году имели такие субъекты РФ как Москва, Санкт-Петербург, Самарская и Тюменская области. В Ингушетии и Ивановской области данный показатель был в 2,0-2,6 раза меньше, чем в высокоразвитых регионах. На фоне повышения жизненного уровня основной массы населения происходит серьезная поляризация доходов.

Исследуя региональную дифференциацию доходов необходимо определить нормативный набор товаров и услуг, как по различным группам населения, так и по субъектам РФ. В России в настоящее время в качестве нормативного набора используется прожиточный минимум. При проведении межрегиональных стоимостных сопоставлений подход, основанный на соотношении среднедушевых денежных доходов и прожиточного минимума, позволяет учесть особенности каждого региона и соответствующих территориальных структур потребностей населения. Тем самым оценивается степень различий в покупательной способности населения регионов, определяется территориальная дифференциация в уровне жизни по территории страны.

При сопоставлении покупательной способности денежных доходов населения регионов в статье используется методический подход, при котором уровень покупательной способности в целом по России принят за единицу. Чем больше данное соотношение, тем выше реальные денежные доходы, уровень и качество жизни населения в регионе, так как общероссийский показатель принимается за единицу и в сопоставлении с ним можно оценить положение в каждом регионе (таблица 3).

Таблица 3

Группировка регионов по величине соотношения покупательной способности денежных доходов населения региона и покупательной способности денежных доходов населения РФ

| Отношение покупательной способности региона к среднероссийскому показателю, % | Число регионов в % к итогу | | |
|---|----------------------------|----------|----------|
| | 2000 год | 2008 год | 2011 год |
| До 50 | 6,4 | 2,3 | - |
| 50-60 | 9,0 | 6,4 | 1,3 |
| 60-70 | 29,6 | 14,2 | 11,4 |
| 70-80 | 19,9 | 16,0 | 30,3 |
| 80-90 | 18,4 | 24,0 | 26,6 |
| 90-100 | 9,0 | 21,3 | 10,1 |
| Свыше 100 | 7,7 | 15,8 | 20,3 |
| Итого | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Группировка позволила сделать вывод о повышении средней покупательной способности доходов населения регионов. В 2000 году покупательская способность населения до 50% к среднероссийскому уровню была отмечена у 6,4%, от 50% до 60% – у 9,0% регионов, тогда как в 2011 году от 50% до 60% – у 1,3%, и не было ни одного региона в первой группе. Денежные душевые доходы населения в соотношении с прожиточным минимумом свыше 100% в 2011 году были у 20,3% регионов, то есть выросли на 12,6 процентных пункта в сравнении с 2000 годом. Это объясняется тем, что значительная часть регионов по покупательской способности населения в сравнении со среднероссийским показателем переместились на более высокий уровень.

Если сравнить группировки субъектов РФ по среднедушевому доходу и по покупательной способности денежных доходов населения, то можно выявить регионы, которые размещаются по покупательной способности выше среднероссийского уровня (Северная Осетия – 101,2%, Калужская – 101,7%, Тамбовская – 105,0% области, Дагестан – 128,1%), а по среднедушевому доходу находятся на более низкой позиции (66,3%, 84,6%, 73,0%, 88,1% соответственно). И, наоборот, Мурманская область, Пермский, Хабаровский края имеют среднедушевые доходы выше среднероссийских, а покупательная способность их доходов составляет 88,3%, 89,0% и 88,0% от среднероссийского уровня. Подобная ситуация наблюдается и в ряде других

анализируемых субъектах Российской Федерации. Очевидно, что причиной этого служит низкий уровень прожиточного минимума в регионах.

Различия в образе жизни городского и сельского населения вызывают различия в потреблении благ и услуг, что в свою очередь оказывает влияние на стоимостную оценку потребительской корзины в регионах с различной долей городского и сельского населения.

Пенсии являются структурной составляющей денежных доходов населения. При наступлении пенсионного возраста, потере трудоспособности до достижения пенсионного возраста, потере кормильца из пенсионного фонда за счет средств социального страхования населению выплачиваются пенсии. Особое значение при анализе региональной дифференциации доходов имеет уровень пенсионного обеспечения.

По данным Росстата, доля населения старше трудоспособного возраста ежегодно возрастает не только в нашей стране, но и во многих других странах. Более высокая нагрузка на лица старше трудоспособного возраста характерна для экономически развитых стран, для развивающихся стран – на лица моложе трудоспособного возраста, что связано с особенностями возрастной структуры населения и естественного воспроизводства. В России в 2000 году на сто пенсионеров приходилось 180 лиц, занятых в экономике, в 2010 году – 172 человека. Этот показатель в исследуемом периоде имеет тенденцию к снижению, что означает рост пенсионной нагрузки.

Имеются значительные различия в возрастной структуре населения субъектов РФ. Наибольшие значения доли лиц старше трудоспособного возраста в 2011 году наблюдались в Центральном (25,2%) и Северо-Западном (24%), наименьшие – в Северо-Кавказском (15,4%) и Дальневосточном (19,7%) федеральных округах. Самую большую долю населения старше трудоспособного возраста имеют такие области как Рязанская (27,6%), Тамбовская (27,2%), Тверская (26,9%). Ямало-Ненецкий автономный округ, Чечня, Ингушетия являются наиболее молодыми по составу своих жителей, данный показатель в них равен 8,1%, 8,2%, 9,1% соответственно.

Номинальный размер пенсии также существенно дифференцируется по округам (таблица 4). Самая высокая средняя пенсия с учетом компенсационной выплаты в 2008 году была характерна для Дальневосточного федерального округа, самая низкая – для Южного федерального округа, на 23% меньше, чем в Дальневосточном округе.

Таблица 4

Динамика среднемесячной пенсии с учетом компенсационной выплаты по федеральным округам и соотношение со среднероссийским уровнем в 1995 – 2011 гг.

| Федеральные | Годы |
|-------------|------|
|-------------|------|

| округа | 1995 | 2000 | | 2005 | | 2008 | | 2011 | |
|-------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|
| | соотношение с РФ, коэф. | пенсия, в коэф. к 1995г. | соотношение с РФ, коэф. | пенсия, в коэф. к 2000г. | соотношение с РФ, коэф. | пенсия, в коэф. к 2005г. | соотношение с РФ, коэф. | пенсия, в коэф. к 2008г. | соотношение с РФ, коэф. |
| Центральный | 0,95 | 3,56 | 1,0 | 3,08 | 0,99 | 1,78 | 0,99 | 1,69 | 1,0 |
| Северо-Западный | 1,09 | 3,36 | 1,08 | 3,19 | 1,11 | 1,84 | 1,14 | 1,66 | 1,13 |
| Южный | 0,90 | 2,16 | 0,96 | 3,03 | 0,94 | 1,77 | 0,93 | 1,66 | 0,93 |
| Северо-Кавказский | | | 0,87 | 3,08 | 0,87 | 1,77 | 0,86 | 1,64 | 0,84 |
| Приволжский | 0,91 | 3,60 | 0,97 | 3,03 | 0,95 | 1,78 | 0,95 | 1,68 | 0,95 |
| Уральский | 1,04 | 3,33 | 1,02 | 3,17 | 1,05 | 1,81 | 1,06 | 1,68 | 1,07 |
| Сибирский | 1,06 | 3,24 | 1,01 | 3,0 | 1,0 | 1,81 | 1,0 | 1,66 | 0,99 |
| Дальневосточный | 1,27 | 3,05 | 1,14 | 3,18 | 1,18 | 1,81 | 1,18 | 1,65 | 1,17 |
| РФ | 1,0 | 3,39 | 1,0 | 3,08 | 1,0 | 1,79 | 1,0 | 1,67 | 1,0 |

В 2008 году по сравнению с 1995 годом среднемесячная пенсия во всех федеральных округах увеличилась более чем в 18,7 раз, наименьшее увеличение было характерно для Дальневосточного округа – в 17,5 раз. В 1995-2008 годы четыре федеральных округа: Северо-Западный, Уральский, Сибирский, Дальневосточный имели уровень среднемесячных пенсий выше, чем в целом по России. Разрыв между самым высоким уровнем пенсий в Дальневосточном округе и самым низким в Южном округе вырос с 1,42 раза в 1995 году до 2,26 в 2008 году. За 2008-2011 годы по всем федеральным округам темп прироста среднего размера назначенных пенсий составил 64%-69%, и только в трех округах размер пенсий был выше среднероссийского уровня: в Северо-Западном, Уральском, Дальневосточном.

Результаты исследования показывают, что за период формирования рынка в Российской Федерации и ее регионах имеет место достаточно сильная дифференциация населения по доходам. За исследуемый период разрыв в уровнях душевого дохода между верхними по доходам 10% населения России и нижними 10% вырос с 13,9 до 16,9 раз, что говорит о недостатках механизма социальной защиты населения. Расслоение населения по доходам происходило, с одной стороны, за счет увеличения доли доходов самой высокодоходной пятой группы, а с другой – за счет сокращения доли доходов беднейших групп.

Литература:

1. Кривошей В.А., Школкина Н.В. Факторы региональной дифференциации уровня и качества жизни населения // Российский экономический интернет-журнал. 2013. 4. С. 196-205.

2. Кривошей В.А., Школкина Н.В. Системы показателей уровня и качества жизни населения // Российский экономический интернет-журнал. 2013. 4. С. 196-205.
3. Кривошей В.А. Качество жизни: сущность, содержание, критерии, измерение: Центросоюз Рос. Федерации, Белгород. ун-т потреб. кооперации. Белгород, 2005.
4. Кривошей В. Качество населения в системе ресурсов регионального развития // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2012. № 2. С. 173-176.
5. Кривошей В.А., Козенков Д.М. Капитальное строительство как важнейший вид инвестиционной деятельности // Российский экономический интернет-журнал. 2012. № 3. С. 196-205.