

Жихарев К.Л.,
д.э.н., академик РАН,
Григор О.Э.,
к.э.н.

Оценка эффективности предлагаемых моделей, средств и инструментов проектного управления развитием региональной инновационной системы (Ч. 2)

Следует подчеркнуть, что сама методика построения системы критериев остается точно такой же, как она описана в предыдущем параграфе, но назначение системы критериев и показателей несколько другое. В предыдущем параграфе система критериев и показателей использовалась для оценки и отбора инновационных проектов и программ. Здесь система используется для оценки эффективности различных методов управления региональным инновационным портфелем.

Полученная в ходе взаимодействия с экспертами и руководителями система оценки эффективности управления региональной инновационной системой содержит в себе большинство показателей, используемых Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) для оценки состояния инновационных систем в различных странах.

Далее, на основе обработки оценок и суждений 29 респондентов, непосредственно занятых в решении практических или аналитических вопросов управления региональным инновационным развитием, были определены попарные сравнительные оценки важности показателей и рассчитаны коэффициенты важности (см. рисунок 1).



Рисунок 1. Система показателей эффективности управления развитием региональной инновационной системы с весовыми коэффициентами значимости показателей

Более наглядно важность различных показателей эффективности системы управления развитием региональной инновационной системы показана в графической форме на рисунке 2.

На первом уровне декомпозиции критериев эффективности в качестве наиболее важных были признаны «Экономическая эффективность» (0,349) и «Инновационность бизнеса» (0,264). Далее приблизительно на одном уровне идут «Развитие институциональных условий» (0,137) (почти в два раза менее значимый критерий, нежели «Инновационность бизнеса»), «Развитие инновационной системы» (0,130) и «Развитие научной деятельности» (0,120).

Если посмотреть на индивидуальные показатели нижнего уровня декомпозиции (см. рисунок 1), то можно увидеть, что самым важным оказался показатель «Доля инновационной продукции в выручке» (0,101). К числу наиболее важных показателей также можно отнести «Объем прибыли от инновационной деятельности» (0,092) и «Объем участия компаний в научно-исследовательских проектах» (0,089). Вторую по важности группу образуют показатели «Доля инновационной продукции в ВВП» (0,071), «Объем экспорта инновационной продукции» (0,068), «Темпы роста инновационного производства» (0,075) и «Интенсивность и долгосрочность связей между участниками инновационной системы» (0,064). Самым неважным оказался показатель «Численность исследователей» (0,008). К группе наименее важных показателей также можно отнести «Количество публикаций ...» (0,011), «Состояние институтов инновационного развития» (0,018), «Степень защиты прав на интеллектуальную собственность» (0,013), «Уровень развития рынка труда» (0,012) и «Уровень развития системы финансирования» (0,019).

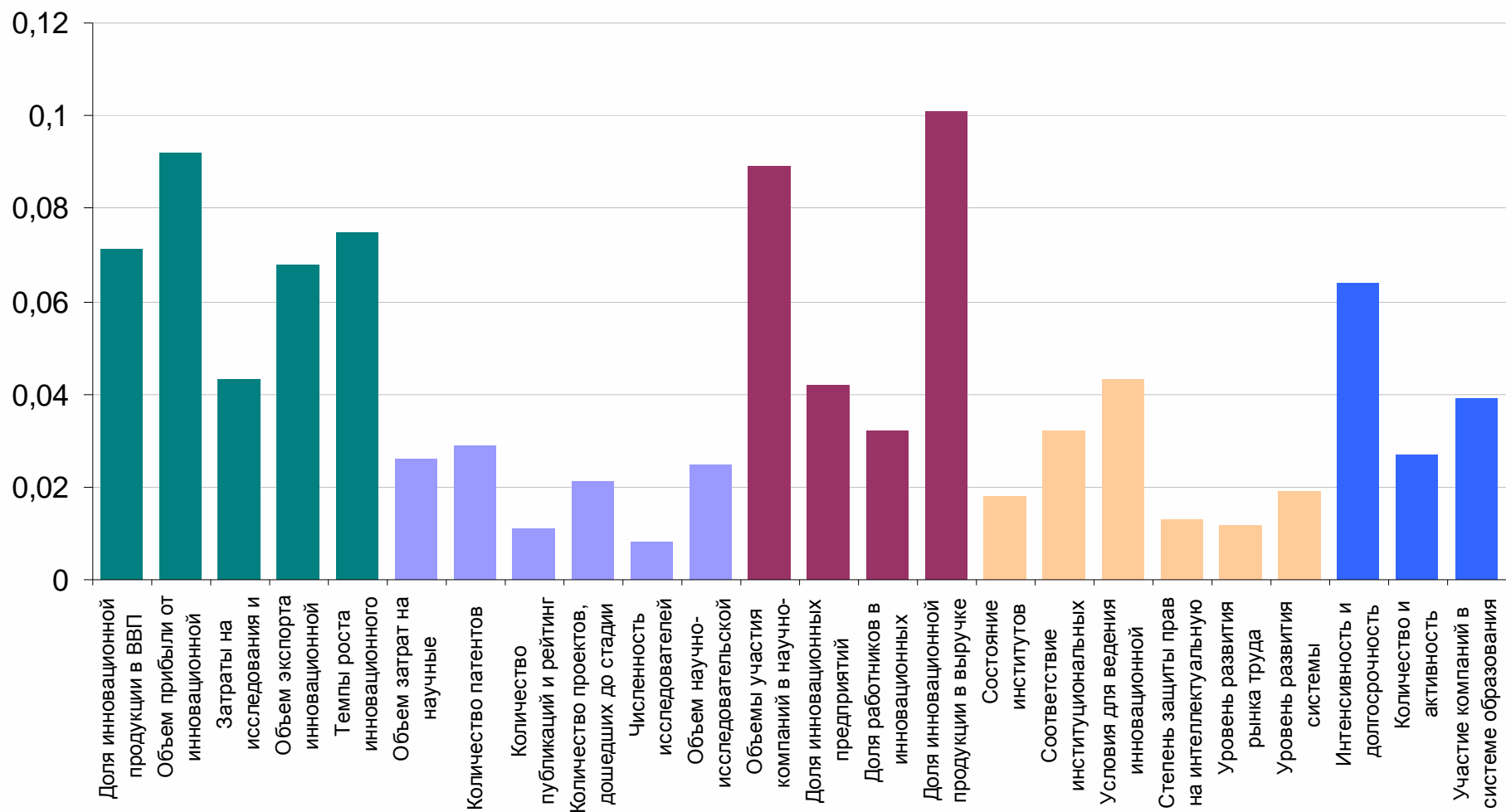


Рисунок 2. Графическое отображение значений весовых коэффициентов значимости показателей эффективности управления развитием региональной инновационной системы

