

Проблемы и возможные решения в ожидании второй волны международного финансового кризиса

Problems and possible solutions in anticipation of the second wave of the global financial crisis

Козенкова Т.А.,
д.э.н., заслуженный экономист РФ, председатель совета директоров Института ИТКОР

Тетерятников К.С.,
к.ю.н., главный научный сотрудник Института ИТКОР

Kozenkova T.A.,
PhD, Honored Economist of the Russian Federation, Chairman of the Board of Directors of the Institute ITKOR

Tetryatnikov K.S.,
Ph.D., Senior Researcher, Institute ITKOR

Аннотация: авторами проведен анализ проблем, вызванных международным финансовым кризисом, а также предложены решения в преддверии второй волны финансового кризиса.

Ключевые слова: финансовый кризис; банковские структуры; интегрированные предпринимательские структуры; корпоративное управление.

Abstract: The authors analyze the problems caused by the international financial crisis, as well as proposed solutions before the second wave of the financial crisis.

Keywords : financial crisis, the banking industry; integrated business structures, corporate governance.

По мере стабилизации ситуации на мировом денежном рынке, особенно в периоды номинального укрепления рубля к доллару США, российские банки активизировали операции по привлечению средств на мировом рынке. К концу 2010 г. в операциях с иностранными банками они вновь стали выступать как нетто-заемщики, хотя чистые заимствования российских банков на мировом денежном рынке были невелики в сравнении с аналогичными показателями начала 2009 года.

Нехватка ликвидности стала острой проблемой для банковского сектора России со второй половины 2011 года. Тогда их недостаток был перекрыт за счет размещения на банковских счетах временно свободных средств бюджета и кредитов ЦБ. Однако эти достаточно "короткие" деньги могут способствовать лишь временному решению проблемы. В условиях отсутствия источников долгосрочного финансирования страна не может рассчитывать на устойчивый рост кредитования экономики, особенно на финансирование масштабных, стратегически важных для страны проектов.

Кроме того, спровоцировать нехватку средств могла зависимость российских ИБС от

средств нерезидентов. Рецессия в США и странах Евросоюза уже со второй половины 2011 года вызвала серьезный отток капитала из страны, как это уже было в августе 2007 и сентябре 2008 годов. Так, в 2011 году он составил 84,2 млрд долл. США, что в полтора раза превысило показатели 2010 года. Причем капитал из России нередко перетекает в другие страны БРИКС, такие как Китай и Индия.

В силу сырьевой ориентации нашей экономики – доля экспорта только сырой нефти в 2011 году составила 35% – падение цен на нефть также может сыграть негативную роль в ухудшении платежного баланса страны.

Однако, несмотря на имеющиеся проблемы объективного порядка, результаты развития отечественного банковского сектора в 2011 году были весьма позитивными. Так, например, объемы кредитования, особенно физических лиц, выросли за год на 36%, достигнув суммы в 5,5 трлн рублей. Портфель кредитов нефинансовым организациям вырос на 26%.

Рекордным стал 2011 год, и по прибыли банков она составила 848 млрд рублей, что в полтора раза выше аналогичного показателя в 2010 году (573 млрд руб.). Рентабельность капитала выросла с 12,5% в 2010 году до 17,6% в 2011 году. При этом рост капитала отставал от роста активов, в 2011 году капитал вырос на 10,8%. Доля просроченной задолженности в кредитном портфеле банков РФ в конце 2011 года была ниже 5%.

Тем не менее с конца 2011 – начала 2012 года под воздействием, главным образом, внешних факторов ситуация в банковском секторе России стала меняться к худшему – снизились темпы кредитования, растет просрочка уже по новому кредитному портфелю, общий объем проблемных кредитов, по данным Ассоциации страхования вкладов (АСВ), к середине 2012 года достиг двух трлн рублей.

Тем временем, испытывая нарастающий кризис ликвидности в Европе и России, крупнейшие российские ИБС вынуждены занимать у ЦБ РФ все больше. По состоянию на 1 июля 2012 года объем займов, выданных банкам с помощью механизма РЕПО (подразумевает кредиты под залог ценных бумаг), составил рекордные 1,407 трлн рублей. Это на 34% (357 млрд рублей) больше показателя месячной давности. По мнению ряда экспертов, формируемая в середине 2012 года пирамида РЕПО в случае ее краха приведет к кризису, по своим масштабам схожим с кризисом 2008 года. Кроме того, рекордные объемы ликвидности, выбрасываемые на рынок с помощью РЕПО, способствуют ослаблению рубля.

Самыми активными заемщиками по схеме РЕПО в середине 2012 года оказались крупнейшие ИБС. Практически половина прироста объемов сделок по РЕПО в июне 2012 года пришлась на Сбербанк, который взял в долг 160,5 млрд рублей, на Газпромбанк – 78,3 млрд рублей. Задолженность этих банков перед ЦБ РФ к 1 июля 2012 года выросла

соответственно до 462 млрд и 78,3 млрд рублей. К 1 июля 2012 года остатки на корсчетах всех российских ИБС достигли 1,1 трлн руб., что всего на 0,3 трлн руб. меньше объема средств, полученных от ЦБ РФ с помощью сделок РЕПО, ставших важнейшим источником ликвидности отечественного банковского сектора.

Общая причина высокого спроса на РЕПО с ЦБ РФ – дефицит рублевой ликвидности в банковской системе страны. Так, в июне 2012 года средняя ставка по однодневным кредитам на внутреннем денежном рынке составляла около 5,75% при ставке операций по РЕПО с ЦБ РФ на срок до 7 дней около 5,25%. Дефицит рублевой ликвидности объясняется не участием ИБС в каких-либо пирамидах, а наличием создающих его фундаментальных факторов (отток капитала, неравномерность исполнения бюджета и др.). Операции РЕПО с ЦБ РФ регулярно используются Сбербанком, Банком ВТБ и Газпромбанком исключительно для управления краткосрочной ликвидностью.

В условиях кризиса ликвидности и не слишком активного привлечения средств от населения сделки РЕПО становятся, по сути, основным способом привлечения ИБС необходимых для операционной деятельности средств. Однако формирование пирамиды РЕПО несет за собой огромные риски для финансовой системы страны, ведь ИБС покупают ценные бумаги, облигации федерального займа (ОФЗ) за счет средств, полученных от ЦБ РФ, вновь закладывают их и так далее. Сейчас доля переданных без прекращения признания бумаг достигла почти 25% – это максимум с 2008 года.

Особенностью пирамиды РЕПО является то, что одни и те же ценные бумаги можно закладывать под разные операции РЕПО. Именно крах пирамиды РЕПО в сентябре 2008 года стал одной из причин российского финансового кризиса. Тогда падение фондового рынка привело к стремительному обесцениванию акций, являвшихся обеспечением по сделкам РЕПО. В результате компании и банки – в первую очередь "КИТ Финанс" (у него в портфеле были акции "Ростелекома") и «Связь-банк» – не смогли выкупить эти бумаги по заранее установленным ценам, что парализовало циркуляцию ликвидности между участниками финансового рынка.

Вообще пирамиды на основе акций – один из самых опасных случаев, так как в случае рецессии или финансово-экономического кризиса акции могут терять 50% и более своей стоимости. Поэтому в настоящее время пирамиды, которые строят крупные ИБС, основаны в основном не на акциях, а на облигациях из ломбардного списка ЦБ РФ. Это менее опасно, так как сложно представить, что эти облигации потеряют более 30% своей стоимости. И все же, если пирамида строится с большим кредитным плечом, снижение даже на 10% может быть фатальным для ИБС с низким уровнем достаточности капитала и большим объемом заРЕПОванных ценных бумаг.

Рекордные объемы сделок РЕПО в середине 2012 года свидетельствуют не только о серьезных проблемах российских ИБС с ликвидностью, являющихся последствиями продолжающегося мирового финансового кризиса, но и о том, что ЦБ РФ, с одной стороны, противодействовал ослаблению рубля (в июне 2012 года он продал около 2,2 млрд долл. США), а с другой – интенсивно вливал рублевую ликвидность в банковскую систему страны с помощью РЕПО, способствуя ослаблению национальной валюты. Собственно говоря, такие действия, противоречащие друг другу, вряд ли могут привести к стабилизации положения на отечественном банковском рынке.

Скорее всего, во второй половине 2012 года российские ИБС вновь столкнутся с серьезнейшим дефицитом ликвидности. По мере нарастания долговых проблем в Европейском союзе и замедления темпов роста мировой экономики доступ ИБС к зарубежным источникам постепенно будет ограничиваться вплоть до их полного прекращения, как это уже было в 2008 году. Кроме того, дефицит «длинных» денежных средств может сформироваться под влиянием нескольких внутренних факторов – высокой волатильности остатков на корсчетах, а также зависимости ИБС от средств Минфина и Банка России.

В этой связи в середине июня 2012 года в Правительство РФ были направлены предложения группы ВТБ по возможным антикризисным мерам, которые предусматривали следующие действия:

- повышение капитализации банков;
- осуществление долгосрочного рефинансирования ИБС;
- установление новых требований к нормативам банков;
- предоставление госгарантий по кредитам и облигациям системообразующих предприятий;
- стимулирование инвестиций в инфраструктуру.

В целях повышения капитализации банков Банк ВТБ полагал бы целесообразным дополнить Гражданский кодекс РФ и список источников собственных средств для расчета основного капитала банка понятием бессрочного субординированного займа, а также добавить в состав источников собственных средств банка, принимаемых в расчет его основного капитала, конвертируемые облигации.

Также ВТБ предложил в качестве «оперативного антикризисного инструмента», опробованного еще в 2008-2009 гг., упростить передачу государству долей в капитале банков. Для этого можно было бы использовать докапитализацию банков за счет обмена их привилегированных акций на облигации федерального займа. В принципе такой вариант докапитализации предусматривался еще Положением Банка России № 323-П от 16 октября

2008 года «О предоставлении Банком России российским кредитным организациям кредитов без обеспечения». Однако, поскольку в нем указывались четкие временные рамки его действия до конца 2009 года, сейчас он не работает. ВТБ же предложил следующий алгоритм действий:

- исключить из закона даты, заменив их сроками с момента начала реализации программы;
- определить порядок и условия начала повышения капитализации банков, т.е. автоматического «включения» мер, предусмотренных законом;
- внести в Бюджетный кодекс поправки для оперативного выпуска ОФЗ специально для обмена на акции банков;
- снять прописанные в законе ограничения на изменения в структуре капитала банка и выплату дивидендов, так они приводят к ухудшению показателей деятельности банка и потере управляемости, что особенно важно в кризисных ситуациях.

ВТБ также в очередной раз поднял актуальную для всех российских ИБС тему недостатка «длинных» денег. В середине 2012 года ЦБ РФ предоставлял банкам кредиты под залог ценных бумаг и других активов максимум на срок до одного года по ставке 8% годовых. Однако основной срок, интересующий корпоративных заемщиков, составляет 3-5 лет.

Долгосрочных пассивов у банков не хватает, а кроме как в Банке России в условиях продолжающегося мирового финансового кризиса взять деньги им неоткуда. Из-за того, что Центробанк дает слишком короткие деньги, ИБС приходится или принимать на себя дополнительные процентные риски и риски ликвидности, или ограничивать кредитование реального сектора. В этой связи ВТБ, поддерживаемый, впрочем, всеми крупнейшими российскими ИБС как с госучастием, так и частными, просит внести изменения в закон "О Банке России", которые бы позволили ЦБ РФ предоставлять банкам кредиты под обеспечение активами на срок свыше 1 года, но не более 3 лет.

Кроме того, с 1 июля 2012 года планировалось ввести в действие изменения в инструкцию ЦБ РФ от 16.01.2004 №110-И "Об обязательных нормативах банков", из которых наиболее существенное – ввод повышенного коэффициента риска при расчете достаточности капитала банка. В 2008 году до кризиса достаточность капитала в целом по сектору составляла 14,5%, в конце 2009 года достигала 21%, а к 1 февраля 2012 года снизилась до 14,9%. Однако эти цифры не вполне сопоставимы, поскольку в 2010 году при расчете достаточности капитала российские банки стали учитывать операционный риск, а в 2011 году еще и повышенные коэффициенты риска для некоторых видов активов. Если исключить взимание этих двух новаций, то достаточность капитала 1 февраля 2012 года

была бы 16,1%.

По мнению же ВТБ, ужесточать требования к активам банков накануне ожидаемой второй волны мирового финансового кризиса, который уже затронул российские ИБС, было несвоевременно. В этой связи ВТБ полагал бы целесообразным перенести ввод в действие повышенного коэффициента с 1 июля 2012 года на 1 января 2013, что позволило бы ИБС подготовиться к нововведению, не ухудшив свой финансовый результат.

С данным предложением ЦБ РФ не согласился, и новые требования ЦБ по расчету норматива достаточности капитала для банков (Н1) все же вступили в силу, как и планировалось, 1 июля 2012 года. По одному из них вводятся повышенные коэффициенты риска по целому ряду заемщиков, которые либо имеют проблемы с финансовым состоянием, либо являются оффшорами, либо недостаточно полно раскрывают информацию о себе, своей структуре собственности. Для таких заемщиков фактически устанавливается «запрещающий» коэффициент риска. Если оценивать формально, то под него степень риска закладывается не на 100%, а на 150% – коэффициент 1,5.

Регулятор, разрабатывая данную инструкцию, имел простую цель: разделить заемщиков на «чистых» и «нечистых», т.е. выявить среди них фирмы-однодневки или «фирмы-прокладки», не ведущие реальной хозяйственной деятельности. Через такие фирмы осуществляется, как показывает практика, вывод активов банка, и прецеденты, имевшие место в Межпромбанке, Банке Москвы, Петрофф-Банке и т.д. – яркое тому доказательство.

Вторая группа заемщиков, интересы которых затрагивает данная инструкция, – так называемые «связанные заемщики», т.е. компании, аффилированные с собственниками или руководителями банков. К числу таких клиентов могут относиться вполне жизнеспособные компании, но проблема в том, что в соответствии с нормативом Н6 доля кредитов, предоставленных таким клиентам, не должна превышать в кредитном портфеле банка определенного показателя.

В данном случае обеспокоенность регулятора была продиктована тем, что «связанные заемщики» зачастую не выполняют взятые на себя кредитные обязательства, а банки-кредиторы не оказывают на них должного давления, что представляется естественным, если учесть, что такие компании обычно принадлежат собственникам или топ-менеджерам этих финансово-кредитных организаций или их родственникам.

Понятно, что полностью и быстро такую проблему как проблема «связанных заемщиков» устранить невозможно, поэтому регулятор финансового рынка пошел другим путем: под кредиты, предоставленные «связанным заемщикам» или «фирмам-прокладкам», предусматривается формирование повышенных резервов. Для банков, увлекающихся кредитованием таких групп заемщиков, выполнение этого требования будет означать

автоматическое снижение капитала. Скрыть же таких заемщиков в портфеле банка будет намного сложнее, чем раньше, потому что в инструкции подобные компании классифицируются и весьма подробно описываются их отличительные признаки.

Безусловно проблема «связанных заемщиков» в том или ином виде и размере присуща многим российским банкам, но если для крупных ИБС выполнение инструкции обернется только лишь новыми сложностями, то для средних и малых банков это может привести к полному параличу финансово-хозяйственной деятельности.

ВТБ также предложил актуализировать перечень системообразующих предприятий, который утверждался еще в декабре 2008 года, и предусмотреть в бюджете средства на выдачу им госгарантий. Включение предприятия в перечень системообразующих должно означать следующее:

- предоставление госгарантий под кредиты либо облигации в упрощенном порядке;
- определение Минфином РФ размера госгарантий с учетом процентов или купонов по облигациям;
- безусловное принятие ЦБ РФ активов с госгарантиями в качестве обеспечения по кредитам без учета категории качества заемщика, наличия реорганизации в течение последних трех лет и прочих условностей;
- установление при приеме в залог поправочного коэффициента для активов, обеспеченных госгарантиями, на уровне не ниже 0,95 (сейчас поправочные коэффициенты зависят от качества заемщика даже при наличии госгарантии и определены на уровне 0,8 для заемщика 1 категории качества и 0,65 – для 2 категории качества);
- автоматическое включение в ломбардный список по сделкам РЕПО облигации эмитентов, обеспеченных госгарантиями, с дисконтом равным дисконту по ОФЗ;
- обеспечение ЦБ РФ возможности кредитования российских банков в долларах и евро;
- снижение ставки рефинансирования ИБС под обеспечение до уровня, позволяющего им кредитовать предприятия реального сектора на приемлемых для них условиях. Для кредитов сроком один год в рублях этот уровень – ставка рефинансирования минус 3%.

Кроме того, поскольку развитие инфраструктуры является важнейшим катализатором экономического роста и инструментом борьбы с безработицей (1 млрд руб. инвестиций в инфраструктуру создает 15 000 рабочих мест в секторе инвестирования и 30 000 рабочих мест в смежных отраслях), ВТБ полагал бы необходимым резко увеличить инвестиции в инфраструктуру на основе государственно-частного партнерства (ГЧП). По данным исследования Moody's Economy, каждый доллар, потраченный на инфраструктурные проекты, вызывает мультипликационный эффект в размере \$1,59. А в России инвестиции в

инфраструктуру находятся на уровне стран Латинской Америки – 1-2% ВВП. Только от плохих дорог российская экономика теряет более 6% ВВП ежегодно.

Следует отметить, что многие из предложений ВТБ были учтены при подготовке и согласовании проекта закона об антикризисных поправках в Бюджетный кодекс, который, учитывая опасность второй волны мирового финансового кризиса, был принят в трех чтениях в июле 2012 года.

Закон, в частности, предусматривает, что в случае необходимости принятия антикризисных мер будет создана специальная комиссия, в которую войдут депутаты Госдумы и члены Совета Федерации, по аналогии с тем, как это было в 2008-2009 гг. Комиссия будет в предварительном порядке рассматривать предложенные правительством антикризисные меры и давать свое заключение в течение трех дней.

Закон также предлагает обязать Правительство РФ регулярно отчитываться перед Госдумой о реализации антикризисной программы. Окончательный отчет правительства по антикризисным мерам должен быть представлен вместе с ежегодным отчетом кабинета министров Госдуме. Принимаемые поправки аналогичны порядку антикризисных мер Правительства РФ, который был в 2008-2009 гг.

При этом с Правительства РФ снимается данное ему ранее право по своей инициативе увеличивать государственный долг. Если кабинету министров в ходе исполнения бюджета, в том числе в рамках реализации антикризисных мер, потребуется предоставить больший объем гарантий, чем тот, который дан в пределах границ долга, то оно должно будет обращаться в парламент для получения специального разрешения. Это необходимо для того, чтобы депутаты могли контролировать эффективность бюджетных расходов.

Стоит отметить, что закон расширяет полномочия Правительства РФ при необходимости поддержать экономику РФ в случае расширения кризиса в еврозоне. На данный момент действует норма временного характера, позволяющая кабинету министров без внесения изменений в закон о федеральном бюджете принимать решения об использовании средств Резервного фонда на сокращение долговых обязательств, заимствований, обеспечение сбалансированности федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Предусматривается возможность повышения общего объема расходов федерального бюджета при предоставлении межбюджетных трансфертов с внесением соответствующих изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета.

Кроме того, законом вводится ограничение, по которому объем средств Резервного фонда, направляемый на увеличение бюджетных ассигнований и сокращение долговых обязательств, а также на осуществление мер социальной поддержки, не может превышать 5%

от общего объема утвержденных расходов федерального бюджета. Устанавливается ограничение размера использования средств Резервного фонда до 200 млрд руб.

Также предлагается осуществить дополнительную капитализацию банковского сектора путем обмена облигаций федерального займа на привилегированные акции банковских кредитных организаций. В связи с этим Правительству РФ предоставляется право осуществлять эмиссию облигаций федерального займа с постоянным купонным доходом в объеме до 150 млрд руб. по номинальной стоимости со сроком погашения в 2022 г.

Закон будет действовать до 31 декабря 2012 г. включительно. А с 1 января 2013 г. ему на смену придет рассматриваемое в настоящее время нижней палатой парламента бюджетное правило.

Принятие закона говорит о том, что и исполнительная, и законодательная отрасли власти вполне серьезно относятся к приходу новой волны полномасштабного финансово-экономического кризиса, обсуждая меры, которые предлагаются государственными министерствами и ведомствами, а также ИБС с государственным участием.

О нарастании тревожных ожиданий прихода очередной волны кризиса также свидетельствует и повышение с начала июля 2012 года ведущими ИБС страны ставок по наиболее востребованным видам депозитов (как правило, это полугодовые и годовые вклады). В 2008 году рост процентов по вкладам был предвестником начала финансового кризиса в России. Тогда в течение года ставки активно росли с 9-10% в январе до 14,84% годовых в декабре по десяти крупнейшим российским банкам и до 20-24% в отдельных кредитных организациях.

Такие высокие ставки сохранились и в 2009 году при инфляция в 8,8%. В принципе рост доходности по депозитам во второй половине 2011 – первой половине 2012 годов в большинстве случаев невелик, однако суть изменений заключается в другом – новый уровень ставок значительно превышает прогнозируемый Минэкономразвития РФ уровень инфляции в 2012 году – 6%, что позволяет банкам получить дополнительный доход.

Тенденцию подтверждает и средневзвешенная максимальная ставка по вкладам в десяти крупнейших розничных банках страны. Этот индикатор каждую декаду выводит ЦБ на базе ставок 10 ведущих розничных банков: Сбербанк, ВТБ24, Банка Москвы, Райффайзенбанка, Газпромбанка, Росбанка, Альфа-банка, «Уралсиба», Промсвязьбанка, Россельхозбанка. Так, за первую декаду июля 2008 года средневзвешенный показатель составил 9,94% годовых.

Согласно рекомендации Банка России, ставки по депозитам не должны превышать средний уровень максимальных ставок десяти крупнейших банков России по объему

привлеченных средств населения плюс 1,5%. По состоянию же на середину 2012 года доходность по депозитам у многих банков уже достигла максимума, рекомендованного ЦБ, а у некоторых даже и превысила его.

Такая тенденция, начавшаяся еще в третьем квартале 2011 года, говорит о проблемах банковской системы – стремление ИБС активнее привлекать средства населения означает, что банки испытывают серьезные проблемы с ликвидностью. В прошлый раз заработать на предлагаемых банками депозитах клиенты банков могли накануне острой фазы глобального финансового кризиса в сентябре 2008 года.

Со второй половины 2011 года из-за активного кредитования и проблем на мировом финансовом рынке уровень ликвидности в банковской системе России сократился, что привело к удорожанию привлеченных средств, в том числе росту ставок по вкладам физических лиц. В первой половине 2012 года благодаря масштабной государственной поддержке банковского сектора ситуация с ликвидностью в общем стабилизировалась, однако ее дефицит периодически все равно ощущается, особенно в периоды налоговых выплат.

О недостатке средств в российской банковской системе свидетельствует и возросшая зависимость российских банков от государственного фондирования. В середине 2012 года его доля в структуре обязательств 100 крупнейших российских банков на сегодня составляет 7%. У российских банков выбор невелик. Приток депозитов как физических, так и юридических лиц за пять месяцев 2012 года не продемонстрировал рекордов, составив всего 4%. Поэтому рост ставок для привлечения депозитов выглядит логичным и необходимым.

В то же время для российских ИБС по-прежнему практически закрыты западные рынки заимствования. С середины 2011 ситуация только ухудшалась. Долговой кризис в странах Евросоюза по-прежнему не дает возможности российским банкам занимать на выгодных условиях на европейских и североамериканских рынках капитала, в то время как азиатские банки, в том числе крупнейшие в мире китайские ИБС, в принципе готовы к сотрудничеству с коллегами из России, однако на невыгодных для нас условиях.

И тем не менее во втором квартале 2012 года десять крупнейших ИБС России продемонстрировали рост активов на 7,3%, что обеспечило 65% прироста суммарного показателя по банковскому сектору. В результате концентрация активов в банковской системе несколько увеличилась: на 1 июля на долю 10 крупнейших банков приходилось 60,6% всех активов против 60,3% на 1 апреля. Таким образом, показатель концентрации активов вернулся на уровень начала 2012 года.

В расстановке мест ИБС в первой десятке рейтинга по итогам второго квартала 2012 года произошли два заметных изменения. Во-первых, Банк Москвы вернул себе пятое место,

сместив другой банк группы ВТБ – ВТБ 24 – на шестое. Банку Москвы удалось обогнать ВТБ 24 за счет ускорения роста активов – 11,8% против 5,5% во втором квартале. Кроме того, поменялись местами два банка с иностранным участием – Райффайзенбанк переместился на 9-е место с 10-го, поменявшись местами с Росбанком.

Наибольший рост активов в абсолютном выражении среди десяти самых крупных банков страны продемонстрировал Сбербанк. У лидера банковской отрасли России во втором квартале 2012 года активы увеличились на 6,9%. Почти 30% прироста активов всей банковской системы обеспечил один Сбербанк. Второй результат по абсолютному приросту во втором квартале принадлежит Газпромбанку, у которого активы увеличились на 8,9%. В относительных величинах наилучший прирост в первой десятке банков у Райффайзенбанка – активы за второй квартал выросли на 18%.

Суммарные активы российских банков, после снижения в первом квартале 2012 года, в январе-июне 2012 года выросли на 6,6% – до 44,3 трлн рублей. Однако положительная динамика во втором квартале 2012 года не дает оснований для оптимистичной оценки, поскольку рост активов носил не реальный, а во многом формальный характер, так как в его основе лежала переоценка валютных и материальных активов.

В связи с ухудшением макроэкономической ситуации и ожидаемым укреплением рубля во второй половине 2012 года ожидается замедления темпов роста активов российских банков до менее 20% с 25,6% по состоянию на 1 июля 2012 года (по сравнению с 1 июля 2011 года).

Стала сказываться и еще одна застарелая проблема – кредитование аффилированных структур. В отсутствие должного контроля со стороны регулятора ИБС, как правило, не в состоянии объективно оценить риски по кредитам, выданным структурам собственников и топ-менеджеров банка. Это очень часто становится причиной серьезных финансовых трудностей и в конечном итоге банкротства, как это имело место с Банком Москвы.

В числе слабых сторон отечественной банковской системы – низкая диверсификация активов, спекулятивный характер инвестиций, низкое качество предоставляемых услуг, недостаточный уровень развития конкуренции и несовершенство банковского законодательства.

Также потенциальную угрозу для российских ИБС представляет вступление России в ВТО. Приход в Россию и развитие здесь сети мощных зарубежных банков сильно ужесточит конкуренцию. Потребуется пересмотр бизнес-модели и системы корпоративного управления, чтобы не потерять свою долю местного рынка.

Определенные риски для российских ИБС могут наступить после приватизации их крупных пакетов акций. Основным акционером всех крупнейших системообразующих ИБС

в настоящее время является государство, что позволило им во время пика кризиса в 2008-2009 годах получить серьезную поддержку Правительства РФ. У госбанков наивысший кредитный рейтинг, что позволяет им привлекать финансирование по низким ставкам. Пока государство остается акционером крупных банков, оно при ухудшении ситуации сможет им помогать. После приватизации, в случае, если контрольный пакет перейдет в руки частных владельцев, выделение средств налогоплательщиков на спасение таких банков, скорее всего, окажется под вопросом.

Монетарные власти некоторых стран уже нашли выход из этой ситуации. К примеру, в США в 2010 году был принят закон, прямо запрещающий использование средств налогоплательщиков для осуществления поддержки банков, однако предусматривающий создание специального фонда, который, начиная с 2011 года, начал формироваться за счет отчислений самих системо-образующих финансовых институтов (SIFIs).

В конце 2012 года Евросоюз также планирует принять директиву, которая также будет предусматривать создание подобного фонда за счет крупнейших европейских ИБС. Не исключено, что и Россия последует этому примеру, хотя по целому ряду причин российские ИБС сама идея отчислений в общий фонд наряду с обязательным резервированием средств на возможные потери особого энтузиазма не вызывает.

Впрочем, из-за кризисных ожиданий в экономике вместо продажи пакета акций крупнейших ИБС с госучастием и формирования антикризисного банковского фонда в настоящее время Правительство РФ рассматривает инициативу ЦБ РФ о возможности снижения доли государства в дочерних банках через проведение допэмиссии. Предполагается, что такая схема приватизации даст госбанкам дополнительный капитал за счет привлечения частных инвестиций, который позволит им сохранить устойчивость в условиях надвигающейся второй волны кризиса.

До сих пор единственной ИБС с госучастием, в отношении которой была проведена приватизация в период мирового финансового кризиса, является Банк ВТБ – в начале 2011 года 10% акций банка, принадлежащих государству, были проданы на открытом рынке, пополнив бюджет на 95,7 млрд руб. Согласно утвержденному правительством плану приватизации доля государства до конца 2012 года снижена на 7,58% до 50% плюс 1 акция доля Банка России в Сбербанке. А до конца 2013 года также запланировано снижение доли государства до 50% плюс одна акция в Банке ВТБ. Приватизация Россельхозбанка отложена до 2015 года.

Недостатком проведения допэмиссии ИБС с госучастием является непоступление дохода от приватизации в госбюджет, однако, с другой стороны, в случае второй волны мирового финансового кризиса государству не придется отвлекать бюджетные средства на

проведение докапитализации крупнейших системо-образующих банков.

В середине 2012 года наиболее актуально вопрос капитализации стоит для Банка ВТБ (норматив достаточности капитала банка Н1 на 1 июля 2012 года был 11,89% при минимально допустимых 10%), у Сбербанка ситуация с капитализацией несколько лучше (Н1=14,44%), но с учетом активного роста этого банка и последних зарубежных приобретений достаточность его капитала серьезно снижается. Еще на начало 2011 года Н1 Сбербанка был на уровне 18,2%.

В принципе схема с проведением доэмиссии уже была успешно опробована Правительством РФ при приватизации в июне-июле 2012 года нефинансовой структуры – ОАО «Объединенная зерновая компания» (ОЗК), в результате которой доля государства снизилась со 100 до 50% плюс 1 акция. С точки зрения превентивного реагирования на возможные кризисные события в экономике, такой подход государства вполне логичен. Однако если эта схема будет реализована, доля ИБС с госучастием в общем капитале банковского сектора экономики России возрастет еще больше, что будет препятствовать развитию конкуренции на отечественном рынке банковских услуг, так как конкурентоспособность частных и иностранных банков, работающих на российском рынке, существенно снизится.

Литература:

1. Тетерятников К.С. Интегрированные банковские структуры в период мирового финансового кризиса: Монография. – М.: ОАО «ИТКОР», 2013. – 360с.
2. Финансовый менеджмент: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. / под общей редакцией Н.А. Адамова. – М.: ЗАО ИД «Экономическая газета», 2012. -792 с.
3. Козенкова Т.А., Адамов Н.А. Оценка эффективности налогового планирования в интегрированных структурах // Современный бухгалтер. 2007. № 11.
4. Козенкова Т.А., Адамов Н.А. Факторы и показатели синергетического эффекта интеграции // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2007. № 10.
5. Концептуальные и методологические основы управления финансами интегрированных предпринимательских структур. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук // Российский университет кооперации. Москва, 2009.
6. Адамов Н.А., Козенкова Т.А. Сущность и правовые основы функционирования банковских объединений // Финансовый бизнес. № 3, 2008.

7. Адамов Н.А., Ковшова М.В. Специфика системы налогообложения коммерческих банков // Финансовый бизнес. № 3, 2010.
8. Якутин Ю.В. Разработка и реализация корпоративных стратегий // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2010. № 4. С. 72-79.
9. Якутин Ю.В. Корпоративная миссия как сущностная характеристика деятельности интегрированных структур // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2007. № 2. С. 70-89.
10. Якутин Ю.В. Региональный вектор деятельности корпоративных объединений // Российский экономический журнал. 2000. № 9.
11. Якутин Ю.В. Корпорации с государственным участием: проблемы, вектор развития // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2011. № 4. С. 4-15.