

## **Фактор риска в конфликте интересов экономических и политических акторов**

**Бобров В.А.**, аспирант,

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия

**Шевченко С.Ю.**, д.э.н., профессор,

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия

**Аннотация.** Предлагается нетрадиционный взгляд на проблему «политических рисков» и ее проявление в деятельности хозяйствующих субъектов через обращение к концепции конфликта интересов. Используются категории «интерес» и «группы интересов» в интерпретации связности понятий субъекта и актора. Описывается деятельность хозяйствующих субъектов как экономических и политических акторов с элементами конфликта интересов, обусловленного их поведенческой активностью в условиях предпринимательской и политической среды.

**Ключевые слова:** экономический субъект, политический субъект, интерес, конфликт интересов, политический риск.

### **Risk factor in the conflict of interests of economic and political actors**

**Bobrov V.A.**, graduate student,

St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia

**Shevchenko S.Yu.**, Doctor of Economics, Professor,

St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia

**Annotation.** An unconventional view of the problem of «political risks» and its manifestation in the activities of business entities through an appeal to the concept of

conflict of interest is proposed. The categories of «interest» and «interest groups» are used in interpreting the coherence of the concepts of subject and actor. The activities of business entities as economic and political actors with elements of a conflict of interest due to their behavioral activity in an entrepreneurial and political environment are described.

**Key words:** economic subject, political subject, interest, conflict of interests, political risk.

## **Введение**

Функционирование любого хозяйствующего субъекта неразрывно связано с внешней средой, в рамках которой он осуществляет свою деятельность. На предприятие оказывают влияние различные элементы внешней среды, будь то экономическая, технологическая, политическая или иная составляющая страны или региона. Предприятие выстраивает отношения и взаимодействует с поставщиками, контрагентами, органами государственной власти, представителями «третьего сектора» и иными субъектами внешней среды<sup>1</sup>. Вместе с тем внешняя среда является основным источником различного рода рисков с той или иной вероятностью проявления и величиной влияния на деятельность предприятия. Исключением не являются и так называемые «политические риски» хозяйствования, исходящие, в первую очередь, от политической составляющей внешней среды.

## **Результаты исследования**

Под «риском» понимается вероятность наступления какого-либо события или возникновения неблагоприятной ситуации, которое отразится на хозяйственной или иной деятельности предприятия. Соответственно, под политическим риском подразумевается вероятность материальных и

---

<sup>1</sup> Клейнер Г.Б., Тамбовцев В.Л., Качалов Р.М. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 512 с.; Силкина Г.Ю. Модели и методы управления экономическими рисками / Г.Ю. Силкина, С.Ю. Шевченко. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2009. – 200 с.; Силкина Г.Ю. Теория риска и моделирование рискованных ситуаций / Г.Ю. Силкина: Учебное пособие. СПб, 2012. – 111 с.

нематериальных потерь или возможностей для фирмы в результате воздействия неблагоприятных политических факторов<sup>2</sup>.

Взаимодействие хозяйствующего субъекта с элементами внешней среды традиционно рассматриваются исследователями в русле системного анализа<sup>3</sup>. Исключением не является и взаимодействие предприятия с политической сферой: политическая среда, как система большего порядка, включает в себя подсистему-предприятие, оказывая воздействие на его функционирование. На практике эта связь проявляется в ведении предприятием хозяйственной деятельности в соответствии законодательными нормами государства: налоговыми, финансовыми, трудовыми, экологическими, нормами в сфере производственной безопасности и др. Однако политическая сфера не ограничивается правовой составляющей. Политика в первую очередь является сосредоточением властных отношений в обществе, а риски, исходящие от политического элемента внешней среды, до сих пор остаются изученными меньше, чем риски иного характера и происхождения.

По мнению авторов, это может быть связано с рядом причин.

Во-первых, политическая сфера является наиболее непредсказуемой областью исследования с точки зрения происходящих в ней процессов: выделение или анализ факторов принятия тех или иных политических решений осложняется наличием властной составляющей политических процессов, носители которой (индивиды или группы) по объективным причинам не стремятся к повышению прозрачности властных отношений и их мотивов.

Во-вторых, наличествующая система институционализированных отношений (источники власти, взаимоотношения органов государственной власти и т.д.) не гарантирует отсутствие в государственно-политической среде неформальной системы отношений, для которой актуальной может являться

---

<sup>2</sup> Подколзина И.А. Проблемы дефиниции и оценки политического риска в зарубежных исследованиях // Вестник Московского Университета. Серия 12 «Политические науки». 1996 г. № 5. – С. 20.

<sup>3</sup> Силкина Г.Ю. Методы принятия решений /Г.Ю. Силкина. СПб.: Изд-во Политех. ун-та, 2017. – 184 с.; Силкина Г.Ю. Модели и методы управления экономическими рисками /Г.Ю. Силкина, С.Ю. Шевченко. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2009. – 200 с.

категория «политического влияния», также оказывающая большое влияние на политические процессы в государстве и с ещё большим трудом на сегодняшний день поддающаяся обоснованной оценке.

Это побуждает многих исследователей обращаться к более абстрактным категориям политики (идеология) с целью описать, выделить и проанализировать политические процессы, происходящие в государстве или в международных отношениях. Таким образом, политическая среда, являющаяся источником политических рисков для хозяйствующего субъекта, остаётся наименее изученным элементом внешней среды предприятия. Это находит своё отражение в традиционном наборе подходов к изучению явления «политического риска»:

1. Отсутствие определения политического риска как такового;
2. Политический риск понимается как синоним странового риска;
3. Политический риск представляет собой исключительно следствие действия (бездействия) национальных правительств.

Указанные выше подходы объединяет представление политической среды либо как неделимой категории, либо как системы формальных отношений органов государственной власти, закреплённой на уровне государства как института (Конституция).

В настоящем исследовании авторы предлагают рассматривать взаимодействие политической среды и хозяйствующего субъекта как систему из формальных и неформальных групп интересов. Для этого необходимо раскрыть категории «интерес» и «предпринимательство».

Под «интересом», представляющим собой междисциплинарную категорию и занимающем основное место в философии, экономике, социологии и политологии, понимается мотивационная ориентация деятельности, являющаяся субъективным отражением социальной реальности, связанная с

представлением индивидов о наилучших способах удовлетворения потребностей и максимизации полезности<sup>4</sup>.

Наличие индивидов с тождественными интересами и, как следствие, их стремление (осознанное и неосознанное) друг к другу предопределяет возникновение такой категории, как «группы интересов». Интерес в таких группах, с одной стороны, является побудителем индивидов к объединению, а с другой стороны, определяет цель создания и функционирования группы, то есть задаёт направленность объединения для реализации общего интереса.

Предпринимательство представляет собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг<sup>5</sup>. Являясь деятельностью, предпринимательство лежит в одной плоскости с категорией «интереса» как ориентации деятельности и может рассматриваться в сочетании с ним с точки зрения причинно-следственных связей. Таким образом, предпринимательство можно представить как способ реализации интереса (в данном случае, удовлетворения потребностей с помощью получения прибыли). И если предпринимательство является частным случаем интереса, то предприятие представляется частным случаем группы интересов.

В рамках данного исследования рассматриваются как группы интересов и их носители, преследующие свои цели посредством их политического выражения и воздействия на органы государственной власти, – политические акторы; так и группы интересов и их носители, осуществляющие коммерческую деятельность, – хозяйствующие субъекты или экономические акторы.

Применение категории «актор» в отношении участников политической и экономической деятельности вместо «субъект» является принципиальным. Оба термина достаточно синонимичны, однако необходимо внести ясность в их различия. Специалисты в области международных отношений Ф. Браиллард и

---

<sup>4</sup> Павроз А.В. Группы интересов в политике. – СПб.: Издательство РХГА, 2015. – С. 7.

<sup>5</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ.

М.Р. Джалили под актором (в первую очередь, политики) понимают «любой авторитет, любую организацию, любую группу и даже любого индивида, которые способны играть определённую роль и оказывать влияние в сфере международных отношений»<sup>6</sup>. Важно сказать, что термин «актор» не относится исключительно к сфере международных отношений, он обозначает актуальную категорию как для меньших уровней политики, так и для других областей социальной жизни общества. Основными характеристиками актора являются его способность быть инициатором процесса, независимость в процессе принятия решений и оказание влияния на систему. Категория «актор» подразумевает «деятельность», термин «субъект» же этим свойством не ограничен. «Субъект» является междисциплинарной категорией и имеет различные значения в тех или иных отраслях знания: в философии – познающий и действующий человек; в логике – предмет рассуждения, в праве – лицо или организация, обладающие определёнными правами и обязанностями. Категория «субъект» (вместе с термином «объект») ранее являлась основной в политологии, однако сегодня чаще применяются такие категории, как «актор», «средства», «цели» и «интересы». То есть лицо или определённая группа могут быть субъектом, однако для обозначения «актором» они должны иметь средства и осуществлять деятельность<sup>7</sup>. Авторов исследования интересуют в первую очередь акторы, а не субъекты – то есть активно действующие участники политической и экономической сфер.

В основе предложения авторов лежат положения американского социолога А. Бентли, который настаивал на изучении политической среды не с точки зрения конституционных норм или формальных политических институтов, а с позиции деятельности индивидов, обусловленной интересом<sup>8</sup>. Таким образом, политическая среда характеризуется в первую очередь наличествующими в ней

---

<sup>6</sup> Braillard Ph., Djalili M.-R. Les relations international. Paris, 2002. P. 109.

<sup>7</sup> Холдоров О.Б. Соотношение категорий «актор» и «субъект», «участник», «агент» в политической теории. Режим доступа: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_26698911\\_15447518.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_26698911_15447518.pdf)

<sup>8</sup> Bentley A. The process of government. A Study of Social Pressures. New Brunswick: Transaction Publishers, 1994. P. 211.

политическими акторами, которые осуществляют реализацию собственных интересов, вступая для этого в конфронтацию друг с другом, а «победа» одного из акторов предопределяет политический процесс в соответствии с интересами победившей группы. Это позволяет при изучении политического процесса сместить фокус исследования на сообщества индивидов, объединённые общим интересом. На теоретическом уровне эта позиция заставляет изменить представление о составе внешней среды предприятия, а именно рассматривать сущность «политического» не как элемент внешней среды (наряду с экономическим, технологическим, социальным или иными элементами), а как ряд конкретных субъектов внешней среды (в числе которых конкуренты, партнёры, контрагенты и т.д.)

Таким образом, анализ интересов и возможностей политических субъектов как основных участников политического процесса позволит оценивать политическую сферу с иного ракурса. Вместе с тем актуальным остаётся вопрос, как построить теоретическую модель взаимодействия политических и экономических акторов. Для ответа на этот вопрос необходимо понять, что их связывает в рамках одной среды функционирования.

Представляется очевидным, что поле деятельности политических и акторов не ограничивается собственно политической средой, они в своих интересах влияют на экономическую среду, используя для этого инструменты государственного регулирования или правовые механизмы (влияние на налоговую политику или исполнительные органы государственной власти). Кроме того, политические акторы являются активными участниками хозяйственных взаимоотношений, без которых они не могут полноценно осуществлять свою политическую деятельность: использование материальных, финансовых, трудовых и интеллектуальных ресурсов. Таким образом, политические акторы прямо и косвенно могут воздействовать на экономическую сферу.

Важно обратить внимание на тот факт, что экономический актор тоже оказывает влияние на политическую среду, хотя, как правило, не в тех масштабах, как политический актор на экономическую.

Традиционно деятельность экономического актора в политической среде рассматривалась исследователями в пассивном ключе: на источники рисков со стороны политической среды, которые могут оказать влияние на деятельность хозяйствующего субъекта, экономический актор не способен оказать никакого влияния. Как было описано выше, это связано с высокой степенью непредсказуемости политической среды и её процессов и со сложностью определения истинной системы отношений внутри этой среды.

Большинство экономических акторов практически лишено возможности вмешиваться в политическую сферу, однако они с той или иной степенью сознательности оказывают на неё влияние. Крупное производственное предприятие, формирующее весомую статью регионального бюджета, обеспечивающее большое количество населения рабочими местами и связывающее свою деятельность с добычей природных ресурсов, может не оказывать прямого сознательного воздействия на политические процессы внешней среды. Однако критические изменения в деятельности данного хозяйствующего субъекта – например, прекращение перечисления налогов, ликвидация большого количества рабочих мест в результате банкротства или нанесение урона окружающей среде в результате аварии на производстве – будут иметь, в первую очередь, масштабные для региона политические последствия, на которые вынуждены будут отвечать политические акторы. Таким образом, не только политические акторы могут оказывать прямое и не прямое воздействие на экономическую сферу, но и экономические акторы могут оказывать косвенное воздействие на политическую сферу.

Это позволяет сделать вывод, что как интересы политических акторов являются факторами риска для экономических акторов, так и интересы экономических акторов могут являться факторами рисков – для политических. Однако возникновение риска в данном случае возможно в том случае, если



интересы экономических и политических акторов антагонистичны, то есть между акторами обоих видов существует конфликт их интересов. В этом случае уместно говорить о конфликте между политическими и экономическими акторами, который и связывает политические и экономические группы интересов в рамках одной общественной системы. И именно явление конфликта в то же время можно рассматривать как основной источник политических рисков для хозяйствующих субъектов.

Понимание данной взаимосвязи присутствует в политической науке<sup>9</sup>, однако редко наблюдается в экономической. Перед тем, как перейти к разъяснению явления «конфликт», важно отметить, что размер влияния экономического актора на политическую среду определяет и величину политического риска: чем большее влияние на политическую среду оказывает хозяйствующий субъект, тем большее количество интересов политических акторов он затрагивает и тем в большее количество конфликтов вступает. Величина влияния экономического актора на политическую сферу ограничивается рядом характеристик, которые присущи экономическому актору и внешней среде, в рамках которой он осуществляет свою деятельность. В настоящей работе авторы выделяют следующие характеристики, определяющие величину влияния хозяйствующего субъекта на политическую среду и, как следствие, набор политических рисков:

1. *Вид предпринимательской деятельности.* Как правило, выделяют пять основных видов: производственная, коммерческая, финансовая, страховая и посредническая. Каждому из представленных видов соответствует собственная специфика хозяйствования (производство материальной продукции, предоставление услуг и т.д.), которая определяет организационную структуру компании, форму собственности, объект приложения капитала, систему контрагентов и многое другое. Каждому из видов предпринимательской

---

<sup>9</sup> Morgenthau Hans J. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. Second Edition, Alfred A. Knopf: New York, 1955.

деятельности характерен свой набор рисков, отражающий специфику каждого направления деятельности.

2. *Отраслевая принадлежность хозяйствования.* Данный параметр предприятия определяет видовое различие производимой продукции, а также её назначение, метод производства, потребление и др. Политические риски являются актуальными для всех отраслей хозяйствования, однако некоторые отрасли более уязвимы для рисков подобного рода, чем другие. Причина кроется в тех особенностях, которые характерны для каждого из секторов предпринимательства. Эти особенности находят своё отражение в особенностях внешней среды предприятия.

3. *Размер предприятия и его уровень.* Количественные показатели масштаба компании составляют годовой оборот, число занятых и балансовая стоимость активов<sup>10</sup>. Ввиду того, что для осуществления хозяйственной деятельности любое предприятие должно выстраивать отношения с внешней средой, в рамках которой оно функционирует, можно утверждать, что размер компании прямо пропорционален величине «точек соприкосновения» и контактов с внешней системой. Соответственно, чем больше масштаб хозяйствующего субъекта, тем больше набор рисков, с которым сталкивается предприятие. Сказанное выше актуально и для уровня функционирования предприятия. До середины XX века подавляющее большинство хозяйствующих субъектов не осуществляли свою деятельность вне рамок того или иного государства. Сегодня же сравнение динамики влияния государств и т.н. «транснациональных корпораций» на мировую экономику имеет под собой собственный исследовательский потенциал.

4. *Состав внешней среды предприятия.* В состав среды входят как различные элементы (экономическая, социальная, технологическая, правовая, политическая среда), так и субъекты (потребители, поставщики, конкуренты, партнёры, некоммерческие организации и органы государственной власти),

---

<sup>10</sup> Абрютинa, М. С. Экономика предприятия / М.С. Абрютинa. - М.: Дело и сервис, 2017. - 528 с.

воздействующие на внутреннюю среду предприятия. Их особенности определяют уникальность характера влияния внешней среды на деятельность хозяйствующего субъекта и, как следствие, набор рисков.

5. *Форма собственности компании.* В зависимости от формы собственности (частная или общественная) компании различается набор и вероятность рисков, которые угрожают деятельности хозяйственного субъекта. Данный критерий авторы считают ключевым по той причине, что он больше всего предопределяет подверженность хозяйствующего субъекта политическим рискам со стороны политических акторов: государственная компания национального масштаба и относящаяся к крупным предприятиям обладает своеобразным «бонусом» в потенциальном конфликте с политическими акторами ввиду того, что пользуется поддержкой государственных институтов, одного из ведущих типов политического актора на сегодняшний день, в то время как частная компания схожего размера подобным преимуществом не обладает. Соответственно, в данном случае целый спектр рисков для государственной компании будет иметь меньшую вероятность проявления, чем для частной компании.

Таким образом, указанный выше набор параметров определяет состав политических рисков для экономических акторов. Однако, как было сказано выше, в рамках предлагаемого авторами подхода важным условием возникновения политических рисков является наличие конфликта интересов между политическими и экономическими акторами.

Понятие «конфликт» буквально означает «столкновение» (каких-либо сил, интересов или сторон). Причинами конфликтов в обществе могут быть различные противоречия: споры из-за материальных и нематериальных ресурсов, ценностей и идей, власти, по поводу статусно-ролевых различий в социальной группе и т.д. Для настоящего исследования важно отметить, что конфликт представляет собой способ социального взаимодействия, участниками которого выступают как различные формальные и неформальные группы, так и отдельные индивиды. Вместе с тем также стоит отметить, что конфликтное

взаимодействие предполагает противостояние его участников – действия, направленные друг против друга.

Как было сказано выше, в основе конфликта лежат субъективно-объективные противоречия. Между двумя этими категориями есть принципиальное различие: противоречия далеко не всегда приводят к конфликту и могут существовать длительное время<sup>11</sup>. Это говорит о том, что в основе конфликта лежат те противоречия, причиной которых являются несовместимые потребности и интересы. Именно противоречия в последствии приводят к открытому противостоянию сторон возникшего конфликта.

Исследователь социальных конфликтов Р. Дарендорф в своей теории социального конфликта «Конфликтная модель общества» утверждает, что социальный конфликт является неотъемлемым признаком любого общества. В социуме всегда происходит принуждение одних членов общества другими, поэтому общество характеризуется неравенством социальных ролей и доступности к общественным благам<sup>12</sup>.

Итак, можно утверждать, что социальный конфликт — это открытое противоборство, столкновение двух и более субъектов и участников социального взаимодействия, причинами которого являются несовместимые потребности, интересы и ценности. Это приводит, в том числе, к экономическим конфликтам, то есть конфликтам, в основе которых лежат противоречия в вопросах производства и потребления материальных и нематериальных ценностей. Это может быть объяснено с помощью теории рационального выбора. В её основе лежит утверждение, что индивидам, мотивированным непрерывно улучшать собственное качество жизни, свойственно рациональное экономическое поведение.

Функции конфликта экономического типа являются воздействием конфликта либо его результатов на оппонентов и их отношения, а также на

---

<sup>11</sup> Зазыкин В. Г., Нечаева Н. С. Введение в психологию конфликтов /на примерах конфликтов в коллективах организаций / В. Г. Зазыкин, Н. С. Нечаева. М.: РАГС, 1996.

<sup>12</sup> Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социс. 1994. № 5. С. 142-147.

материальную и социальную среду. Основным поводом для образования таких ситуаций является противоречивость экономических интересов.

Общность причин социально-экономических конфликтов в корне обладает противоречием экономических интересов<sup>13</sup>. Это явление не ограничивается уровнем организаций и индивидов – это могут быть разнообразные группы людей с противоположной направленностью экономической мысли – различные группы интересов.

Ранее авторами была отмечена тождественность явлений «экономический актор» и «политических актор», относимость их к общей категории «группы интересов», косвенное и прямое влияние друг на друга через общую среду функционирования и, как следствие, наличие общих интересов, которые могут быть как тождественными, так и антагонистичными. Эти предпосылки делают возможным появление конфликта интересов между политическими и экономическими акторами, который не только может рассматриваться как источник политических рисков, но и своим существованием устанавливает связь между обоими категориями групп интересов, которая в свою очередь может являться объектом научного исследования.

### **Заключение**

Учитывая вышеизложенное, авторы предлагают новый подход к пониманию природы политических рисков – путём их изучения через призму взаимодействия в рамках одной системы особых политических и экономических групп интересов. Для хозяйствующего субъекта предлагается:

1. Изменить видение явления «политического» в составе собственной внешней среды, в рамках которой он осуществляет свою деятельность, а именно рассматривать политику не как элемент внешней среды, а как набор политических акторов с собственными интересами.

---

<sup>13</sup> Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е изд. СПб.: Питер, 2002. - 688 с.

2. Рассматривать хозяйствование как процесс, с той или иной степенью оказывающий влияние на политическую составляющую внешней среды и на интересы политических акторов, её составляющих.

По мнению авторов, данный подход позволит хозяйствующим субъектам не только заранее выявлять, оценивать и прогнозировать политические риски, но сознательно оказывать влияние на его источник – конфликт интересов между экономическим и политическими акторами.

### **Библиографический список**

1. Клейнер Г.Б., Тамбовцев В.Л., Качалов Р.М. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 512 с.

2. Силкина Г.Ю. Теория риска и моделирование рискованных ситуаций / Г.Ю. Силкина: Учебное пособие. СПб, 2012. – 111 с.

3. Силкина Г.Ю. Модели и методы управления экономическими рисками /Г.Ю. Силкина, С.Ю. Шевченко. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2009. – 200 с.

4. Подколзина И.А. Проблемы дефиниции и оценки политического риска в зарубежных исследованиях // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 1996. № 5.

5. Павроз А.В. Группы интересов в политике. – СПб.: Издательство РХГА, 2015. – 168 с.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ

7. Braillard Ph., Djalili M.-R. Les relations international. Paris, 2002. – P. 109.

8. Холдоров О.Б. Соотношение категорий «актор» и «субъект», «участник», «агент» в политической теории. Режим доступа: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_26698911\\_15447518.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_26698911_15447518.pdf)

9. Bentley A. The process of government. A Study of Social Pressures. New Brunswick: Transaction Publishers, 1994. – P. 211

10. Morgenthau Hans J. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. Second Edition, Alfred A. Knopf: New York, 1948.

11. Абрютина, М. С. Экономика предприятия / М.С. Абрютина. - М.: Дело и сервис, 2017. – 528 с.

12. Зазыкин В. Г., Нечаева Н. С. Введение в психологию конфликтов /на примерах конфликтов в коллективах организаций / В. Г. Зазыкин, Н. С. Нечаева. М.: РАГС, 1996.

13. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социс. 1994. – № 5. – С. 142-147.

14. Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е изд. СПб.: Питер, 2002. – 688 с.

15. Силкина Г.Ю. Методы принятия решений /Г.Ю. Силкина. СПб.: Изд-во Политех. ун-та, 2017. – 184 с.

## **References**

1. Kleiner G.B., Tambovtsev V.L., Kachalov R.M. An enterprise in an unstable economic environment: risks, strategies, security. - М.: Finance and Statistics, 1998. – 512 P.

2. Silkina G.Yu. Theory of risk and modeling of risk situations / G.Yu. Silkina: Textbook. St. Petersburg, 2012. – 111 P.

3. Silkina G.Yu. Models and methods of managing economic risks / G.Yu. Silkina, C.Yu. Shevchenko. SPb.: Publishing house Polytechnic. University, 2009. – 200 P.

4. Podkolzina I.A. Problems of definition and assessment of political risk in foreign studies // Bulletin of Moscow University. Ser. 12. Political sciences. 1996. – № 5.

5. Pavroz A.V. Interest groups in politics. - St. Petersburg: Publishing House of the Russian Academy of Arts, 2015. – 168 P.

6. Civil Code of the Russian Federation (Part One) of November 30, 1994 № 51-FL.

7. Braillard Ph., Djalili M.-R. Les relations international. Paris, 2002. – P. 109.
8. Kholdorov O.B. The correlation of the categories of «actor» and «subject», «participant», «agent» in political theory. Access Mode: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_26698911\\_15447518.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_26698911_15447518.pdf)
9. Bentley A. The process of government. A Study of Social Pressures. New Brunswick: Transaction Publishers, 1994. – P. 211
10. Morgenthau Hans J. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. Second Edition, Alfred A. Knopf: New York, 1948.
11. Abryutina, M.S. Enterprise Economics / M.S. Abryutin. – M.: Business and service, 2017. – 528 P.
12. Zazykin V.G., Nechaeva N.S. Introduction to the psychology of conflicts / by the examples of conflicts in groups of organizations / V.G. Zazykin, N.S. Nechaev. M.: RAGS, 1996.
13. Darendorf R. Elements of the theory of social conflict // Socis. 1994. – № 5. – P. 142-147.
14. Ritzer J. Modern sociological theories. 5th ed. St. Petersburg: Peter, 2002. – 688 P.
15. Silkina G.Yu. Decision Making Methods / G.Yu. Silkina. SPb.: Publishing house Polytech. University, 2017. – 184 P.