



Налог на наследство и дарение: есть ли будущее в России?

Смирнов Д.А., д.э.н., доцент, профессор Департамента налогов и налогового администрирования Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа ФГОБУ ВО «Финансовый университет при правительстве Российской Федерации», Москва, Россия

Мельникова Н.П., к.э.н., доцент, профессор Департамента налогов и налогового администрирования Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа ФГОБУ ВО «Финансовый университет при правительстве Российской Федерации», Москва, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены дискуссионные вопросы наличия экономического основания налога на наследство и дарение; причины отмены действовавшего в Российской Федерации в 1992-2005 годах налога на имущество, переходящего в порядке наследования и дарения. Обоснована целесообразность восстановления данного налога. На основе анализа зарубежной практики налогообложения наследства и российского опыта применения налога на имущество, переходящего в порядке наследования и дарения, предложены концептуальные параметры налога на наследства при его введении в современных условиях.

Ключевые слова: налогообложение наследования и дарения; налог на наследство, имущественное налогообложение.

Inheritance and gift tax: is there a future in Russia?

Smirnov D.A., Doctor Of Economics, Associate Professor, Department of Taxes and Tax Administration, Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Melnikova N.P., PhD Of Economics, Associate Professor, Department of Taxes and Tax Administration, Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Annotation. The article features the debatable issues of the existence of an economic basis for inheritance and gift tax; reasons for the abolition of the tax on property which was in force in the Russian Federation in 1992-2005, that was passing by way of inheritance and donation. The expediency of restoring this tax is substantiated. Based on the analysis of foreign practice of inheritance taxation and the Russian experience of applying the property tax, which passes by way of inheritance and donation, the conceptual parameters of the inheritance tax when it is introduced in modern conditions are proposed.

Key words: inheritance and gift taxation; inheritance tax, property tax.

Введение. Налогообложение имущества, переходящего по наследству и в порядке дарения (далее налог на наследство и дарение), выступает частью имущественного налогообложения и известно с древних времен. Налог на наследство взимался в Древнем Египте, Древней Греции и Древнем Риме. В Средневековой Европе также существовали многочисленные «посмертные» налоги, которые поступали как в пользу государства, так и в пользу церкви. С XVII века в виде гербового сбора облагалось наследство в Голландии, Англии, Франции, Испании, Португалии. В настоящее время более 40 стран Европы, Америки и Азии применяют налогообложение наследования и дарения¹.

В Российской Федерации в период с 1992 по 2005 годы также взимался налог с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения. Данный налог имел статус федерального налога, плательщиками признавались физические лица – наследники и физические лица – одариваемые. При этом перечень облагаемых объектов существенно выходил за пределы недвижимого имущества. Так, налогом облагались помимо непосредственно объектов

¹ Энциклопедия теоретических основ налогообложения под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, – 2016. – 503 с. стр.198

недвижимости (земельные участки, квартиры, дома, дачи и т.п.), такие виды имущества как транспортные средства, предметы антиквариата и искусства, ювелирные изделия, а также паевые накопления и даже суммы, находящиеся на банковских вкладах². Применялась прогрессивная налоговая ставка.

Отмена налога с 1 января 2006 года была неоднозначно воспринята российскими экономистами. В настоящее время в научных статьях и монографической литературе продолжается дискуссия относительно наличия экономического основания у налога на наследство, а также целесообразности его восстановления в российской налоговой системе.

Методология и результаты исследования. Налогообложение имущества, переходящего по наследству и в порядке дарения (далее налог на наследство и дарение), выступает частью имущественного налогообложения. Практика налогообложения всегда идет рука об руку с научным обоснованием необходимости, справедливости и целесообразности взимания того или иного фискального платежа. Теоретические воззрения относительно природы налогообложения наследства и возможности его применения на протяжении всей истории экономической мысли были и остаются дискуссионными.

Представители классической политической экономии не поддерживали взимание налога на наследство. Они трактовали данный платеж как налог на капитал, что считалось в то время принципиально неприемлемым. Так, например, немецкий финансист К.Г. Рау указывал, что «налог на наследство имеет вредное влияние, т.к. затрагивает капитал»³. В то же время ярчайший представитель экономического либерализма Ж.Б. Сэй, а также основатель Венской (австрийской) школы маржинализма К. Менгер, допускали возможность налогообложения наследства. При этом они видели в этом налоге исключительно фискальное предназначение (удобный и безвредный налог)⁴. Эту

² Закон Российской Федерации от 12.12.1992 № 2020-1 «О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177/

³ Пушкарева, В.М. Эволюция взглядов на налог с наследства и его будущее в современной России / В. Пушкарева // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2018. – № 2(86). – С. 170

⁴ Пушкарева, В.М. Эволюция взглядов на налог с наследства и его будущее в современной России / В. Пушкарева // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2018. – № 2(86). – С. 171

идею поддерживал немецкий экономист А. Вагнер. Он считал, что «налог с наследства взимается государством, во-первых, в силу наследственных прав последнего, во-вторых, государство взимает этот налог, потому что наследство для его наследников представляет собой известное приращение имущества, которое достается им без соответствующих их трудовых затрат». При этом А. Вагнер также указывал на то, что «вновь приобретенное наследуемое имущество усиливает податную способность нового владельца имущества»⁵.

В XIX веке в научной среде начинает уделяться внимание вопросу справедливости налога на наследство, его перераспределительному назначению. Немецкий экономист К.Т. Эберг отмечал, что «налог на наследство должен взиматься не по причине простоты реализации его фискальной функции». Он считал, что обложение наследства не должно являться применением опасного правила брать там, где удобно брать. Необходимость взимания налога с наследства К.Т. Эберг видел в применении принципа справедливости (наследство часто имеет случайный, незаслуженный характер)⁶. Налог на наследство соответствует принципу платежеспособности, как составной части принципа справедливого налогообложения, предложенного А. Смитом.

Русский экономист И.Х. Озеров в своем научном труде «Основы финансовой науки. Учение об обыкновенных доходах» (1905 г.) также достаточно аргументировано представляет экономическое обоснование налога на наследство. Он отмечает, что «налог на наследство является прекрасным контролем других налогов, например, подоходного, поимущественного. Лицо при жизни может неверно декларировать свой доход, а по смерти его при существовании наследственного налога все имущество наследодателя подлежит описи и, следовательно, легко установить уклонялся ли плательщик от своей податной обязанности, и если уклонялся, то с наследственной массы взыскиваются крупные штрафы. В целях избежания уклонения от налога на

⁵ Пушкарева, В.М. Эволюция взглядов на налог с наследства и его будущее в современной России / В. Пушкарева // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2018. – № 2(86). – С. 171

⁶ Эберг, К.Т.ф., Курс финансовой науки: Перевод с 12 немецкого издания / К.Т.ф. Эберг, проф. Эрланген. ун-та – С.-Пб.: Тип. А. Розена, 1913. – С. 320

наследство государство должно параллельно вводить налог на дарение. Иначе легко будет уклониться от наследственного налога передачей наследственной массы при жизни путем дарения»⁷.

Финансисты двадцатого века особый акцент делают именно на вопросе соответствия налога на наследство принципу справедливого налогообложения. Так, Д. Брюммерхофф рассматривает налог на наследство как инструмент перераспределения. Он отмечает, что «налог на наследство может содействовать тому, чтобы исходные позиции экономических субъектов в конкурентной борьбе не слишком различались, то есть, чтобы не слишком искажались шансы получения дохода»⁸.

Р.А. Масгрейв отмечает, что «фискальная роль налога на наследство незначительна по сравнению с подоходным налогом или налогом с продаж, так как его налоговая база принципиально меньше, однако налог на наследство рассматривается им как важный инструмент социальной политики. Передача имущества через завещание является одним из главных факторов концентрации богатства, поэтому налог на наследство – подходящий инструмент для его перераспределения»⁹.

Отмена в Российской Федерации налога на имущество, переходящего в порядке наследования или дарения, шла в разрез с пониманием научной мыслью роли данного налога в реализации справедливого налогообложения. Какова же была аргументация отмены налога? В качестве основных аргументов отмены звучали следующие¹⁰:

- налог приводит к двойному налогообложению, так как наследодатель приобрел свое имущество после уплаты подоходного налога, и облагать его имущество еще раз после смерти несправедливо;

⁷ Пушкарева, В.М. Эволюция взглядов на налог с наследства и его будущее в современной России / В. Пушкарева // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2018. – № 2(86). – С. 172-173

⁸ Брюммерхофф, Д., Теория государственных финансов : пер. 7-го нем. изд. / Д. Брюммерхофф ; под общ. ред. А. Л. Кудрина, В. Д. Дзгоева ; [пер.: Е. М. Макарова, А. М. Кокоев]. – Владикавказ : Пионер-пресс, 2002 (РИПП им. В.А. Гассиева). – С. 389

⁹ Масгрейв, Р.А. Государственные финансы: теория и практика / Ричард А. Масгрейв, Пегги Б. Масгрейв; пер. с англ. - М. : Бизнес Атлас, 2009. – С. 501-502

¹⁰ Рукина Н.В. Изменения в налогообложении имущества, переходящего в порядке наследования или дарения // Вестник Самарской государственной экономической академии, – 2006 г., – № 6 (24), – стр. 108

- налог препятствует накоплению сбережений, вредит малому бизнесу и фермерству;

- низкая эффективность налога (доходы зачастую не покрывали расходы на администрирование);

- большие возможности уклонения от уплаты налога у богатых. При этом реальное бремя налога будет для необеспеченных групп населения, что лишь усилит несправедливость;

- аморальность и безнравственность налога (налог на смерть).

И в то время и сегодня можно привести возражения по каждому из перечисленных выше аргументов за отмену налога на наследство и дарение.

Налог не нарушает принципа однократности налогообложения. наследство – это имущество, получение которого не связано с трудовыми усилиями наследника, однако увеличивает массу совокупного имущества, что повышает платежеспособность наследника.

Налог не препятствует накоплению. Экономисты математически подтвердили тот факт, что налог на наследство не приводит к сокращению в большей мере, чем иные налоги развитию предпринимательства или сокращению сбережений.

Эффективность налога на наследство не ниже, чем у других налогов. Налог на наследство взимается в значительном количестве государств, в т.ч. почти во всех странах G20 и эффективно используется как значимый источник дохода. Основные расходы, связанные с взиманием налога – это затраты по регистрации, оценке объектов и актуализации реестра и в России к настоящему времени все эти затраты уже осуществлены в связи с применением налога на имущество физических лиц и земельного налога, основанных на рыночных подходах к определению налоговой базы.

В современных условиях значительно сокращена возможность от уклонения от уплаты налога с получаемого наследства. В настоящее время кардинально изменена система учета, регистрации и оценки объектов имущества, усовершенствованы система сбора и обмена информации между

государственными ведомствами в России, а также международный обмен финансовой информацией.

Следует согласиться с экономистами, которые считают, что основная причина отмены налога была обусловлена политическими мотивами. Она связывалась с желанием освободить имущество, накопленное наиболее состоятельными (следовательно, имеющими политическое влияние) физическими лицами, от налогообложения при дарении детям или родителям, а также при передаче своего имущества в порядке наследования соответствующим наследникам¹¹.

В результате, представляется научно и экономически необоснованным решение принятое в 2006 году об отмене налога на имущество, переходящее в порядке наследования или дарения, Вместе с тем, при решении вопроса о восстановлении налога на наследство в российской налоговой системе необходимо опираться на методологически уточненную международную практику взимания налога на наследство, а также имевшийся в 1992-2005 годах российский опыт налогообложения наследства с учетом реалий современности.

Рассмотрим основные параметры налога на имущество, переходящее в порядке наследования или дарения, до его отмены в 2006 г. Как уже отмечалось ранее, плательщиками налога признавались физические лица наследники и физические лица – одариваемые, при этом законодательно закреплялся чрезмерно широкий перечень облагаемого имущества.

Налоговой базой признавалась стоимость имущества, переходящего в порядке наследования или дарения. В силу отсутствия в тот период времени оценочной деятельности в России, оценку стоимости недвижимости давали органы БТИ, транспортных средств - страховые организации, другого имущества - эксперты (специалисты оценщики). На нотариусов возлагалась обязанность предоставлять в налоговые органы по месту их деятельности справку о стоимости имущества. Ставки налога были построены по прогрессивному

¹¹ Березин, М. Ю. Структура новой модели российского налога на наследование и дарение с учетом мировых стандартов / М. Ю. Березин // Финансы и кредит. – 2011. – № 34(466). – С. 41

методу, что соответствует трактовке экономического назначения налога как инструмента дополнительного перераспределения доходов. Величина налоговой ставки была поставлена в зависимость от стоимости имущества и степени родства наследника, одариваемого. Выделялось три группы степени родства. К наследникам первой очереди были отнесены дети, супруг, родители умершего; ко второй очереди – братья и сестры умершего, его дед, бабушка, как со стороны отца, так и со стороны матери; к третьей очереди – другие лица. Важно учитывать, что по налогу был установлен необлагаемый минимум в размере 850 МРОТ на день открытия наследства и 80 МРОТ на день удостоверения договора дарения¹². Стоит отметить, что указанный минимум по наследству на тот момент соответствовал стоимости однокомнатной квартиры в ближнем Подмосковье.

По налогу предусматривался достаточно широкий перечень налоговых льгот. Например, от уплаты налога на наследство освобождался супруг, переживший супруга; наследник, если он инвалид первой или второй группы. Налог на дарение не уплачивался при дарении имущества одним супругом другому. Налог на наследство с недвижимости не уплачивался, если наследник на дату открытия наследства совместно проживал с наследодателем. Аналогичная льгота была в части налога на дарение недвижимости¹³.

Проведенный анализ позволяет выдвинуть следующие ключевые позиции возможного концепта построения налога на наследование и дарение при его восстановлении в российской налоговой системе. Налог, безусловно, должен иметь статус федерального закона. Данное требование связано с тем, что именно федеральный статус позволяет сохранить единые налоговые ставки и состав налоговых льгот на всей территории России, обеспечит соблюдение равенства конституционных прав граждан, а также не допустит различных условий налогообложения в зависимости от территории и, как следствие, возможностей для налоговой оптимизации. Одновременно следует закрепить поступление

¹² Ст. 3 Закон Российской Федерации от 12.12. 1992 № 2020-1 «О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177/

¹³ Ст. 4 Закон Российской Федерации от 12.12. 1992 № 2020-1 «О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177/

средств от данного налога на региональный уровень (в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации с возможным перераспределением на местный уровень) пропорционально стоимости объектов, находящихся на его территории. Данная позиция обусловлена тем, что затраты на учет, регистрацию и оценку основных объектов имущества осуществляют именно на этих уровнях власти, и именно они заинтересованы в контроле за объектами и расширении налоговой базы.

Плательщиками налога должны быть признаны физические лица (за исключением индивидуальных предпринимателей), получающие от других физических лиц имущество в собственность в порядке наследования или дарения. Исключение организаций и индивидуальных предпринимателей из состава налогоплательщиков-дарителей позволит изначально поставить барьер на пути ухода от налога (исключит соблазн организаций и индивидуальных предпринимателей посредством дарения осуществлять скрытую оплату труда как условие уклонения от НДФЛ).

Наиболее сложным и дискуссионным вопросом в выборе параметров налога на наследство и дарение является объект налогообложения, а именно, границы состава облагаемого имущества. Безусловно, перечень облагаемого имущества в рамках ранее действовавшего закона № 2020-1 от 12.12.1991 г. был необоснованно широк. Предметы антиквариата, и искусства, ювелирные изделия не должны облагаться данным налогом. Однако базируясь на зарубежном опыте и исходя из современных экономических реалий и акцента при формировании капитала на нематериальных активах, вызывает сомнение предложения по ограничению объекта налогообложения исключительно недвижимым имуществом¹⁴.

В состав облагаемых объектов помимо недвижимого имущества, земельных участков и транспортных средств целесообразно также включить ценные бумаги и паенакопления, денежные средства во вкладах, а также

¹⁴ Березин, М. Ю. Структура новой модели российского налога на наследование и дарение с учетом мировых стандартов / М. Ю. Березин // Финансы и кредит. – 2011. – № 34(466). – С. 42-43

цифровые валюты или иной цифровой актив. Включение данных объектов в состав облагаемого имущества не вызовет трудностей в части организации налогового контроля, так как все сделки оформляются через нотариуса. Определенные сложности будут связаны с оценкой стоимости транспортных средств, ценных бумаг и цифровых активов. Однако эти сложности могут быть решены в рамках уточнения оценочных методов и средств применительно к вопросам наследования и налогообложения.

Следует сохранить ранее применявшуюся российскую практику в части установления сложно-прогрессивного метода, при котором величина налоговой ставки зависела как от стоимости имущества, так и от степени родства. Одновременно стоимостные разряды в прогрессии и ставки налога должны различаться для одариваемых и наследников. При этом нижний и верхний пределы установленных разрядов при наследовании должны определяться с учетом средней стоимости объектов жилого недвижимого имущества как основного объекта наследования для большинства налогоплательщиков и возможностью их регулярного пересмотра (раз в 3–5 лет). Важное значение имеет также соблюдение сопоставимости величины налоговых ставок по налогу на наследство и дарение с величиной действующих ставок по НДФЛ. Как вариант для первого разряда (например, при наследовании от 5 млн. руб. до 15 млн. руб.) размер ставок целесообразно варьировать от 5 до 10% в зависимости от степени родства, в то время как для максимального разряда (в качестве варианта при стоимости наследства от 35 млн. руб. и выше) – не менее 30 – 35% с суммы превышения.

Для конструкции нового налога на наследование и дарение важное значение сохраняют налоговые льготы, как инструмент реализации принципа справедливости налогообложения. Соблюдение этого принципа должно достигаться как за счет установления необлагаемого минимума, так и за счет освобождения от уплаты налога определенных категорий налогоплательщиков. Величину необлагаемого минимума представляется целесообразным установить в фиксированной сумме с возможностью корректировки. В качестве отправной

точки для дискуссии о конкретной величине необлагаемого минимума для недвижимости можно предложить 5 млн. рублей. Выбор именно данного размера привязан к максимальной величине имущественного налогового вычета по НДФЛ на приобретение жилой недвижимости с учетом процентов на погашение ипотеки. При этом следует учитывать, что по аналогии с большинством зарубежных стран и необлагаемый минимум, и налоговые разряды устанавливаются к общей сумме наследства (дара в пользу одного одариваемого в течение года), а не корректируются в зависимости от объекта (недвижимость, транспортные средства, земельные участки, ценные бумаги, денежные средства во вкладах).

Базируясь на положительном российском и зарубежном опыте следует сохранить и ряд освобождений (изъятия из объектов налогообложения отдельных видов имущества для отдельных категорий). Например, освобождение в отношении жилого недвижимого имущества для супруга, пережившего другого супруга, а также наследников первой очереди или инвалидов 1 и 2 группы, которые проживали в жилых домах (квартирах) совместно с наследодателем. Заслуживают внимания для более детального изучения и другие освобождения, применяемые ранее.

Наконец обязательным нововведением должно стать положение, позволяющее уменьшать налоговую базу на размер обязательств по наследству (долгов наследодателя), включая расходы на вступления в права.

Выводы. Проведенное научное исследование позволило прийти к следующим основным выводам:

- Налог на наследование и дарение имеет экономическое основание для его взимания, отвечает основным принципам налогообложения.
- Отмена в Российской Федерации в 2006 г. налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения, не имела научных и экономических обоснований и было скорее политическим решением.
- Целесообразно рассмотреть вариант восстановления налога наследство и дарение как инструмента дополнительного перераспределения доходов

различных групп населения в России в условиях фактически отсутствия прогрессивных ставок налогообложения доходов физических лиц.

- При введении налога на наследство и дарение предусмотреть в качестве налогоплательщиков физических лиц (кроме индивидуальных предпринимателей); установить сложную прогрессивную шкалу налоговых ставок, предусмотреть наличие необлагаемого минимума и освобождений от уплаты налога для ряда категорий физических лиц.

- В качестве объекта налогообложения предусмотреть недвижимость, земельные участки, транспортные средства, ценные бумаги, денежные средства, а также цифровые валюты или иной цифровой актив.

Библиографический список:

1. Энциклопедия теоретических основ налогообложения под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова. – М.: ЮНИТИ –ДАНА, 2016. – 503 с.

2. Закон Российской Федерации от 12.12.1992 № 2020-1 «О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177/

3. Пушкарева, В.М. Эволюция взглядов на налог с наследства и его будущее в современной России / В. Пушкарева // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2018. – № 2(86). – С. 169-179.

4. Эберг, К.Т.ф., Курс финансовой науки: Перевод с 12 немецкого издания / К.Т.ф. Эберг, проф. Эрланген. ун-та – С.-Пб.: Тип. А. Розена, 1913. – 604 с.

5. Брюммерхофф, Д., Теория государственных финансов: пер. 7-го нем. изд. / Д. Брюммерхофф; под общ. ред. А.Л. Кудрина, В.Д. Дзгоева; [пер.: Е.М. Макарова, А.М. Кокоев]. – Владикавказ: Пионер-пресс, 2002 (РИПП им. В.А. Гассиева). – 480 с.

6. Масгрейв, Р.А. Государственные финансы: теория и практика / Ричард А. Масгрейв, Пегги Б. Масгрейв; пер. с англ. – М.: Бизнес Атлас, 2009. – 716 с.

7. Березин, М.Ю. Структура новой модели российского налога на наследование и дарение с учетом мировых стандартов / М.Ю. Березин //

References:

1. Encyclopedia of theoretical foundations of taxation, edited by I.A. Mayburov, Yu.B. Ivanov. – M.: UNITY–DANA, 2016. – 503 p.
2. The Law of the Russian Federation of 12.12.1992 № 2020-1 «On the tax on property transferred by inheritance or donation [electronic resource] – Access mode. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177/
3. Pushkareva, V.M. Evolution of views on inheritance tax and its future in modern Russia / V. Pushkareva // Proceedings of the Far Eastern Federal University. Economics and management. – 2018. – № 2(86). – Pp. 169-179.
4. Eeberg, Ph.D., Course of Financial Science: Translation from the 12th German edition / Ph.D. Eeberg, prof. Erlangen. un-ta – S.-Pb.: Type. A. Rosen, 1913. – 604 p.
5. Brummerhoff, D., Theory of Public Finance: trans. 7th German ed. / D. Brummerhoff; under the general editorship of A.L. Kudrin, V.D. Dzgoev; [trans.: E.M. Makarova, A.M. Kokoev]. – Vladikavkaz: Pioneer Press, 2002 (RIPP named after V.A. Gassiev). – 480 p.
6. Musgrave, R.A. Public finance: theory and practice / Richard A. Musgrave, Peggy B. Musgrave; trans. from English – M.: Business Atlas, 2009. – 716 p.
7. Berezin, M.Yu. The structure of the new model of the Russian inheritance and gift tax taking into account world standards / M.Yu. Berezin // Finance and credit. – 2011. – № 34(466). – Pp. 36-42.