

УДК 657

**Консолидация плановой и отчетной информации для
внутрикорпоративного контроля в предпринимательских структурах
холдингового типа**

Бодяко А.В., доцент кафедры «Бухгалтерский учет, аудит и налогообложение»,
ФГБОУ ВО ГУУ «Государственный университет управления»

Аннотация. Статья содержит раскрытие подходов к консолидации плановой и отчетной информации при разработке методологии внутрикорпоративного контроля. Анализируются мнения ученых о необходимости формирования отчетности, охватывающей одновременно экономические, экологические и социальные аспекты деятельности организации, направленной на широкое раскрытие стратегически значимой информации (Global Reporting Initiative), разрабатываются предложения по совершенствованию информативности показателей отчетности.

Ключевые слова: информативность показателей отчетности, управление предпринимательскими структурами холдингового типа, методология внутрикорпоративного контроля.

**Consolidation of planning and reporting information for internal control in
business organizations holding type**

Bodiaco A.V., associate Professor of Department «Accounting,
audit and taxation», «State University of management»

Annotation. The Article contains the disclosure of approaches to consolidation of planning and reporting information for developing the methodology of internal control. Analyzes the opinions of scholars about the necessity of reporting, covering economic, environmental and social aspects of the organization, aimed at a General

disclosure of strategically relevant information (Global Reporting Initiative), develop proposals to improve the information content of the financial statements.

Key words: informativeness of the financial statements, the management of entrepreneurial structures of holding type, methodology of internal control.

Разработка экономической стратегии контроля развития бизнеса предполагает, прежде всего, владение обширной информационной базой, которая формируется в системе бухгалтерского учета, из комплекса информации производственно-хозяйственного учета движения материально-вещественных ценностей на складах, в пути и черпается из других источников¹.

Как известно, Закон № 402 «О бухгалтерском учете с 2013 г. обязывает предпринимателей практических организационно-правовых форм хозяйствования и управления формировать бухгалтерскую отчетность, являющуюся органичной частью системы управления бизнесом. Такая отчетность включает шесть звеньев: первичный оперативный учет по местам возникновения затрат, собственно бухгалтерский учет, оценка достоверности отчетности (внутренний контроль, аудит, ревизия), анализ бухгалтерской и иной информации, их распространение среди пользователей, поддержка последними принятия управленческих решений.

В отношении качества информации для анализ-контроля управления в целом термин «транспарентность» согласуется с термином «релевантность». Так, по определению Кавериной О.Д., «релевантная информация существенна для принятия решения»². Две важные характеристики информационного массива для принятия управленческих решений – релевантность и транспарентность –

¹ Рогоуленко Т. М. Теория системности научного познания экономических процессов и ее роль в развитии контроля управления компанией как социально-экономической системы / Т. М. Рогоуленко // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2014. – № 3. – С. 173-177.

Рогоуленко, Т. М. Роль контроля в реализации функций управления рыночной экономикой / Т. М. Рогоуленко
Рогоуленко, Т.М. Управление инновационным развитием высокотехнологичных корпораций России / И.В. Никитенко, Т.М. Рогоуленко, С.В. Пономарева – М.: Издательство «РУСАЙТ», 2015. – 200 с. – ISBN 978-5-4365-0239-7, DOI 10.15216/978-5-4365-0239-7.

Слиянков, Ю. В. Особенности формирования, становления и развития контроллинга в деятельности предпринимательских организаций / Ю. В. Слиянков // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2012. – № 9-1. – С. 52-56

² Каверина О.Д. Какая информация нужна руководителю: два правила релевантности // Источник: Интернет ресурс elitarium.ru, 2009.

стали базовыми условиями успешности предпринимательства в условиях конкурентного рынка.

По мере укрепления основ рыночных отношений в экономике, появилась возможность адаптировать в системе российского учета и внутреннего контроля зарубежные методы, вследствие чего стала возможной интеграция отдельных из них в систему способов учета затрат, калькуляционных систем: Директ-костинга; Стандарт коста; Кайзен-костинга; Таргет-костинга (Target costing); ABC (Activity-Based Costing) – метода; Экономической добавленной стоимости – EVA (Economic Value Added); Сбалансированной системы показателей – BSC (Balanced Scorecard); Учета затрат жизненного цикла изделия – Life cycle costing; Точно в срок - JIT (Just in Time); Концепции «шесть сигм»; Концепции бережливого производства; Нормативного метода учета; XYZ-анализ; Анализ товарного ассортимента по частоте обращений/взятия – FMR-анализ - Fastest Medium Rare; Директивной сегментации «необходимости» ассортимента – VEN-анализ – Vital Essential Non-essential; Метода стратегического планирования SWOT – анализа; Анализа отклонений; STEP – анализа (PEST-анализ); CVP – анализа (Cost Value Profit – затраты, объем, прибыль); других

Цикличность развития хозяйствующих субъектов стала предметом теории и практики. В.Л. Поздеев развивает цикличность динамики экономического развития с позиции накопления капитала. Анализируя работы К.Маркса, М. Туган-Барановского, Н. Кондратьева, Дж. Кейнса, Э. Хансена и Й. Шумпетера, автор формирует основополагающие принципы, на которых должна базироваться методология анализа циклических колебаний, выделяя принцип научности, системности, динамизма, неравномерности развития, совокупного влияния, практической полезности³.

Как свидетельствуют результаты проведенного нами исследования, реальное качество корпоративной отчетности зачастую соотносится

³ Поздеев В.Л. Анализ циклических колебаний: от макро – к микроэкономике / В.Л. Поздеев, Е.А Винокурова. – М.: КНОРУС, 2012. – 120 с., цит. с. 20-21.

пользователями не столько с показателями отчетных форм, сколько с уровнем структурированности и аналитичности представленных в ней сведений. Отраженные в бухгалтерском балансе или отчете о прибылях и убытках показатели, даже являясь достоверными и подтвержденными аудиторами, не формируют у пользователей всю полноту информационной картины состояния бизнеса на отчетную дату. Естественным достоинством количественных показателей, представленных в основных отчетных формах является их агрегированность и однородность структурирования (разделы баланса).

Информационная открытость (транспарентность) приобретает всеобщее значение и уже относится не только к бухгалтерской информации. В последнее время предпринят ряд шагов к повышению транспарентности - усиливаются требования к прозрачности экономики в целом и к отдельным отраслям. Требование информационной прозрачности дополняется также необходимостью построения более открытых структур управления и контроля.

Многие компании, открытые акционерные общества (ОАО) до сих пор имеют закрытую, непрозрачную структуру бизнеса. Другая причина информационной закрытости и непрозрачности управления – ориентация на инсайдерские источники инвестирования.

По данным международного рейтингового агентства Standard & Poor's и Центра экономических и финансовых исследований и разработок Российской экономической школы (ЦЭФИР РЭШ), общий индекс информационной прозрачности российского бизнеса составил 57,5%⁴. Несмотря на положительную тенденцию к росту этого индекса на 1,7 балла по сравнению с 2010 г., в 2011-2012 гг. он остается не высоким. Данный индекс рассчитывался по крупным компаниям, а если принять в расчет все российские компании, то информация в корпоративной отчетности не обеспечивает потребности стейкхолдеров в точной оценке эффективности управления.

С конца 1980-х гг. XX в. требования к раскрытию отчетной информации,

⁴ Исследование информационной прозрачности российских компаний в 2010 г. Standard & Poor's. Источник: Консультант-Плюс, 2010.

доступной широкому кругу заинтересованных сторон (стейкхолдерам) были закреплены как «Принципы корпоративного управления Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)⁵. Как свидетельствуют публикации в открытой печати, это послужило мощным инструментом воздействия на поведение компаний и защиты прав инвесторов. Вместе с тем, несмотря на строгий режим раскрытия отчетной информации, случаи корпоративного сговора по нелегальному привлечению дополнительного капитала за счет фальсификации отчетной информации не единичны как в зарубежной, так и в отечественно корпоративной среде. Данные ситуации актуализируют проблему прозрачности отчетной информации и поиска новых принципов и действенных механизмов поддержки доверия к фондовым рынкам. Для России эта проблема особенно актуальна в силу слабости как самого фондового рынка, так и стремление многих российских компании получить зарубежную юрисдикцию и увести капиталы из-под налогообложения. Как свидетельствуют официальные данные, тенденции оттока капитала российских компаний только усиливаются.

Можно согласиться с утверждением многих экспертов, что «финансовая отчетность давно не рассматривается как единственный и полный источник необходимых сведений, и прежде всего в силу присущих ей информационных ограничений. Основной проблемой бухгалтерских данных является их усредненность и ориентированность на стоимостные показатели. При этом, несмотря на провозглашаемую нейтральность, формальный обезличенный характер отчетных форм на практике зачастую маскирует преобладание информационных интересов тех стейкхолдеров, которые имеют возможность прямо или косвенно определять стратегические цели компании⁶. Документ «Принципы корпоративного управления ОЭСР»⁷ предусматривает отражение в отчетности значительно более широкого круга показателей, причем, выраженных не только в стоимостной форме. Раскрытию подлежит вся

⁵ <http://www.globalreporting.org>

⁶ Исаев Д.В. Корпоративное управление и стратегический менеджмент: информационный аспект. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2010.

⁷ <http://www.corp-gov.ru> URL: Документ «Принципы корпоративного управления ОЭСР»

существенная информация о деятельности компании:

- структура и политика управления бизнесом (члены правления, главные должностные лиц, их вознаграждения);
- задачи развития (стратегия и инструменты её реализации), а также прогнозируемые существенные факторы риска;
- собственность на крупные пакеты акций и распределение прав «голоса»;
- существенные вопросы найма работников, их стимулирования и создания продуктивных взаимосвязей в коллективах;
- показатели финансовой и операционной деятельности.

С 2011 г. существенно активизировался процесс стандартизации системы российского бухгалтерского учета в соответствии с принципами МСФО. Как утверждают многие эксперты, «учетная практика выявила два пути преодоления данного ограничения: увеличение количества при одновременной детализации и расширение аналитики отчетных форм либо предоставление необходимых пояснений и расшифровок к отчетности. Мировая учетная практика реализовала обе возможности, не интегрируя их в единое решение. Первый способ, основанный на разнообразии отчетных форм и уровней аналитики, можно наблюдать в управленческом учете, который реализуется на базе современных информационно-технологических решений в области программного обеспечения. Качественная система управленческого учета способна достаточно полно обеспечить необходимое разнообразие и глубину представления информации. Основными недостатками такого подхода являются информационная избыточность и локальность используемых решений, отражающих уникальные особенности бизнеса. К тому же он требует повышенной конфиденциальности, поскольку далеко не все сведения управленческого учета могут иметь публичный характер и подлежать раскрытию в силу коммерческой тайны или положений корпоративной этики. В отношениях бизнеса и стейкхолдеров мировая практика пошла по второму пути, активно внедряя и расширяя возможность раскрытия все большего

объема информации в пояснениях к финансовой отчетности. Наглядное подтверждение этому можно найти в требованиях, предъявляемых к финансовой отчетности, составленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), где степень раскрытия финансовой информации напрямую соотносится с ее потребительскими свойствами»⁸.

Требования к раскрытию отчетной информации постепенно меняются, о чем свидетельствует принятая в 2010 г. практика раскрытия дополнительной информации, а именно предусмотрено:

- предоставление регулирующим органам приказа об учетной политике;
- формирование в составе стандартного пакета финансовой (бухгалтерской) отчетности дополнительной формы № 5, которая содержит расшифровку отдельных показателей других отчетных форм;
- составление более информационно насыщенной пояснительной записки.

В отношении содержания пояснительной записки следует подчеркнуть следующее. В российской учетной практике составление объясняющей информации не являлось столь ответственным как в зарубежной практике, где этот документ в несколько раз по объему превышает формы собственно финансовой отчетности. Постепенное реформирование требований к формированию материала пояснительной записки к российской финансовой отчетности переместило акценты с собственно форм отчетности к объяснениям их содержания и изложению дополнительной информации, необходимо стейкхолдерам. В настоящее время особое внимание при раскрытии финансовой информации должно уделяться показателям оценки эффективности

⁸ Предоставление стратегической информации, прозрачность бизнеса // Бух7.ru. 4.08.2011 г.

Пономарева С.В. Концептуальные положения финансовой стратегии развития компаний сферы интеллектуальных бизнес-услуг / С. В. Пономарева // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2013. – № 15. – С. 059-068.

Пономарева С.В. Переход к экономике знаний в деятельности компаний сферы интеллектуальных бизнес-услуг / С.В. Пономарева // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2015. – № 2. – С. 44-52.

Пономарева, С. В. Базовые принципы теории информации, управления и бухгалтерского учета, их причинно-следственные связи / С. В. Пономарева // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2014. – № 3. С. 158-163.

функционирующей в компании системы управления стоимостью бизнеса, включая показатели текущей и будущей деловой активности персонала компании, её бизнес-процессов и организационно-управленческих механизмов.

В современной учетной практике принято несколько критериев оценки такой деловой активности. Стейкхолдерами наиболее востребованы следующие критерии:

- деловая репутация компании на рынке, выражающаяся не только в известности её товарного продукта (товары, работы, услуги), но и в известности её клиентов, пользующихся результатами функционирования компании;
- «география рынков» сбыта продукции (работ, услуг), включая наличие поставок на экспорт;
- степень выполнения плановых показателей, обеспечения заданных темпов роста (снижения), доступность к такой информации пользователей;
- уровень эффективности использования всех видов ресурсов компании, коэффициенты их полезности (рентабельность активов, КПД персонала и т.д.).

В пояснительную записку следует включать и такую дополнительную информацию как: данные о динамике важнейших экономических и финансовых показателей работы компании за несколько лет; описание будущих инвестиций в капитализацию компании, стоимость инновационных проектов и их отдача; экономико-экологических меры и их отдача. Дополнительных показателей в объяснительных описаниях результатов отчетного финансового периода может быть больше, всё определяется интересами руководства компании и её информационно-аналитическими возможностями.

Недостаток российской отчетной практики – информация становится доступной после утверждения акционерным собранием, когда уже пройдет уже полгода, актуальность информации теряется. Зарубежные компании имеют право публиковать отчетные материалы, когда посчитают это целесообразным. По инициативе РСПП в России в 2003 г. был принят прототип западного варианта Кодекс корпоративного управления (ККУ). На положения ККУ можно

опираться бухгалтерам, заинтересованным в раскрытии дополнительной информации в рамках корпоративной отчетности с целью обеспечения прозрачности финансовой отчетности. Несмотря на то, что его положения не обязательны к применению, они не противоречат требованиям российского законодательства и способствуют расширению прозрачности, информационной открытости ведения дел. Однако, советское наследие проявилось и в отношении содержания Кодекса. В нем, в отличие от зарубежных аналогов, детально описаны рекомендации к формированию объяснений к финансовой отчетности. Некоторые ученые, например, Исаев Д.В., объясняют этот феномен «спецификой функционирования российского корпоративного сектора, не имеющего такой длительной институциональной истории, как на Западе»⁹.

Следует полагать, что положения российского Кодекса корпоративного управления должны не столько корректировать, сколько конкретизировать и уточнять те положения нормативного регулирования отечественного бухгалтерского учета, которые регламентируют порядок раскрытия дополнительной информации в финансовой отчетности. В данном случае можно в исчерпывающей мере реализовать базовые принципы прозрачности финансовой отчетной информации. По нашему мнению базовыми принципами обеспечения прозрачности корпоративного управления могут служить:

- объективная содержательность информационной политики компании;
- высокая степень формализации раскрываемой информации для беспрепятственной обработки её высокотехнологичными информационными системами;
- доступность информации акционерам, предоставление её по первому запросу;
- обоснованность включения информации в перечень информации, составляющей коммерческую или служебную тайну, инсайдерской информации.

⁹ Исаев Д.В. Корпоративное управление и стратегический менеджмент: информационный аспект. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2010.

Рейтинговое агентство Standard & Poor's ежегодно проводит исследования информационной прозрачности крупнейших российских публичных компаний. За девять лет наблюдаются тенденция увеличения числа рейтингуемых компаний и рост среднего балла рейтинга (табл. 1).

Таблица 1

Индекс прозрачности российских публичных компаний по данным Standard & Poor's¹⁰

Год	Индекс прозрачности	Число компаний
2002	34	42
2003	40	60
2004	46	67
2005	50	70
2006	53	70
2007	54,6	80
2008	56	90
2009	56	90
2010	57,5	90
2011	58,1	90
2012	64,1	100
2013	67,3	100
2014	74,1	100

Как отмечает Standard & Poor's, в 2011 г. повысилась прозрачность компаний, контролируемых государством, по сравнению с частными компаниями. Прозрачность компаний, в которых государству принадлежит (прямо или косвенно) более 50 % голосующих акций, превысила в среднем на 2,8 п.п. прозрачность компаний, контролируемых частным собственником. Однако рост прозрачности госкомпаний сконцентрирован в банковском и энергетическом секторах, последний в целом характеризуется наиболее низким уровнем прозрачности».

О прозрачности компаний судят по её отчетности, которая должна отражать реальное состояние бизнеса. В зарубежных компаниях широко

¹⁰ <http://www.financialguide.ru/encyclopedia/standard-and-poors>

используется концепцию отчетности о стоимости - Value Reporting - включающей трехуровневую модель, обеспечивающую прозрачность корпораций и дополняющую традиционный набор стоимостных характеристик бизнеса информацией о нефинансовых результатах деятельности и нематериальных активах (НМА). Один из наиболее содержательных показателей, который предвещает долгосрочный финансовый успех бизнеса, – мера прибыли за вычетом платы за капитал. В специальной литературе этот показатель называют «экономической добавленной стоимостью (ЭДС)»¹¹. Цикл капитала включает четыре стадии:

1) зарождение NB_n – деньги авансируют в новую концепцию эксплуатации производственной и маркетинговой технологии бизнеса;

2) рост NB_n – капитал создает новую стоимость в процессе бизнеса, воспроизводство ведет к самовозрастанию;

3) зрелость NB_n – капитал создает в виде новой добавленной стоимости в бизнес, самовозрастание влечет расширенное воспроизводство;

4) спад NB_n – капитал изымают из оборота и переводят в новый бизнес NB_{n+1} (там же).

Управленческая отчетность, по сути, представляет собой результат сбора и систематизации финансовой и нефинансовой информации (в том числе натуральных показателей, данных о времени платежей и т.п.), на основе анализа которого менеджеры принимают решения для достижения своих целей. Если взять такое понимание за основу, то становится ясно: каковы цели и основные зоны ответственности, такова должна быть и система данных, с которой работает руководитель. Приступая к оценке качества и полезности отчетов, рекомендую достаточно четко оговорить шкалу, то есть уточнить, что такое «1 балл» или «5 баллов» для критерия «качество» («полезность»). Критерий «качество», как правило, включает в себя своевременность. То есть удобный отчет, содержащий всю информацию, но составленный на день позже,

¹¹ Anderson D.R., Sweeney D.J., Williams T.A. An Introduction to Management Science. Quantitative approaches to decision making. ИТП, 2000.

– недостаточно качественный.

По факту оценки все отчеты можно разделить на четыре группы.

1. Отчеты качественные и полезные.
2. Отчеты недостаточно качественные и полезные.
3. Отчеты качественные, но бесполезные.
4. Отчеты некачественные и бесполезные.

В. Бурцев отмечает, что «отчетов третьей и четвертой групп в количественном исчислении я никогда не встречал менее 15% (15 отчетов из 100, создаваемых в компании). То есть минимум 15% отчетов в каждой компании составляются, но не используются. Это значительный резерв для снижения временных затрат на создание отчетности. Причина этого явления проста: компании все время изменяются (вслед за рынком или по внутренним причинам), в результате чего меняются и информационные потребности менеджеров. А система отчетности, как правило, редактируется дискретно и в лучшем случае – раз в полгода. В связи с этим подобный аудит следует проводить как минимум раз в квартал, а лучше ежемесячно. Для преобразования системы отчетности используются так называемые принципы построения и функционирования системы отчетности. В разных интерпретациях их насчитывают от 10 до 20¹².

Следует поддержать позицию ученых, уверенных, что в последнее время усилилась «тенденция к обеспечению информативности отчетных данных за счет более широкого предоставления сведений нефинансового характера¹³.

В экономической литературе приводятся различные суждения о содержании пакета стратегически ориентированной информации. К ней могут относиться сведения об инвестиционных программах, маркетинговой политике, реорганизации бизнеса (слияния, поглощения и другие формы), программы подготовки IPO, информацию о текущей рыночной и конкурентной позиции, характеризующей перспективы бизнеса в будущем (по сегментам, долям рынка,

¹² Бурцев В. Принципы формирования и предоставления управленческой отчетности. 16.04.12.

¹³ Предоставление стратегической информации, прозрачность бизнеса // Бух7.ru. 4.08.2011 г.

наиболее существенные риски и т.д.). Таким образом, принципы полноты и релевантности отчетных данных получают свое дальнейшее развитие за счет того, что наряду со сведениями текущего или общего характера в ней появляются данные о Миссии компании и её стратегических целях, возможностях их реализации при соответствующем качественном обеспечении необходимыми ресурсами.

Как отмечают, Емельянова С., Сметанников В., «идея стратегически значимого дополнения стандартной корпоративной отчетности нашла реализацию в концепции sustainability report (отчет об устойчивости)¹⁴. По свидетельству этих ученых, «в международной практике термин sustainability report рассматривается как один из синонимов, обозначающих отчетность, охватывающую одновременно экономические, экологические и социальные аспекты деятельности организации (например, «триединый итог», отчетность в области корпоративной ответственности и т.д.). Подготовка такой отчетности направлена на широкое раскрытие стратегически значимой информации и осуществляется в форме, так называемой, «открытой отчетности GRI» (Global Reporting Initiative - Глобальная инициатива по отчетности).¹⁵

Отличие стратегически ориентированной корпоративной отчетности от стандартной ученые видят в том, что «GRI представляет собой практику широкого раскрытия информации внутренним и внешним стейкхолдерам с учетом тесной обратной связи. Ее значимость определяется тем, что на данной основе может формироваться единая информационная платформа постоянного стратегического мониторинга стейкхолдерами бизнеса в целом, его отдельных сегментов и основных подсистем корпоративного управления. Это позволяет существенно повысить информационную ценность и объективность данной отчетности по сравнению с традиционной финансовой. В концепции GRI раскрытие стратегической информации рассматривается как стандартный элемент отчетности, для этого в ней предусматривается соответствующий

¹⁴ Емельянова С., Сметанников В. Шаги корпоративной отчетности // Marketing pro. 2010. № 5. – № 6.

¹⁵ <http://www.globalreporting.org>

обязательный раздел. Данный раздел предназначается, чтобы дать общее, стратегическое представление об отношении компании к устойчивому развитию для обеспечения контекста, последующей и более подробной информации, раскрываемой в соответствии с другими разделами отчетности»¹⁶. В перспективе предполагается, что «в качестве самостоятельного элемента отчетности возможно включение основных характеристик ключевых факторов (внешних воздействий) а также рисков и возможностей». Ученые считают, что «особое внимание должно уделяться влиянию стратегических решений на заинтересованные стороны, воздействие на их права, определенные согласно национальному законодательству и соответствующим международным стандартам»¹⁷. На наш взгляд, такое важное устремление научного сообщества может остаться нереализованным по целому ряду причин. Во-первых, спорным представляется само намерение включать в стандартную корпоративную отчетность формализованные данные согласно концепции sustainability report (отчет об устойчивости). Стратегической отчетности в принципе быть не может, ибо любые стратегически ориентированные показатели – это только индикаторы намерений, которые через 3-5 лет (период стратегического ориентирования) окажутся просто прожектами.

Стратегически ориентированные показатели необходимо разрабатывать, чтобы отслеживать по ним вектор движения компании на краткосрочном отрезке времени (лучше принимать квартал), это и будет подготовка дополнительной информации по методологии GRI, но никак не стратегическая отчетность, как часто её именуют учетные в своих статьях о перспективах информационности российской бухгалтерской отчетности.

Библиографический список

1. Бурцев В. Принципы формирования и предоставления управленческой отчетности. 16.04.12.

¹⁶ <http://www.globalreporting.org>

¹⁷ Сухарев. И. Перспективы МСФО в России // Бухгалтерский учет № 11, 2011.

2. Емельянова С., Сметанников В. Шаги корпоративной отчетности // Marketing pro. 2010. № 5 – № 6.
3. Исаев Д.В. Корпоративное управление и стратегический менеджмент: информационный аспект. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2010.
4. Исследование информационной прозрачности российских компаний в 2010 г. Standard & Poor's. Источник: Консультант-Плюс, 2010.
5. Каверина О.Д. Какая информация нужна руководителю: два правила релевантности // Источник: Интернет ресурс elitarium.ru, 2009.
6. Поздеев В.Л. Анализ циклических колебаний: от макро – к микроэкономике / В.Л. Поздеев, Е.А Винокурова. – М.: КНОРУС, 2012. – 120 с., цит. с. 20-21.
7. Пономарева С.В. Переход к экономике знаний в деятельности компаний сферы интеллектуальных бизнес-услуг / С.В. Пономарева // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2015. – № 2. – С. 44-52.
8. Пономарева С.В. Базовые принципы теории информации, управления и бухгалтерского учета, их причинно-следственные связи / С.В. Пономарева // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2014. – № 3. С. 158-163.
9. Пономарева С.В. Концептуальные положения финансовой стратегии развития компаний сферы интеллектуальных бизнес-услуг / С. В. Пономарева // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2013. – № 15. – С. 059-068.
10. Предоставление стратегической информации, прозрачность бизнеса // Бух7.ru. 4.08.2011 г.
11. Рогуленко Т.М. Теория системности научного познания экономических процессов и ее роль в развитии контроля управления компанией как социально-экономической системы / Т.М. Рогуленко // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2014. – № 3. – С. 173-177.

12. Рогуленко Т.М. Роль контроля в реализации функций управления рыночной экономикой / Т.М. Рогуленко // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2013. – № 15. – С. 035-040.
13. Рогуленко, Т.М. Управление инновационным развитием высокотехнологичных корпораций России / И.В. Никитенко, Т.М. Рогуленко, С.В. Пономарева – М.: Издательство «РУСАЙТ», 2015. – 200 с. – ISBN 978-5-4365-0239-7, DOI 10.15216/978-5-4365-0239-7.
14. Слияков, Ю. В. Особенности формирования, становления и развития контроллинга в деятельности предпринимательских организаций / Ю. В. Слияков // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2012. – № 9-1. – С. 52-56
15. Сухарев. И. Перспективы МСФО в России // Бухгалтерский учет. – № 11. – 2011.
16. Anderson D.R., Sweeney D.J., Williams T.A. An Introduction to Management Science. Quantitative approaches to decision making. ИТР, 2000.
17. <http://www.globalreporting.org>
18. <http://www.corp-gov.ru> URL: Документ «Принципы корпоративного управления ОЭСР»
19. <http://www.financialguide.ru/encyclopedia/standard-and-poors>