



Сравнение теоретических подходов к жизненным циклам

Плотников А.В., к.э.н., доцент, кафедра менеджмента и маркетинга,
Пермский национальный исследовательский политехнический университет,
Пермь, Россия

Аннотация. В работе на основе литературного обзора обобщены концепции о жизненном цикле и уровнях зрелости, а также определены противоречия, наблюдаемые у разных авторов. В результате исследования обнаружено, что различные подходы к жизненному циклу объекта подразумевают отличное друг от друга содержание, ввиду этого возникают противоречия у разных авторов, говоривших об одних и тех же этапах, но вкладывая разное содержание в эти этапы. Мы также обнаружили противоречия в методах инвестирования и кредитования по отношению к разным этапам жизненного цикла, где одни авторы, основываясь на статистических данных утверждают, что благоприятное время для кредитования/инвестирования в компанию на этапе зрелости, а другие, вооружившись другой статистикой, обосновывают этапы зарождения и спада как наиболее благоприятные. Статья будет интересна менеджерам, научным работникам и аспирантам в области стратегического менеджмента.

Ключевые слова: уровни зрелости, жизненный цикл, жизненный цикл продукта, жизненный цикл инноваций, жизненный цикл организации, жизненный цикл управления.

Comparison of theoretical approaches to the life cycle

Plotnikov A.V., Candidate of Economics, Associate Professor, Department of Management and Marketing,
Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia

Annotation. The paper summarizes the concepts of the life cycle and maturity levels based on a literary review. The paper also identifies contradictions observed by different authors. We found that different approaches to the life cycle of an object imply different content from each other. Contradictions in different authors are the same stages of maturity, but each author puts different content into these stages. We also found contradictions in the methods of investing and lending in relation to different stages of the life cycle. The contradictions are as follows: some authors, based on statistical data, claim that the favorable time for lending / investing in a company is at the maturity stage, while other authors, based on other data, justify the stages of origin and decline as the most favorable for investment. The article is intended to be read by managers, researchers and graduate students in the field of strategic management.

Keywords: maturity levels, life cycle, product life cycle, innovation life cycle, organization life cycle, management life cycle.

Введение. Жизненный цикл – это категория, которая состоит из этапов (стадий или уровней зрелости), которые можно обобщенно классифицировать на «развитие», «зрелость» и «спад». Обобщению можно придать частные случаи и разделить каждый обобщенный этап на несколько других этапов. Категорию жизненный цикл можно применить к управлению, исполнению функций, фирмам и другим объектам, которые поддаются атрибуции. В некоторых случаях увеличение жизненного цикла организации - это чрезвычайно важная задача [3], а в некоторых случаях он представляет план с датами проведения всех этапов жизненного цикла и относится к теории запланированного устаревания. [4] [5]

Актуальность темы обусловлена тем, что практически любая модель жизненного цикла объекта (продукта, организации, управления) обладает следующими этапами эволюционного развития: становления (создания), накопления, зрелости и диверсификации, а также стадия упадка. Стадию упадка можно мигрировать в восстановительный этап возрождения. Одновременно с этим, как отмечает Б.А. Долманов между этапами жизненного цикла организации может не возникать опосредованной последовательности. [2] Отсутствие опосредованности между этапами может обуславливать неопределенность интерпретации содержания каждого этапа, соответственно возникают и противоречия. Так, например, О.С. Щукин в своей работе [7] критикует этапы жизненного цикла организации Б.З. Мильнера и Р.Л. Дафта, за непоследовательность, где функции планирования отводятся место лишь на третьем этапе из пяти. В то время как предложенный О.С. Щукиным процессный подход предполагает моделирование (планирование, организационная структура) на стадии инициации.

Цель работы заключается в поиске противоречий тезисов разных авторов в области жизненных циклов объектов (организации, управления, продукта) и сопоставления теорий для уточнения содержания жизненных циклов.

Методы исследования основаны на обзоре литературы по теме зрелости и сопоставлении основных тезисов друг с другом, представление обобщения этих тезисов графически, а также нахождение в них. Обзор литературы был проведен для каждой отдельной системы, с последующей попыткой сравнить и обсудить результаты.

Научная новизна заключается в обобщении теоретических подходов к жизненным циклам организации или продуктов для поиска расхождений в содержании жизненных циклов. В результате исследования определено противопоставление двух теорий (теория М. Куккулелли и В. Перуцци и теория Ф. Шахзад и др.) друг другу в предмете финансирования/кредитования организации. Противоречия заключается в том, что разные подходы предлагают

разные этапы в качестве оптимального периода для кредитования/финансирования.

Результаты исследования. О.С. Щукин [7] в своей работе игнорирует факт влияния внешней среды, т.е. когда она предсказуема, мы можем с уверенностью использовать процессный подход, а когда факторы внешней среды не определены, то целесообразность применения процессного подхода может вызывать сомнения. Таким образом, конкретный случай с описанием внешней среды выступает контекстом, позволяющим говорить о применении адаптивного или процессного подходов к управлению организации.

Далее О.С. Щукин делает акцент на том, что менеджмент должен определять все дальнейшие этапы организации, тем самым, делая приоритетным детерминированный подход к управлению, в котором определены факторы внешней среды.

Анализируя работу И. Ансоффа О.С. Щукин определяет, что эффективность менеджмента зависит от его способности реагировать на изменения внешней среды и ее влияния.

Уровень зрелости менеджмента оценивается применением критериев современной модели делового совершенства (возможность и результат). Важно отметить, что модель делового совершенства оценивает возможность как путь достижения результата. Таким образом, возможность выступает «сложностью» достижения результата. И, соответственно, учитывает стартовые условия функционирования организации.

Четвертый уровень зрелости назван одноименно шкале зрелости управления. График (рис. 1) отображает классическое представление о теории жизненных циклов [1] и соответствует процессному подходу в менеджменте [11] [12]. Процессный подход разбивает жизненный цикл на отдельные этапы, связанные с определенными процессами в соответствии с этапами. [6]

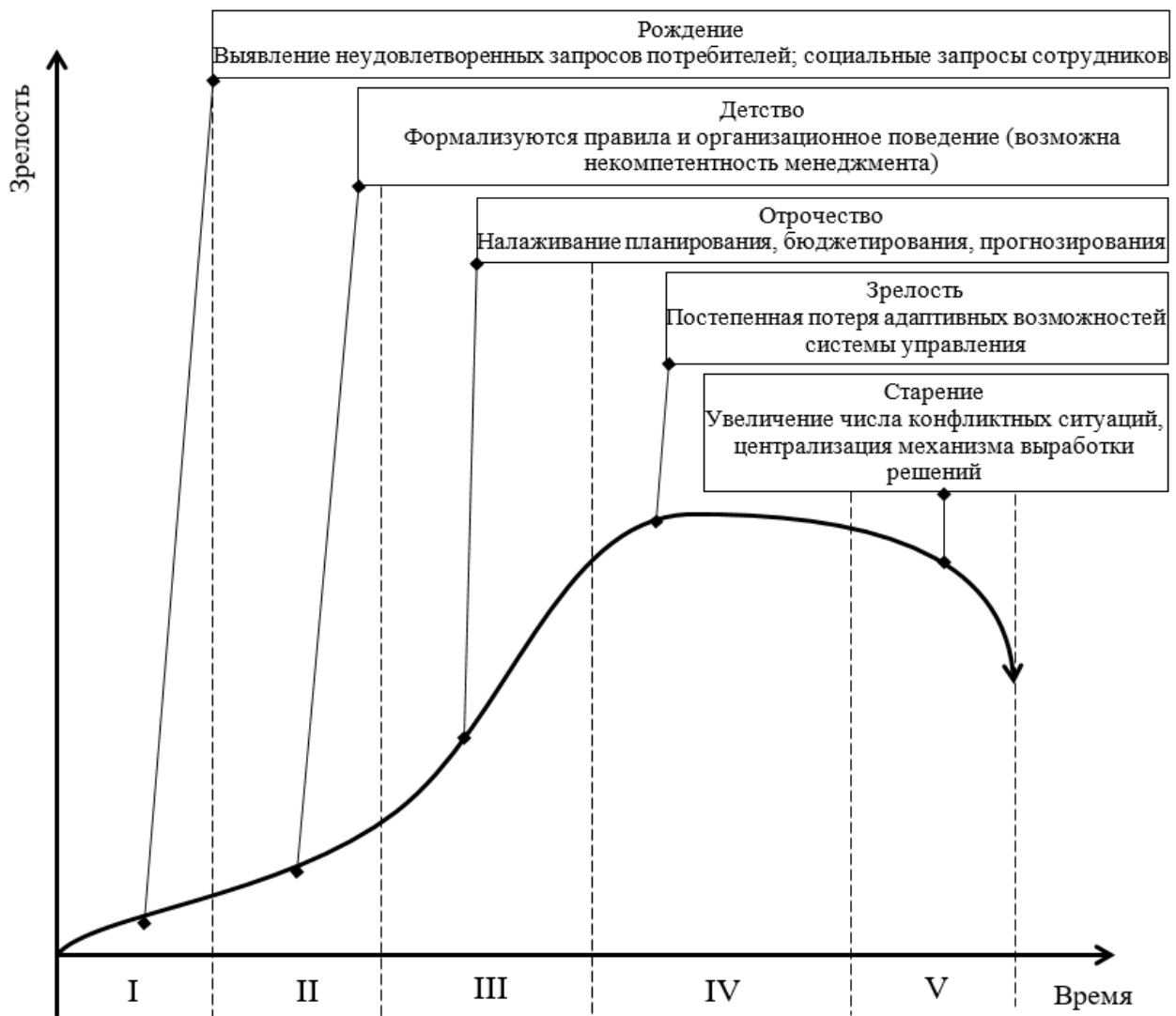


Рис. 1 – Уровни зрелости по О.С. Щукину на основе обобщения Б.З. Мильнера и Р.Л. Дафта [7]

Если сопоставить уровни зрелости с жизненным циклом продукта, то после первоначального успеха на рынке, скорость и количество стратегических решений, с которыми сталкиваются организации, увеличиваются. [13] Выделим отмеченные Робинсоном области для измерения влияния стратегического управления: скорость принятия решений и неопределенность внешней среды. Таким образом, возникает дихотомия при увеличении скорости и одновременном снижении неопределенности. В то время как состояние «нормальности» предполагает прямую корреляцию между рыночной неопределенностью и временем на принятие решения.

По рис. 2 мы наблюдаем, что данная схема игнорирует уровень зрелости такой как старение.

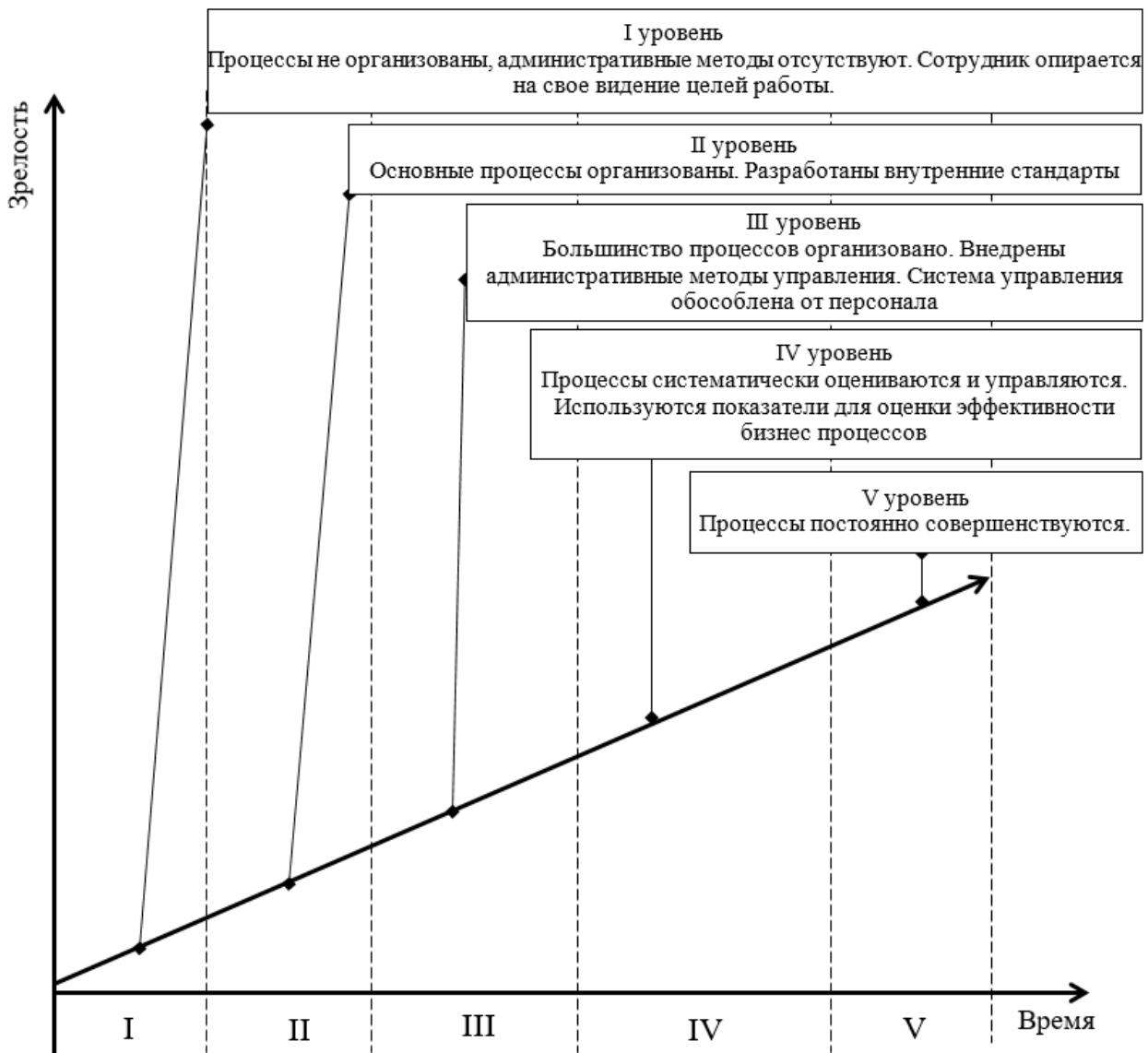


Рис. 2 – Усовершенствованная модель уровней зрелости по О.С. Щукину на основе обобщения Б.З. Мильнера и Р.Л. Дафта [7]

По утверждению М. Куккулелли и В. Перуцци фирмы фокусируются на продуктовых инновациях в период роста отрасли и на технологических инновациях в период зрелости. Для семейных фирм эта модель обратная [10], в то время как существует исследование (Ф. Шахзад и др.), в котором определено, что фирмы с большей вероятностью будут инвестировать в инновационную деятельность на этапах внедрения, роста и спада в условиях нестабильности денежных потоков, однако, такие инвестиции менее перспективны на зрелой стадии. [14] Другая группа ученых (М. Бломквист и др.) обнаружила, что доступ фирм на стадии внедрения или спада к кредитованию менее вероятны, а фирмы

на стадии роста или зрелости имеют больше шансов. [8] Таким образом, эти две теории (теория М. Куккулелли и В. Перуцци и теория Ф. Шахзад и др.) противопоставляются друг другу, поскольку технологические инновации требуют значительных инвестиций. А при сопоставлении оптимального периода кредитования по М. Куккулелли и В. Перуцци и оптимального периода инвестирования по Ф. Шахзад и др. выделяется общий этап жизненного цикла, их мнения сходятся относительно стадии «роста» и диаметрально противоположно отличаются на этапах «внедрение», «зрелость», «спад» (рис. 3) Одновременно с этим, мы делаем оговорку о том, что инвестирование и кредитование – это разные методы, но одинаковая цель с точки зрения хозяйственной деятельности.

Далее проиллюстрируем графически соотношения двух теорий на рис. 3.

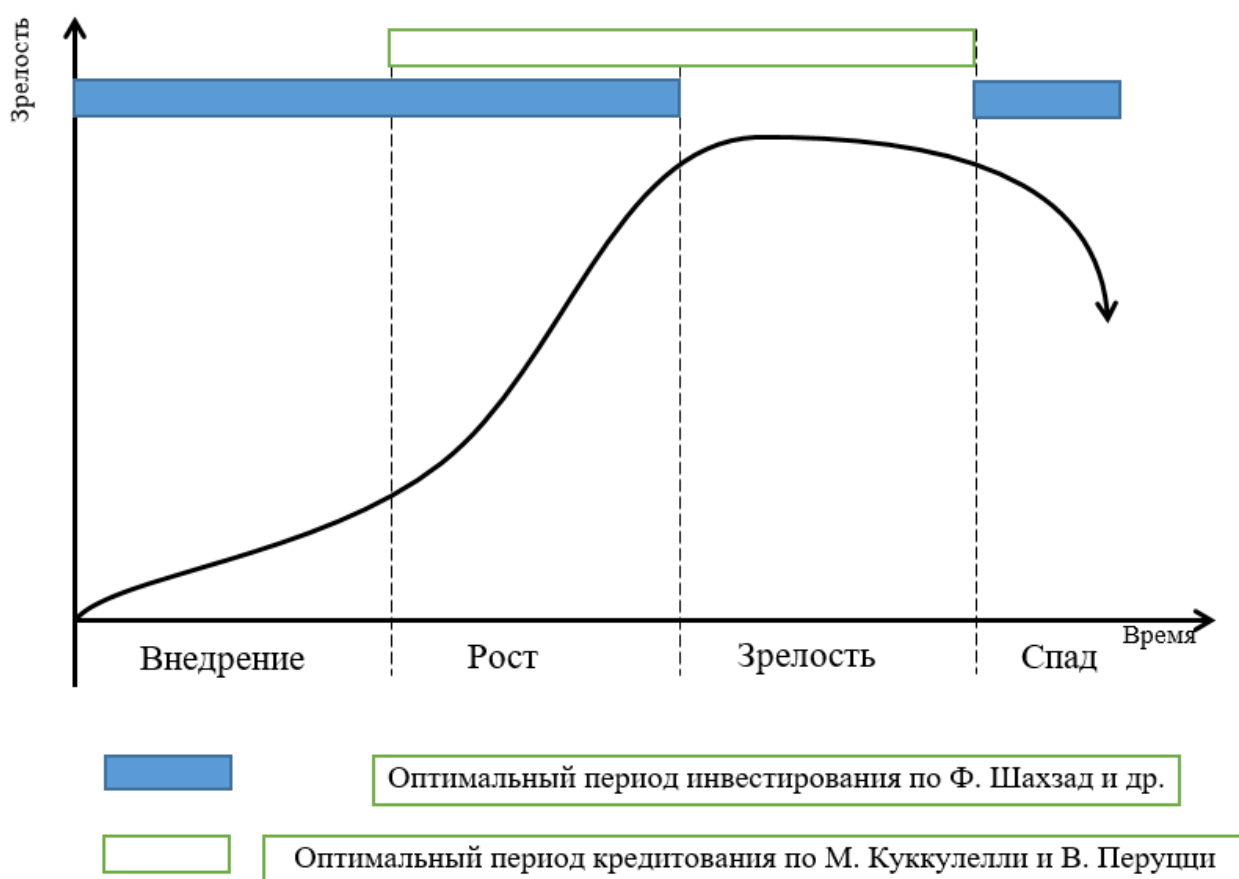


Рис. 3 – Сопоставление оптимальных периодов инвестирования по Ф. Шахзад и др. [14] и кредитования по М. Куккулелли и В. Перуцци [10]

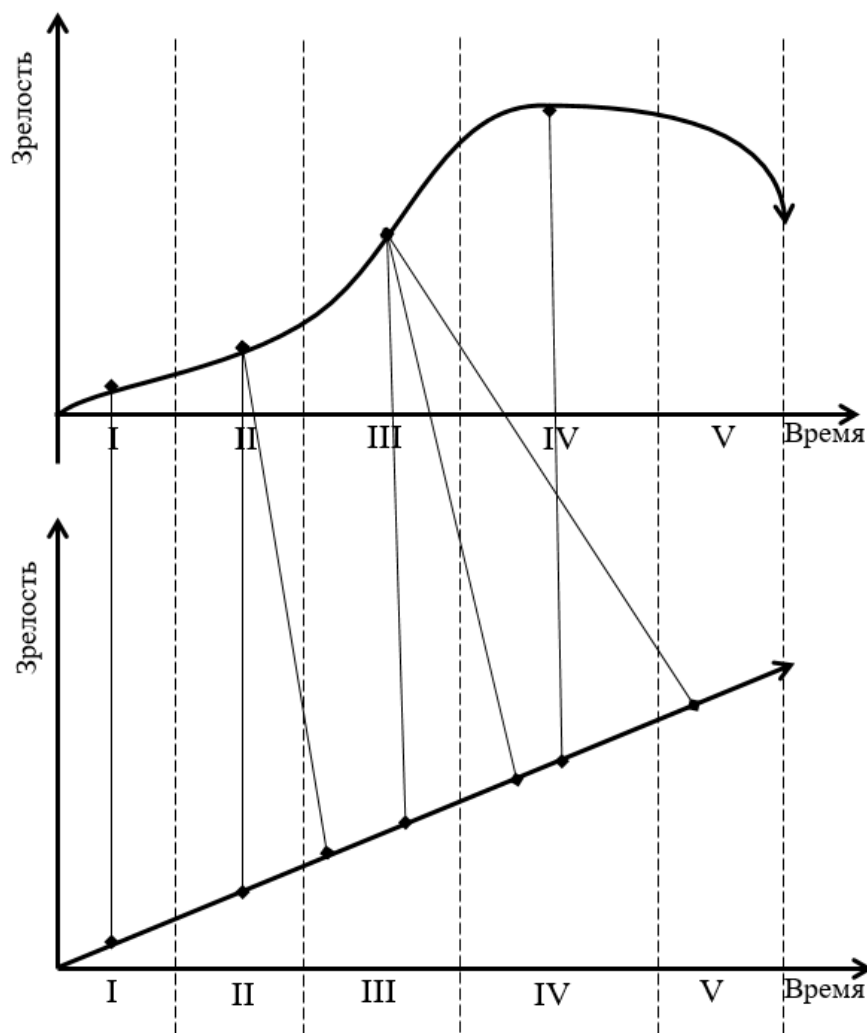


Рис. 4 – Сопоставление обобщенной с усовершенствованной моделью уровней зрелости (составлено автором)

Рождение: выявление неудовлетворенных запросов потребителей; социальные запросы сотрудников соответствует I уровню, в котором процессы не организованы, административные методы отсутствуют. Сотрудник опирается на свое видение целей работы. Детство: формализуются правила и организационное поведение (возможна некомпетентность менеджмента) соответствует II уровню и III уровню, в которых как основные, так и большая часть процессов организованы, разработаны и внедрены внутренние стандарты, система управления автономна от персонала. Отрочество: налаживание планирования, бюджетирования, прогнозирования соответствует III, IV и V уровням зрелости, где большинство процессов организованы, внедрены административные методы управления, система управления независимо от

персонала систематически оценивает процессы и управляет ими в зависимости от созданных показателей эффективности бизнес процессов и адаптирует их. Если рассматривать подход жизненного цикла, предложенный П. Кастро и др. [9], то согласно его подходу, применительно к компании можно разделить на внедрение, рост и зрелость. Отметим, что скорость адаптации не увеличивается по мере развития фирмы, поскольку свойство адаптации наиболее сильно проявляется на стадии внедрения.

Зрелость: постепенная потеря адаптивных возможностей системы управления связано с IV уровнем зрелости, где система управления систематически оценивает процессы и управляет ими в зависимости от созданных показателей эффективности бизнес процессов.

Заключение. Можно сделать вывод о том, что различные подходы к формированию жизненных циклов, уровней зрелости управления подразумевают под собой отличное друг от друга содержание. Соответственно одни и те же значения могут быть релевантны разным уровням различных методологий жизненного цикла или уровней зрелости. Кроме того, важно учесть, что некоторые значения одновременно могут соответствовать разным уровням одной методологии, что затрудняет их классификацию. Например, расхождение теории отечественного автора с П. Кастро и др. по предмету проявлению адаптации, где у П. Кастро и др. адаптация наиболее активно проявляется на стадии внедрения, а у О.С. Щукина на V уровне зрелости. Мы также обнаружили противоречия в методах инвестирования и кредитования по отношению к разным этапам жизненного цикла. Возможно данное противоречие обусловлено стимулами развития с поправками на отрасль, наличием программ поддержки, развитием корпоративных структур. В результате значения о поддержке в разных отраслях, в разных странах будут отличаться друг от друга.

Библиографический список:

1. Беляева А.Б. Инновации и их жизненный цикл // Вестник ТГУ. – 2008. – №11. – с. 458-564.
2. Доломанов Б.А. Взаимосвязь ценности фирмы и её жизненного цикла // Пространство экономики. – 2007. – №2-3. – с. 103-106.
3. Жемчугов А.М., Жемчугов М.К. Жизненный цикл организации // Проблемы экономики и менеджмента. – 2012. – №9 (13). – с. 3-17.
4. Крючкова О.М. Общество потребления и экономика, основанная на нравственном выборе // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2011. – №4. – с. 113-121.
5. Макаrchук Д.С., Таряник Д.В., Стоянов И.А. Предложения по решению проблемы планируемого устаревания // Проблемы науки. – 2016. – №6 (7). – с. 52-56.
6. Самолдин А.Н. Жизненный цикл инноваций // Вестник ГУУ. – 2015. – №2. – с. 127-132.
7. Щукин О.С. Исследование уровня зрелости менеджмента организации // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2006. – №2. – с. 80-85.
8. Blomkvist M., Löflund A., Vyas H. Credit ratings and firm life-cycle // Finance Research Letters. – 2021. – Т. 39. – С. 101598.
9. Castro P. et al. Target leverage and speed of adjustment along the life cycle of European listed firms // BRQ Business Research Quarterly. – 2016. – Т. 19. – №. 3. – С. 188-205.
10. Cucculelli M., Peruzzi V. Innovation over the industry life-cycle. Does ownership matter? // Research Policy. – 2020. – Т. 49. – №. 1. – С. 103878.
11. Dumas M. et al. Fundamentals of business process management. – Heidelberg : Springer, 2013. – Т. 1. – С. 2.
12. Hammer M. What is business process management? // Handbook on business process management 1. – Springer, Berlin, Heidelberg, 2015. – С. 3-16.

13. Robinson Jr R. B., Pearce II J. A. Product life-cycle considerations and the nature of strategic activities in entrepreneurial firms // *Journal of Business Venturing*. – 1986. – T. 1. – №. 2. – С. 207-224.

14. Shahzad F. et al. Innovation decisions through firm life cycle: A new evidence from emerging markets // *International Review of Economics & Finance*. – 2021.

References:

1. Belyaeva A.B. Innovations and their life cycle // *Bulletin of TSU*. – 2008. – № 11. – pp. 458-564.

2. Dolomanov B.A. The relationship between the value of the company and its life cycle // *The space of the economy*. – 2007. – № 2-3. – pp. 103-106.

3. Zhemchugov A.M., Zhemchugov M.K. The life cycle of an organization // *Problems of economics and management*. – 2012. – № 9 (13). – pp. 3-17.

4. Kryuchkova O.M. Consumer society and economy based on moral choice // *Contours of global transformations: politics, economics, law*. – 2011. – № 4. – pp. 113-121.

5. Makarchuk D.S., Taryanik D.V., Stoyanov I.A. Proposals for solving the problem of planned obsolescence // *Problems of science*. – 2016. – №6 (7). – pp. 52-56.

6. Samoldin A.N. The life cycle of innovations // *Bulletin of GUU*. – 2015. – № 2. – pp. 127-132.

7. Shchukin O.S. The study of the maturity level of management of the organization // *Bulletin of the VSU. Series: Economics and Management*. – 2006. – № 2. – pp. 80-85.

8. Blomkvist M., Leflund A., Vyas H. Credit ratings and the life cycle of the company // *Letters on financial research*. – 2021. – Vol. 39. – p. 101598.

9. Castro P. et al. Target leverage and rate of adjustment throughout the life cycle of European listed companies // *Quarterly Business Research BRQ*. – 2016. – Vol. 19. – № 3. – pp. 188-205.

10. Cucculelli M., Peruzzi V. Innovations throughout the life cycle of the industry. Does ownership matter? //Research policy. – 2020. – Vol. 49. – № 1. – p. 103878.
11. Dumas M. et al. Fundamentals of business process management. - Heidelberg: Springer, – 2013. – Vol.1. – p.2.
12. Hammer M. What is Business process management? //Guide to business process management 1. – Springer, Berlin, Heidelberg, – 2015. – pp.3-16.
13. Robinson Jr. R.B., Pierce II J. A. Considerations of the product life cycle and the nature of strategic activity in entrepreneurial firms// Journal of Business Entrepreneurship. – 1986. – Vol. 1. – № 2. – pp. 207-224.
14. Shahzad F. et al. Innovative solutions throughout the life cycle of a firm: New data from emerging markets // International Review of Economics and Finance. – 2021.

Для цитирования: Плотников А.В., Сравнение теоретических подходов к жизненным циклам// Российский экономический интернет-журнал. – 2021. – № 4. URL:

© Плотников А.В. Российский экономический интернет-журнал 2021, № 4.