



## **Совершенствование методики оценки устойчивого развития сельских территорий**

**Добрунова А.И.**, д.э.н., доцент кафедры экономики, ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина», Белгород, Россия

**Сидоренко А.А.**, ст. преподаватель кафедры экономики, ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина», Белгород, Россия

**Добрунов Д.Р.**, студент 2 курса агрономического факультета ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина», Белгород, Россия

**Аннотация.** В статье обоснована методика оценки устойчивого развития сельских территорий, которая позволяет оценить развитие сельских территорий по четырем основным блокам: социальный, экономический, экологический и институциональный. На основе предложенной методики проведена комплексная оценка сельских территорий регионов страны по социо-эколого-институционально-экономическому состоянию, которая позволила их дифференцировать их по уровню развития, а также разработать направления для дальнейшего улучшения жизнедеятельности села.

**Ключевые слова:** сельские территории, устойчивое развитие сельских территорий, методика оценки, методика оценки устойчивого развития сельских территорий

## **Essence, economic conditions and factors of formation of the population's life support system in rural areas**

**Dobrunova A. I.**, doctor of Economics, Associate Professor of the Department of Economics, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Belgorod State Agricultural University named», Belgorod, Russia

**Sidorenko A.A.**, senior Lecturer of the Economics Department, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Belgorod State Agricultural University named» Belgorod, Russia

**Dobrunov D.R.**, 2nd year student of the agronomic faculty Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Belgorod State Agricultural University named», Belgorod, Russia

**Annotation.** The article substantiates the methodology for assessing the sustainable development of rural areas, which allows assessing the development of rural areas in four main blocks: social, economic, environmental and institutional. On the basis of the proposed methodology, a comprehensive assessment of rural territories of the country's regions was carried out according to socio-ecological, institutional and economic condition, which allowed them to differentiate them by their level of development, as well as to develop directions for further improvement of rural life.

**Keywords:** rural territories, sustainable development of rural territories, assessment methodology, methodology for assessing the sustainable development of rural territories

**Введение.** Одним из базовых условий демократического, социально-ориентированного развития государства, его социально-экономического процветания является устойчивое развитие села и решение существующих вопросов обеспечения достойного уровня жизни на сельских территориях. В современных условиях несмотря на то, что городской образ жизни продолжает оставаться привлекательным, только лишь хорошая экономическая ситуация сама по себе не способствует устойчивому сельскому развитию местности.

Следовательно, на современном этапе в качестве генеральной цели совершенствования развития сельских территорий выступает повышение жизнеобеспечения жителей на основе комплексного и эффективного использования имеющегося природного, ресурсного, материального, человеческого, финансового и других видов ресурсов; обеспечения для людей всех категорий и слоев населения комфортными условиями проживания на сельской территории и придание нового видения сельского образа жизни (ближе к городскому по комфортабельности проживания при сохранении экологически чистой окружающей среды) в сознании людей; сохранение и закрепление за местным самоуправлением экономических и политических полномочий при достаточном финансовом их обеспечении для поддержания современного уровня развития всех видов коммуникаций и инфраструктуры. Кроме того, на сельских территориях по-прежнему остаются условия, сдерживающие их устойчивое развитие, которые связаны прежде всего с отсутствием финансовых средств у местного самоуправления, а инвесторам и предприятиям, расположенным и работающим на этих сельских территориях, просто не выгодно вкладывать деньги в реконструкцию социальной базы, что приводит к их значительному обветшанию и разрушению, снижает доступ сельских жителей к необходимым сферам жизни<sup>1</sup>. Существующие и действующие в настоящее время государственные социальные программы не в состоянии в полной мере обеспечить сельскую местность необходимыми квалифицированными специалистами различных сфер деятельности<sup>2</sup>. Предоставленные Министерством здравоохранения и социального развития Российской

---

<sup>1</sup> Добрунова А.И. Основные направления жизнеобеспечения населения сельских территорий / А.И. Добрунова. – Белгород, 2019. – 151 с.; Добрунова А.И. Формирование системы жизнеобеспечения сельского населения / А.И. Добрунова. – Белгород: Изд-во: ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина», 2020. – 355 с.; Меренкова И.Н. Формирование системы мониторинга жизнеобеспечения населения сельских территорий / И.Н. Меренкова, А.И. Добрунова // Вестник Воронежского ГАУ – 2020. – № 3 – С.162-168.

<sup>2</sup> Аничин В.Л. Управление развитием сельских территорий. Монография // В.Л. Аничин, А.И. Добрунова, А.Ю. Желябовский, Ю.Ю. Ващейкина – Белгород, 2017. – 186 с.; Голованева Е.А. Производительность труда как важнейший индикатор эффективности деятельности сельхозорганизаций / Е.А. Голованева, Ж.А. Божченко // В сборнике: Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху. Материалы Международной научно-практической конференции. 2019. С. 105-109.; Толстолицкий Р.О. Оценка направлений социально-экономического развития сельских территорий / Р.О. Толстолицкий // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2021. Т. 14. № 2 (69). С. 113-122.

Федерации социально-демографические показатели указывают на наличие значительных недостатков в развитии практически всех социальных сфер: образование и здравоохранение, культура и спорт, уровень и качество жизни и т.д.

Кроме того, следует помнить, что сельские территории России имеют значительную территориальную протяженность и внутрирегиональную дифференциацию, связанную с неравномерностью обеспечения территорий регионов различными видами ресурсов<sup>3</sup>. Это приводит к пространственной асимметрии и, как следствие, влияет на развитие сельских территорий в различных регионах.

Именно поэтому, на современном этапе необходима методика оценки устойчивого развития сельских территорий, которая позволит проводить ежегодный мониторинг, а также создаст и будет поддерживать достаточно полную информационно-аналитическую базу, которая будет показывать уровень развития экономики сельских территорий, наличие и состояние социальной и инженерной сельской инфраструктуры, экологическое состояние, тенденции изменений, потенциал территории, ресурсы для обновления экономической и социальной сферы.

**Результаты исследования.** Для решения вышеуказанных проблем разработана методика оценки устойчивого развития сельских территорий, которая базируется на концепции сбалансированных показателей и на основе системы показателей, которые отражают уровень развития сельских территорий<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Довготько Н.А. Опыт Европейского союза по реализации целей устойчивого развития в сельском хозяйстве и возможности его применения в России / Н.А. Довготько, С.А. Андрущенко, О.А. Чередниченко, Е.В. Скиперская // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 1 (379). С. 74-80.; Иванова С.Н. Пространственные аспекты развития сельских территорий северной Азии / С.Н. Иванова //Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 2 (380). С. 30-34.; Копылова Ю.В. Международный опыт развития сельских территорий / Ю.В. Копылова // Актуальные научные исследования в современном мире. 2021. № 27 (70). С. 113-116.

<sup>4</sup> Ломазов В.А. Оценка адекватности имитационного моделирования инновационных производственно-экономических процессов / В.А. Ломазов, Д.Ю. Евсюков, Д.А. Петросов, В.С. Сердюков // Фундаментальные исследования. 2020. № 2. С. 43-48; Программа мониторинга целевых показателей стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации / В.Л. Аничин, А.И. Добрунова, А.Н. Простенко, Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, Н.П. Епифанцев, Н.В. Петросова, О.А. Жарикова // Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ RU 2021610703, Заявка № 2021610110 от 11.01.2021

Показатели блока «Экономическое развитие сельских территорий» предполагают изучение уровня развития агропромышленного комплекса, промышленности, строительства и торговли на той или иной территории, вклада села в экономику региона и благосостояние сельских жителей, продовольственной независимости.

Блок «Социальное развитие сельских территорий» предполагает анализ социального развития сельских территорий и направлен на изучение демографических проблем сельских территорий, уровня бедности; качество образования и обеспеченность объектами здравоохранения, культурно-бытовыми учреждениями; улучшение всеми видами благоустройства сельского жилищного фонда.

В блоке «Экологическое развитие сельских территорий» учитываются показатели оценивающие качество водных ресурсов и снабжения ими; защиту атмосферы; экологически безопасное управление опасными отходами; сохранение биологического разнообразия; экологически безопасное использование биотехнологий и т.д.

Показатели блока «Институциональное развитие сельских территорий» изучают качество институтов как одного из важнейшего условия устойчивого развития сельских территорий и показывают поступления в бюджет из всех источников и его расходы, направленные на поддержание социальной составляющей сельского развития, обеспеченность местного самоуправления работниками и т.д.

Более подробно система показателей оценки устойчивого развития сельских территорий приведена на рис. 1.

Исследования показывают, что многие ученые<sup>5</sup> в своих работах указывают на значительное влияние экономики на устойчивое развитие сельских территорий.

---

<sup>5</sup> Колоскова Ю.И. Уровень потребления товаров и услуг населением сельских территорий как индикатор оценки качества и уровня жизни // Ю.И. Колоскова, Д.В. Паршуков, З.Е. Шапорова //Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021. Т. 17. № 9 (402). С. 1762-1779.; Ломазов В.А. Применение сценарного подхода при разработке и прогнозировании результатов региональных программ развития агропромышленного комплекса / В.А. Ломазов, О.С. Акупиан, Р.В. Капинос, А.В. Ломазов / Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 4 (28). С. 225-238.; Likhosherstova N. Globalization of the World Economy and Its Impact on the Development of the Russian Agricultural Sector / Galina N. Likhosherstova, Elena V. Nejelchenko , Yuliya I. Zdorovets , and Svetlana N. Yasenok // The Challenge of Sustainability in Agricultural Systems, Lecture Notes in Networks and Systems 205 A. V. Bogoviz (ed.) - [https://doi.org/10.1007/978-3-030-73097-0\\_16](https://doi.org/10.1007/978-3-030-73097-0_16)

<i>Экономический блок</i>		<i>Социальный блок</i>	
Сельское хозяйство	- удельный вес отрасли растениеводства в общей произведенной продукции, %; - удельный вес отрасли животноводства в общей произведенной продукции, %; - индекс производства продукции сельского хозяйства.	Демография	- удельный вес сельского населения, %; - удельный вес населения моложе трудоспособного возраста в общей численности, %; - удельный вес населения трудоспособного возраста в общей численности, %; - удельный вес населения старше трудоспособного возраста в общей численности, %; - коэффициент демографической нагрузки; - общий коэффициент рождаемости; - общий коэффициент смертности; - ожидаемая продолжительность жизни, лет; - удельный вес пенсионеров в общей численности населения, %.
Промышленность	- инвестиции в основной капитал, тыс. руб.; - стоимость основных фондов, тыс. руб.; - степень износа основных фондов, %	Труд	- уровень занятости, %; - уровень безработицы, %; - среднемесячная начисленная заработная плата, тыс. руб.; - уровень жизни; - средний размер назначенных пенсий, тыс. руб.; - доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %; - уровень преступности, %.
Строительство	- выполненный объем работ, тыс. руб.; - ввод в действие зданий жилого и нежилого назначения, тыс. руб.	Инфраструктура	- доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, %; - общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup> ; - обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях, чел./место; - средняя загруженность одной школы учениками в регионе, чел./школу; - количество спортивных сооружений на 100 тыс. человек населения, чел./сооружение; - число больничных коек на 10 тыс. человек населения, чел./койку; - мощность амбулаторно-поликлинических организаций на 10 тыс. человек населения, посещений/смену; - библиотечный фонд, экземпляров/тыс. чел.; - удельный вес аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда, %.
Торговля	- оборот оптовой торговли на 1 человека, тыс. руб./чел.; - оборот розничной торговли на 1 человека, тыс. руб./чел.; - объем платных услуг на душу населения, тыс. руб./чел.; - объем бытовых услуг на душу населения, тыс. руб./чел.		
<i>Экологический блок</i>		<i>Институциональный блок</i>	
- выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т.; - доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ в общем количестве отходящих загрязняющих веществ от стационарных источников, %; - использование свежей воды, млн м <sup>3</sup> ; - объем оборотной и последовательно используемой воды, млн м <sup>3</sup> ; - сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м <sup>3</sup> ; - внесение минеральных удобрений на один гектар посева сельскохозяйственных культур, кг/га.		- численность работников органов местного самоуправления, чел.; - доходы бюджета на 1 человека, тыс. руб./чел.; - расходы бюджет на 1 человека, тыс. руб./чел.; - поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет российской федерации в расчете на 1 человека, тыс. руб./чел.; - расходы консолидированных бюджетов субъектов российской федерации на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в расчете на 1 человека, тыс. руб./чел.	

**Рис 1 – Система показателей для оценки устойчивого развития сельских территорий**

Учитывая это начнем расчеты именно с этого блока и проведем анализ показателей, учитывающих влияние на сельскую экономику таких отраслей, как сельское хозяйство, промышленность, строительство, торговля, а затем по апробированному алгоритму рассчитаем социальную, экологическую и институциональную устойчивость сельских территорий.

Каждый отобранный показатель экономического блока был рассчитан отдельно по каждому региону Российской Федерации за период с 2015 по 2018гг. Далее, поэтапно, производится расчет интегрального показателя.

I этап. Для каждого блока производится расчет показателей нормированных индикаторов, при этом если показатели положительный вектор развития, применяется следующая формула:

$$x = \frac{\widetilde{x - x_{min}}}{x_{max} - x_{min}} \quad (1)$$

Для показателей с отрицательным вектором развития:

$$\tilde{x} = \frac{x_{max} - x}{x_{max} - x_{min}} \quad (2)$$

где  $x_{min}$  и  $x_{max}$  – наименьшее и наибольшее значение исходного показателя по регионам.

II этап. Построение сводных показателей блока экономической устойчивости сельских территорий регионов проводилось по формуле:

$$\widetilde{x^{(j)}} = \frac{\sum_{i=1}^4 w_i x_i^{(j)}}{\sum_{i=1}^4 w_i} \quad (3)$$

где  $i$  – номер индикатора, участвующего в сводном показателе;

$w_i$  – вес каждого индикатора в общей сумме.

III этап. Проведение интегральной оценки и определение коэффициента устойчивости. Расчет частной интегральной оценки отдельных отраслей в экономическом блоке за весь период исследования осуществляется по формуле:

$$y = \frac{\sum_j \widetilde{x^j}}{t} \quad (4)$$

где  $t$  – период исследования (4 года).

То есть, было определено значение относительно-безразмерного показателя, который позволяет в дальнейшем на его основе провести количественную оценку и найти значение экономической устойчивости села.

Для расчета частного индикатора экономической устойчивости сельских территорий региона, полученные значения частной интегральной оценки по каждой группе показателей (отрасль сельского хозяйства, промышленность, строительство, торговля) были суммированы, а затем поделены на количество групп.

$$y' = \frac{\sum y}{n} \quad (5)$$

где  $n$  – количество групп показателей в каждом блоке

Аналогично был проведен расчет по социальному, экологическому и институциональному блокам.

IV этап. Группировка сельских территорий регионов на основе данных частной интегральной оценки экономического блока на три группы: низкий, средний и высокий (табл. 1).

Для каждой группы свойственны свои характерные особенности, которые являются базой для разработки необходимой системы мер, позволяющих не только улучшить экономическую ситуацию на селе, но и сохранить позитивные изменения.

Входящие в первую группу сельские территории, показывают высокий уровень экономического развития села, характерной особенностью является эффективное развитие не только сельского хозяйства, но и других смежных отраслей, высокий уровень инвестиций в основной капитал, низкая степень износа основных фондов. Наблюдается увеличение объема как оптовой, так и розничной торговли в расчете на 1 жителя.

К среднему уровню экономической устойчивости относятся сельские территории, у которых имеется потенциал для перехода в первую группу, при одновременном наличии положительных тенденций развития лишь отдельных



отраслей экономики, что несколько сдерживается недостаточным уровнем инвестиций в основной капитал.

Таблица 1

### Группировка сельских территорий регионов России по уровню экономической устойчивости

Группы	Интервалы	Регионы
Высокий	от 0,368 до 0,548	<i>Республика:</i> Татарстан, Саха (Якутия), <i>Край:</i> Краснодарский, Ставропольский, Пермский, Красноярский, Хабаровский <i>Автономный округ:</i> Ханты-Мансийский-Югра, Ямало-Ненецкий <i>Область:</i> Белгородская, Воронежская, Московская, Ленинградская, Ростовская, Самарская, Свердловская, Тюменская без автономного округа, Челябинская
Средний	от 0,187 до 0,367	<i>Республика:</i> Дагестан, Чеченская, Башкортостан <i>Край:</i> Алтайский, Приморский <i>Область:</i> Брянская, Калужская, Липецкая, Тамбовская, Тульская, Вологодская, Калининградская, Мурманская, Астраханская, Вологодская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Саратовская, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Амурская, Сахалинская
Низкий	от 0,006 до 0,186	<i>Республика:</i> Карелия, Коми, Адыгея, Калмыкия, Крым, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Марий Эл, Мордовия, Удмуртская, Чувашская, Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия <i>Край:</i> Забайкальский, Камчатский <i>Автономный округ:</i> Ненецкий, Чукотский <i>Автономная область:</i> Еврейская <i>Область:</i> Владимирская, Ивановская, Костромская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Ярославская, Архангельская без автономного округа, Новгородская, Псковская, Кировская, Ульяновская, Курганская, Томская, Магаданская

Источник: рассчитано автором

К группе сельских территорий регионов с низким уровнем экономического развития отнесены те, которые склонны к деградации. Они характеризуются высоким уровнем износа основных фондов, а также на таких сельских территориях наблюдается недостаток или снижение всех производственных показателей.

Аналогичные группировки проводились по социальному, экологическому и институциональным блокам.

V этап. Построение общего интегрального индекса (коэффициент устойчивости) с учетом всех четырех блоков – экономическое ( $x^1$ ), социальное ( $x^2$ ), экологическое ( $x^3$ ) и институциональное ( $x^4$ ) развитие.

Для этого использовалась следующая формула:

$$z^{(i)} = \frac{\sum_i^n x_i^{(j)}}{m} \quad (6)$$

где  $m$  – количество агрегированных показателей,  $x(j) – 1,2,3,4 m=4$

На основе расчета значений интегрального индекса (коэффициента устойчивости), характеризующего уровень развития сельских территорий регионов, были выделены 6 типов регионов (табл. 2).

Таблица 2

### Группировка сельских территорий регионов России по уровню устойчивого развития

Группы	Интервалы	Регионы
Высокоустойчивые	$z > 0,52$ ;	<i>Край:</i> Краснодарский <i>Область:</i> Белгородская, Воронежская, Московская, Ростовская, Челябинская
Устойчивые	$0,46 > z > 0,52$	<i>Республика:</i> Татарстан <i>Край:</i> Ставропольский, Алтайский, Красноярский, Хабаровский <i>Область:</i> Курская, Саратовская, Свердловская, Иркутская, Новосибирская, Омская
Среднеустойчивые	$0,40 > z > 0,45$	<i>Республика:</i> Дагестан, Башкортостан, Саха (Якутия) <i>Край:</i> Пермский, Приморский <i>Область:</i> Липецкая, Тамбовская, Тульская, Ленинградская, Мурманская, Астраханская, Волгоградская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Самарская, Кемеровская, Сахалинская
Низкоустойчивые	$0,34 > z > 0,39$	<i>Республика:</i> Северная Осетия -Алания, Удмуртская, Мордовия, <i>Область:</i> Орловская, Смоленская, Тверская, Архангельская, без автономного округа, Вологодская, Новгородская, Псковская, Кировская, Ульяновская, Курганская, Тюменская без автономных округов, Амурская
Неустойчивые	$0,28 > z > 0,33$	<i>Республика:</i> Крым, Карелия, Коми, Адыгея, Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкарская, Чеченская, Бурятия, Тыва, Хакасия <i>Край:</i> Забайкальский, <i>Автономный округ:</i> Ненецкий, Ханты-Мансийский – Югра, Ямало-Ненецкий <i>Область:</i> Рязанская, Калининградская, Ярославская, Магаданская
Депрессивные	$z < 0,27$	<i>Республика:</i> Калмыкия, Ингушетия, Марий Эл, Чувашская, Алтай <i>Край:</i> Камчатский <i>Автономная область:</i> Еврейская <i>Область:</i> Владимирская, Ивановская, Костромская, Томская

К первым двум типам отнесены сельские территории регионов с высокой плотностью сельского населения, развитой инфраструктурой и жилищным строительством, высокоэффективным сельскохозяйственным производством, высокой долей крупных товаропроизводителей в сельском хозяйстве, значительными вложениями в основные средства. Такое развитие в первую очередь обеспечивается за счет высокого уровня управления, направленного на повышение социально-экономического и экологического развития.

Дальнейшее развитие таких сельских территорий непосредственно связано с улучшением и расширением социальной сферы через совершенствование всей необходимой инфраструктуры; созданием условий на селе для привлечения молодых квалифицированных специалистов; обеспечением целенаправленной адресной защиты интересов уязвимых слоев сельского сообщества; стимулированием демографического роста; эффективное сочетание существующих форм гражданского участия и местного самоуправления с федеральными и региональными органами власти; эколого-экономическим стимулированием природоохранной деятельности с ее правовым и организационным обеспечением, а также разработкой и реализацией инновационно-инвестиционных проектов, направленных на повышение эффективности работы предприятий всех сфер деятельности.

Многие из регионов, попавшие в третий и четвертый типы (среднеустойчивые и низкоустойчивые), обладают некоторыми благоприятными социальными и экономическими условиями, а также сохраняют свое относительное равновесие несмотря на влияние внешних факторов, а стабильность их развития достигается за счет грамотной социально-экономической политики, проводимой местными органами власти.

Их особенностью и возможностью дальнейшего роста может стать разработка новых программ, позволяющих в кратчайшие сроки сформировать на селе современную социальную базу со всеми необходимыми для комфортной жизни услугами; эффективное стимулирование создания новых видов деятельности как альтернативного источника доходов селян; внедрение

социального партнерства между государством, бизнесом и сельским сообществом; проведение постоянного мониторинга социально-экономической и экологической ситуации; нивелирование негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности в соответствии с разработанными государственными нормативами, обеспечивающими сохранение окружающей среды; разработка на всех уровнях власти краткосрочных и долгосрочных программ, направленных на поддержание и развитие села<sup>6</sup>.

Неустойчивые и депрессивные сельские территории (пятый и шестой типы), характеризуются невысоким уровнем развития экономики, слабо развитой социальной инфраструктурой, низким качеством жизни населения и сложной экологической обстановкой. Все это непосредственно ведет к падению сельской устойчивости до критического уровня, что обусловлено высокой зависимостью от получаемых денежных средств от федеральных и региональных органов власти, а также недостаточной развитостью альтернативных видов деятельности сельское экономике, что ведет к снижению уровня всего сельского жизнеобеспечения. Кроме того, на таких сельских территориях, необходимо обеспечивать сельских жителей всеми видами коммуникациями, так как это наиболее действенный инструмент, который позволит сохранить то количество сельских жителей, которые еще проживают на данной территории. Особо необходимо уделять повсеместной газификации сел, которая, в последние годы практически затормозилась в связи с высокой стоимостью подвода и подключения газового оборудования непосредственно к сельскому домохозяйству. Тем более, что мелкие поселения в большинстве случаев остаются не охваченными инженерными коммуникациями и соответственно не могут нормально функционировать.

Такие сельские территории, несомненно, должны для своего развития внедрять разнообразные программы, позволяющие увеличить уровень занятости сельского

---

<sup>6</sup> Анализ и синтез моделей инновационных агропроцессов (подходы, модели, программная реализация). Монография / В.А. Ломазов, Д.А. Петросов, А.И. Добрунова, И.В. Мирошниченко, Н.В. Петросова. – Белгород: Изд-во: ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина», 2021. – 197 с.; Меренкова И.Н. Перспективы проектного управления в жизнеобеспечении населения сельских территорий / И.Н. Меренкова, А.И. Добрунова // Инновационные решения в аграрной науке взгляд в будущее: материалы XXIV Международной научно-производственной конференции (Россия, Белгород, 27-28 мая 2020г.) – Белгород: Изд-во ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2020. – С. 169.

населения и качество его жизни, а также снизить как механический, так и естественной отток населения, организовывать в поселениях предприятий различных специализаций и направлений с гарантированно высокоэффективным производством, поддерживать развитие малого и среднего бизнеса и т.д.

**Заключение.** Таким образом, исследования показывают, что в качестве главного приоритета в развитии сельских территорий должно стать формирование конкурентоспособной системы государственного управления АПК и другими отраслями экономики. Посредством создания работоспособного института регионального и местного самоуправления, организации необходимой своевременной и комплексной поддержки сельхозпроизводителей и ряда других категорий предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на селе.

Немаловажным направлением в повышении устойчивости сельских территорий выступает создание сельского образа жизни, который отождествляется с условиями и уровнем жизни городского: высокооплачиваемым трудом, престижными профессиями, возможным карьерным ростом. Все это можно осуществить с помощью разработки современной экономически и социально привлекательной концепции нового сельского образа жизни.

Таким образом, проведенная комплексная оценка позволила дифференцировать сельские территории регионов страны по социо-эколого-институционально-экономическому состоянию, сформулировать основные параметры устойчивого развития и наметить различные траектории их дальнейшего развития. Для каждой группы были разработаны меры по восстановлению и развитию села, реализация которых в целом будет способствовать: развитию сельской экономики, в том числе несельскохозяйственных видов деятельности, расширению источников формирования доходной базы местных бюджетов, восстановлению и развитию инженерной, социальной и производственной инфраструктур, а так же сокращению миграционного оттока населения из сельской местности, развитию альтернативной занятости на селе, росту доходов и повышению жизненного уровня сельских жителей.

### **Библиографический список:**

1. Анализ и синтез моделей инновационных агропроцессов (подходы, модели, программная реализация). Монография / В.А. Ломазов, Д.А. Петросов, А.И. Добрунова, И.В. Мирошниченко, Н.В. Петросова. – Белгород: Изд-во: ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина», 2021. – 197 с.
2. Аничин В.Л. Управление развитием сельских территорий. Монография // В.Л. Аничин, А.И. Добрунова, А.Ю. Желябовский, Ю.Ю. Ващейкина – Белгород, 2017. – 186 с.
3. Голованева Е.А. Производительность труда как важнейший индикатор эффективности деятельности сельхозорганизаций / Е.А. Голованева, Ж.А. Божченко // В сборнике: Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 105-109.
4. Добрунова А.И. Основные направления жизнеобеспечения населения сельских территорий / А.И. Добрунова. – Белгород, 2019. – 151 с.
5. Добрунова А.И. Формирование системы жизнеобеспечения сельского населения / А.И. Добрунова. – Белгород: Изд-во: ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина», 2020. – 355 с.
6. Довготько Н.А. Опыт Европейского союза по реализации целей устойчивого развития в сельском хозяйстве и возможности его применения в России / Н.А. Довготько, С.А. Андрющенко, О.А. Чередниченко, Е.В. Скиперская // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 1 (379). – С. 74-80.
7. Иванова С.Н. Пространственные аспекты развития сельских территорий северной Азии / С.Н. Иванова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 2 (380). – С. 30-34.
8. Колоскова Ю.И. Уровень потребления товаров и услуг населением сельских территорий как индикатор оценки качества и уровня жизни // Ю.И. Колоскова, Д.В. Паршуков, З.Е. Шапорова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2021. – Т. 17. – № 9 (402). – С. 1762-1779.

9. Копылова Ю.В. Международный опыт развития сельских территорий / Ю.В. Копылова // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 2-7 (70). – С. 113-116.

10. Ломазов В.А. Оценка адекватности имитационного моделирования инновационных производственно-экономических процессов / В.А. Ломазов, Д.Ю. Евсюков, Д.А. Петросов, В.С. Сердюков // Фундаментальные исследования. 2020. – № 2. – С. 43-48.

11. Ломазов В.А. Применение сценарного подхода при разработке и прогнозировании результатов региональных программ развития агропромышленного комплекса / В.А. Ломазов, О.С. Акупиян, Р.В. Капинос, А.В. Ломазов / Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2020. – № 4 (28). – С. 225-238.

12. Меренкова И.Н. Перспективы проектного управления в жизнеобеспечении населения сельских территорий / И.Н. Меренкова, А.И. Добрунова // Инновационные решения в аграрной науке взгляд в будущее: материалы XXIV Международной научно-производственной конференции (Россия, Белгород, 27-28 мая 2020г.) – Белгород: Изд-во ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2020. – С. 169.

13. Меренкова И.Н. Формирование системы мониторинга жизнеобеспечения населения сельских территорий / И.Н. Меренкова, А.И. Добрунова // Вестник Воронежского ГАУ. – 2020. – № 3 – С.162-168.

14. Программа мониторинга целевых показателей стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации / В.Л. Аничин, А.И. Добрунова, А.Н. Простенко, Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, Н.П. Епифанцев, Н.В. Петросова, О.А. Жарикова // Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ RU 2021610703, Заявка № 2021610110 от 11.01.2021

15. Толстолицкий Р.О. Оценка направлений социально-экономического развития сельских территорий / Р.О. Толстолицкий // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2021. – Т. 14. – № 2 (69). – С. 113-122.

16. Likhosherstova N. Globalization of the World Economy and Its Impact on the Development of the Russian Agricultural Sector / G.N. Likhosherstova, E.V. Nejelchenko, Y. I. Zdorovets, and S.N. Yasenok // The Challenge of Sustainability in Agricultural Systems, Lecture Notes in Networks and Systems 205 A.V. Bogoviz (ed.) - [https://doi.org/10.1007/978-3-030-73097-0\\_16](https://doi.org/10.1007/978-3-030-73097-0_16)

### **Rereferences:**

1. Analysis and synthesis of models of innovative agricultural processes (approaches, models, software implementation). Monograph / V.A. Lomazov, D.A. Petrosov, A.I. Dobrunova, I.V., Miroshnichenko, N.V. Petrosova. – Belgorod: Publishing house: Belgorod State Agrarian University named after V.Ya. Gorin, 2021. – 197 p.

2. Anichin V.L. Management of rural development. Monograph // V.L. Anichin, A.I. Dobrunova, A.Yu. Zhelyabovskiy, Yu.Yu. Vashcheikina – Belgorod, 2017– 186 p.

3. Golovaneva E.A. Labor productivity as the most important indicator of the efficiency of agricultural organizations / E.A. Golovaneva, Zh.A. Bozhchenko //In the collection: Sustainable and Innovative Development in the Digital Age. Materials of the International Scientific and Practical Conference. – 2019. – pp. 105-109.

4. Dobrunova A.I. The main directions of life support for the population of rural territories / A.I. Dobrunova. - Belgorod, 2019. – 151 p.

5. Dobrunova A.I. Formation of the life support system of the rural population / A.I. Dobrunova. – Belgorod: Publishing house: Belgorod State Agrarian University named after V.Ya. Gorin, 2020. – 355 p.

6. Dovgotko N.A. The experience of the European Union in the implementation of sustainable development Goals in agriculture and the possibility of its application in Russia / N.A. Dovgotko, S.A. Andryushchenko, O.A. Cherednichenko, E.V. Skiperskaya // International Agricultural Journal. – 2021. – № 1 (379). – Pp. 74-80.

7. Ivanova S.N. Spatial aspects of rural development in Northern Asia / S.N. Ivanova //International Agricultural Journal. – 2021. – № 2 (380). – pp. 30-34.



8. Koloskova Yu.I. The level of consumption of goods and services by the population of rural areas as an indicator of the assessment of quality and standard of living // Yu.I. Koloskova, D.V. Parshukov, Z.E. Shaporova // National interests: priorities and security. – 2021. – T. 17. – № 9 (402). - Pp. 1762-1779.

9. Kopylova Yu.V. International experience of rural development / Yu.V. Kopylova // Current scientific research in the modern world. – 2021. – № 2-7 – pp. 113-116.

10. Lomazov V.A. Assessment of the adequacy of simulation modeling of innovative production and economic processes / V.A. Lomazov, D.Yu. Evsyukov, D.A. Petrosov, V.S. Serdyukov // Fundamental Research. 2020. – № 2. – pp. 43-48.

11. Lomazov V.A. The use of a scenario approach in the development and forecasting of the results of regional programs for the development of the agro-industrial complex / V.A. Lomazov, O.S. Akupiyani, R.V. Kapinos, A.V. Lomazov / Innovations in agriculture: problems and prospects. – 2020. – № 4 (28). – Pp. 225-238.

12. And Merenkova.N. Prospects of project management in the life support of the population of rural areas / I.N. Merenkova, A.I. Dobrunova // Innovative solutions in agricultural science look into the future: proceedings of the XXIV scientific and production International conference (Russia, Belgorod, may 27-28, 2020.) – Belgorod: Izd-vo FGBOU VO Belgorodskiy GAU, 2020. – S. 169.

13. Merenkova I. N. The formation of the system of monitoring the livelihoods of rural areas / I. N. Merenkova, A. I. Dobrunov // Bulletin of the Voronezh State Agrarian University. – 2020. – № 3 – pp.162-168.

14. Monitoring program of target indicators of the strategy of sustainable development of rural areas of the Russian Federation / V.L. Anichin, A.I. Dobrunova, A.N. Prostenko, G.I. Khudobina, N.Y. Yakovenko, N.P. Epifantsev, N.V. Petrosova, O.A. Zharikova // Certificate of registration of the computer program RU 2021610703, Application No. 2021610110 dated 11.01.2021

15. Tolstolutsky R.O. Evaluation of the directions of socio-economic development of rural territories / R.O. Tolstolutsky // Bulletin of the Voronezh State Agrarian University. – 2021. – T. 14. – № 2 (69). – Pp. 113-122.

16. Likhosherstova N. Globalization of the World Economy and Its Impact on the Development of the Russian Agricultural Sector / G.N. Likhosherstova, E.V. Nejelchenko , Y.I. Zdorovets , and S.N. Yasenok // The Challenge of Sustainability in Agricultural Systems, Lecture Notes in Networks and Systems 205 A.V. Bogoviz (ed.) - [https://doi.org/10.1007/978-3-030-73097-0\\_16](https://doi.org/10.1007/978-3-030-73097-0_16)

**Для цитирования:** Добрунова А.И., Совершенствование методики оценки устойчивого развития сельских территорий / Добрунова А.И., Сидоренко А.А., Добрунов Д.Р // Российский экономический интернет-журнал. – 2021. – № 4. URL:

© Добрунова А.И., Сидоренко А.А., Добрунов Д.Р., Российский экономический интернет-журнал 2021, № 4.