

## **Анализ инвестиционной активности предприятий машиностроительной отрасли по данным бухгалтерской отчетности**

**Романович М.А.**, соискатель ученой степени к.э.н.,  
Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

**Аннотация.** Статья посвящена вопросам анализа инвестиционной активности предприятий реального сектора экономики. Проведен анализ инвестиционных платежей 15 предприятий машиностроительной отрасли Южного федерального округа в сравнении с показателями финансово-хозяйственной деятельности данных предприятий, в том числе анализ вариации затрат на модернизацию внеоборотных активов, структуры инвестиций и структуры потоков платежей; выявлены тенденции в осуществлении инвестиционной политики предприятий. Полученные результаты можно использовать при разработке программ по развитию инвестиционной деятельности на региональном уровне.

**Ключевые слова:** инвестиционная активность, платежи по инвестиционным операциям, структура инвестиций, структура потоков платежей, вариация инвестиционных затрат

## **Analysis of investment activity of engineering industry according to accounting reporting**

**Romanovich M.A.**, applicant for the degree of candidate of economic Sciences,  
Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

**Annotation.** The article considers the problems of analysis of investment activity of enterprises working in the real sector of economy using the forms of accounting reporting. Analysis of payments on investment activities of 15 enterprises of engineering industry of Southern Federal District is conducted compared to financial and economic activity indexes of the given enterprises. Analysis of variability of

investment outlay on modernization of noncurrent assets, composition of investments and patterns of payment flows is conducted as well. Trends of investment policy of enterprises are identified. The obtained results may be used for working out the programs aimed at development of investment activities at the regional level.

**Keywords:** investment activity, payments on investment activities, composition of investment, patterns of payment flows, variability of investment outlay

## **Введение**

В настоящее время в России предприятий реального сектора, располагающих достаточным объемом финансовых ресурсов, которые они могли бы инвестировать в собственное производство, немного. Большая часть предприятий находятся в ситуации перманентного дефицита инвестиционного капитала. В то же время экономическая ситуация в России такова, что рассчитывать на повышение темпов экономического роста можно только при изменении ситуации, характеризующей инвестиционные процессы в стране. С этой точки зрения изучение инвестиционной активности и совершенствование инвестиционной стратегии развития предприятий представляется фундаментальным фактором экономического роста и имеет важное хозяйственное значение.

## **Результаты исследования**

Капиталообразующие инвестиции (инвестиции в нефинансовые активы) обеспечивают расширенное воспроизводство основных фондов. В теории экономического роста инвестиции в основной капитал обеспечивают прирост основных фондов и компенсируют выбытие фондов, связанное с физическим износом. Прирост основных фондов ведет к последующему росту объема выпуска<sup>1</sup>. Таким образом, можно выделить мотив инвестирования, связанный с экономией на издержках за счет обновления и улучшения технологий

---

<sup>1</sup> Назруллаева Е.Ю. Моделирование влияния инвестиций в основной капитал на материальные затраты в отраслях российской промышленности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.13 / Москва, 2010

производства. Если инвестиции сопровождаются улучшением технологий, можно говорить об эффективности инвестиций.

Однако данный мотив инвестиционной деятельности предприятий не единственный. В современных условиях предприятия могут приобретать недвижимость, оборудование не в целях использования в своей основной операционной деятельности, а как инвестиционное имущество в целях получения доходов от его аренды или последующей продаж<sup>2</sup>. В международной практике такие активы получили название «инвестиционное имущество». Инвестиции также могут быть связаны с приобретением земельных участков и объектов природопользования, с капитальным ремонтом (затраты на воспроизводство основных средств путем крупного, всеобъемлющего ремонта, при котором заменяются целиком изношенные детали, узлы, части машин, зданий, сооружений), направлены на изменение структуры производства (изменение ассортимента производимой продукции), могут быть связаны с формированием портфеля инвестиций и получением инвестиционного дохода, могут выполняться из стратегических соображений (с целью захвата бóльшей доли рынка или для проведения сделок по слиянию и поглощению) и т.д. Поэтому причины инвестиционных затрат предприятий и решения по источникам их финансирования не являются прозрачными.

Можно предположить, что в результате инвестиционной деятельности изменяются ключевые характеристики деятельности предприятий, и в этом имеются определенные закономерности. С другой стороны, существуют определенные значения показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятий, достижение которых является необходимым условием, базой осуществления инвестиционной деятельности. Поскольку инвестиционная политика является сложным явлением, ее проявления многоаспектны, что обуславливает множество анализируемых элементов и, следовательно, подходов к исследованию.

---

<sup>2</sup> Ахмятжанов Т.З. Роль и место инвестиций как объекта бухгалтерского учета и экономического анализа. / Т.З. Ахмятжанов // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 12 (41). – С. 27-36.

Количественные соотношения, позволяющие сделать вывод о тенденциях в реализации инвестиционной политики российских предприятий, можно выявить с использованием данных таблиц форм федерального государственного статистического наблюдения № ИАП «Обследование инвестиционной активности организаций», № 11 «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) и других нефинансовых активов», а также данных публичной бухгалтерской отчетности, анализ которой, несмотря на известную ограниченность сводных финансовых данных, представляет определенный интерес.

Задача исследования инвестиционной деятельности предприятий по данным бухгалтерской отчетности рассматривалась различными авторами. Так, например, В.Г. Когденко и М.С. Крашенинникова<sup>3</sup> для идентификации направления инвестиционной стратегии компании предлагают использовать такие показатели, как структуру инвестиционных активов компании, к которым авторы относят внеоборотные активы и краткосрочные финансовые вложения, а также долю факторов в изменении инвестиционных активов. Указанные показатели могут быть рассчитаны на основании пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах. Д.Ю. Астанин<sup>4</sup> приводит ряд показателей оценки содержания инвестиционной политики предприятия, которые могут быть рассчитаны на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности.

В целом, анализ бухгалтерской отчетности позволяет выявить особенности инвестиционных приоритетов отдельных компаний, а сводные статистические данные по совокупности предприятий могут быть использованы при разработке программ по развитию инвестиционной деятельности предприятий реального сектора экономики на региональном уровне.

---

<sup>3</sup> Когденко В.Г. Особенности анализа основных средств и финансовых вложений на основе новых форм отчетности (пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках). / В.Г. Когденко, М.С. Крашенинникова // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 35 (233). – С. 44-57.

<sup>4</sup> Астанин Д.Ю. Методика анализа формирования и реализации инвестиционной политики предприятия. / Д.Ю. Астанин // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 30 (159). – С. 38-48.

Основной целью данного исследования является выявление тенденций в инвестиционной активности предприятий машиностроительной отрасли на основании данных бухгалтерской отчетности. Задачи исследования:

- изучить объем и структуру инвестиций предприятий по данным финансовой отчетности;
- провести анализ вариации инвестиционных затрат за ряд лет, сделать вывод об устойчивости направлений инвестиций для отдельных предприятий и наличии преобладающих целей инвестиционной политики.

Для реализации поставленных задач автором были использованы методы статистического и финансового анализа. Основным источником информации для исследования инвестиционной деятельности предприятий послужили данные различных форм бухгалтерской отчетности российских предприятий, и прежде всего – отчета о движении денежных средств. Важность данной формы для анализа инвестиционных платежей обусловлена тем, что отчет о движении денежных средств – это единственный отчет в составе финансовой отчетности, который составляется по кассовому методу, а не по методу начисления, в соответствии с кассовым методом отражаются те операции, которые в отчетном периоде были осуществлены денежными средствами (деньги либо получены, либо уплачены компанией)<sup>5</sup>.

Для анализа инвестиционной деятельности была сформирована случайная выборка, включающая 15 предприятий машиностроительной отрасли Южного федерального округа<sup>6</sup>. Большая часть предприятий являются акционерными обществами, образовавшимися при реорганизации в 90-х годах, или в результате объединения таких предприятий. Таким образом, все предприятия имеют длительную историю развития, но не все они являются одинаково успешными и осуществляют активную производственную деятельность. При этом ни одно из

---

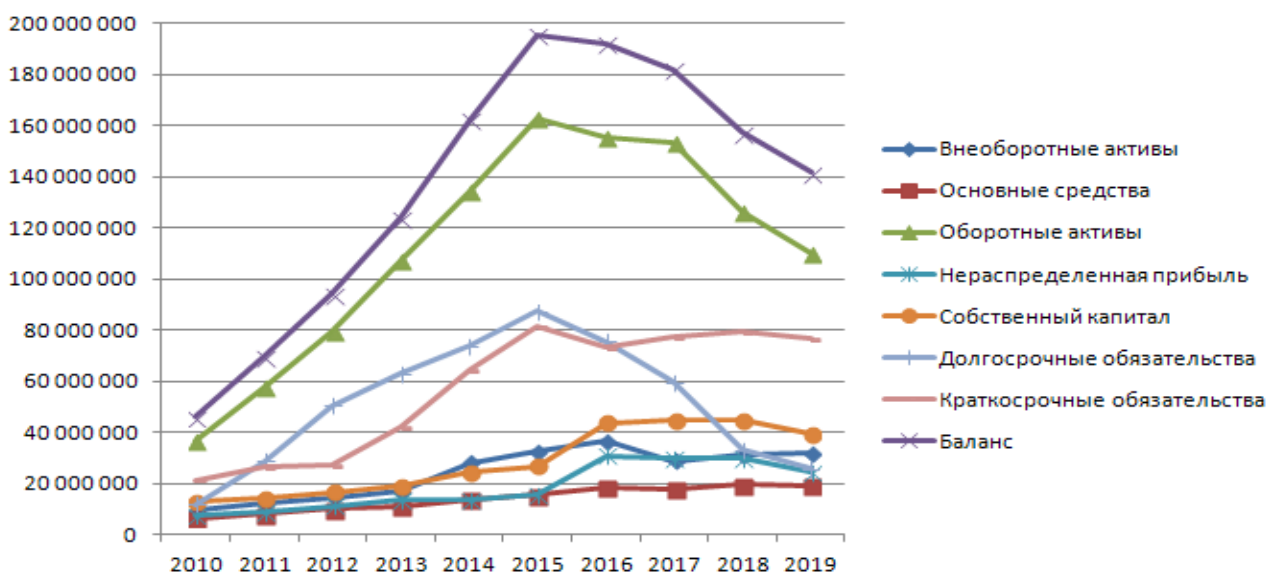
<sup>5</sup> Аксенова Ж.А. Проблемы формирования отчетности и регулирования учета денежных средств. / Ж.А. Аксенова, О.В. Ищенко, М.И. Ленкова // Вестник Академии знаний. – 2020. – № 2(37). – С. 42-47.

<sup>6</sup> Отметим, что при формировании выборки возникли определенные сложности, связанные с тем, что многие предприятия данной отрасли в ЮФО в последние 6-7 лет прекратили свое существование по различным причинам, в основном, из-за банкротства. Только единицы были реорганизованы путем присоединения к другим обществам.

них, независимо от размера и масштаба деятельности, не утвердило инвестиционную стратегию (политику) в качестве программного документа. В данном исследовании была рассмотрена деятельность предприятий в 2010-2019 годах.

В выборке присутствовали как прибыльные, так и убыточные предприятия с различной величиной активов. Наиболее крупными предприятиями были следующие (в порядке убывания величины совокупных активов на конец 2019г.): ПАО «Роствертол», ПАО «ТАНТК им.Г.М.Бериева», ОАО «ТКЗ «Красный котельщик». Среди предприятий с наименьшей величиной активов были такие, как (в порядке возрастания величины совокупных активов на конец 2019г.): АО «завод Мехпромстрой», АО «Элеватормельмаш», ОАО «АОМЗ».

Не имели чистых убытков на протяжении всего рассматриваемого периода 5 предприятий из 15, а именно (в порядке убывания абсолютного размера чистой прибыли в 2019г.): ПАО «Ростсельмаш», ПАО «Роствертол», ОАО «Краснодарский завод «Нефтемаш», ОАО «Волгоградское управление Монтажавтоматика», ОАО «Аксайкардандеталь».

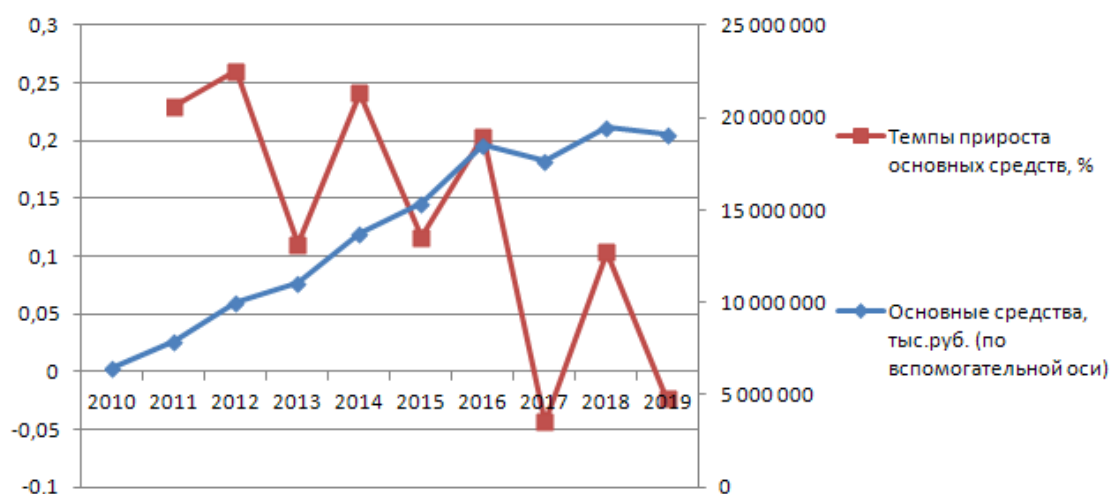


**Рис. 1 – Динамика сводных балансовых показателей предприятий (в целом по выборке), тыс.руб.**

Совокупные активы рассматриваемых предприятий выросли в целом за 10 лет на +207,19% (рис. 1), при этом указанный прирост был обусловлен положительной динамикой (в целом за период) активов 12 из 15 предприятий.

Снижение величины активов наблюдалось у 3 предприятий, в том числе у ОАО «Аксайкарддеталь» (-9,46%), ОАО «АОМЗ» (-30,18%) и ОАО «Завод Мехпромстрой» (-38,79%). Динамика балансовых показателей у всех предприятий была неустойчивой.

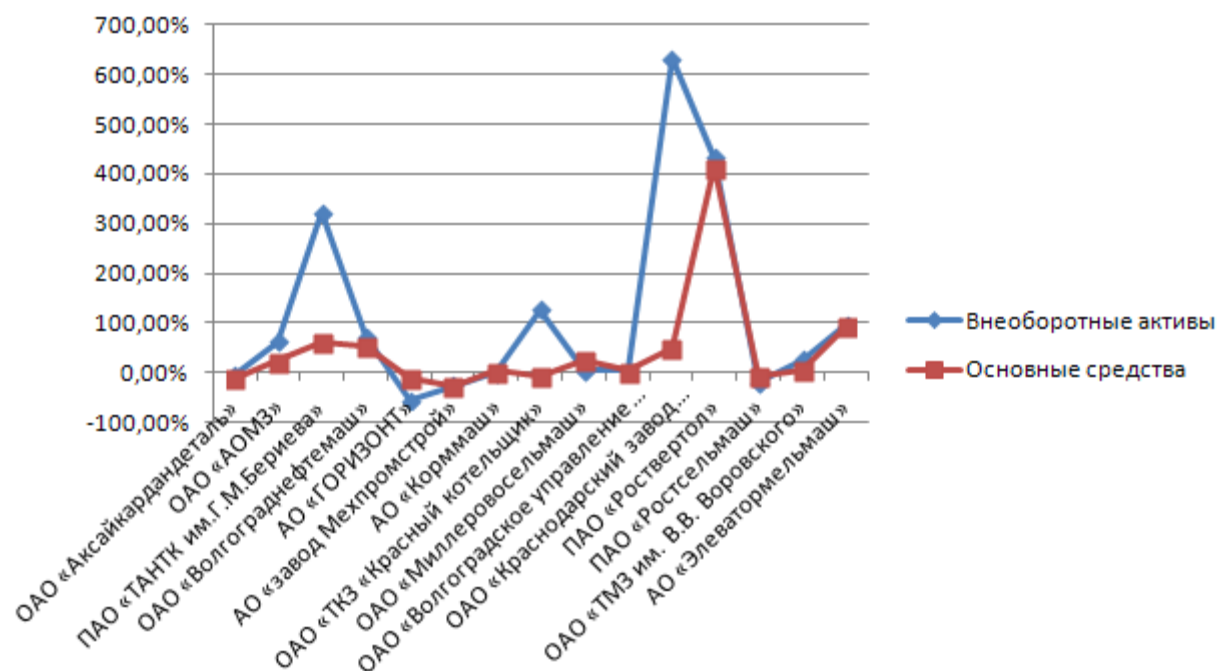
Анализ динамики сводных показателей рассматриваемых предприятий показал, что темпы прироста основных средств были нестабильными и в целом снизились (рис. 2), в целом за период остаточная стоимость основных фондов росла медленнее, чем внеоборотные активы в целом, а также оборотные активы. Интенсивный прирост остаточной стоимости основных средств происходил в 2010-2016г., в 2017г. и 2019г. основные средства машиностроительных предприятий имели негативную динамику.



**Рис. 2 – Динамика основных средств предприятий (в целом по выборке)**

Ни у одного из рассматриваемых предприятий не наблюдалось устойчивой тенденции роста/снижения остаточной стоимости основных средств в течение 10 лет в целом, у большинства устойчивой динамики не было даже в среднесрочных периодах, также отсутствовала корреляция динамики основных средств по отдельным предприятиям. В целом за 10 лет у пяти из предприятий основные средства снизились (рис. 3), у 3-х предприятий среднегодовые темпы роста остаточной стоимости не превышали 1,0%, у 2-х предприятий находились в диапазоне от 1,01 до 5,0%, у 3-х предприятий – от 5,1 до 10,0%, у 2-х предприятий среднегодовые темпы прироста превысили +10,1% (в том числе, у ПАО «Роствертол» они составили +46,04%). Таким образом, интенсивного роста

производственного потенциала, сопровождающегося увеличением основных средств, у большинства машиностроительных предприятий ЮФО не происходило.



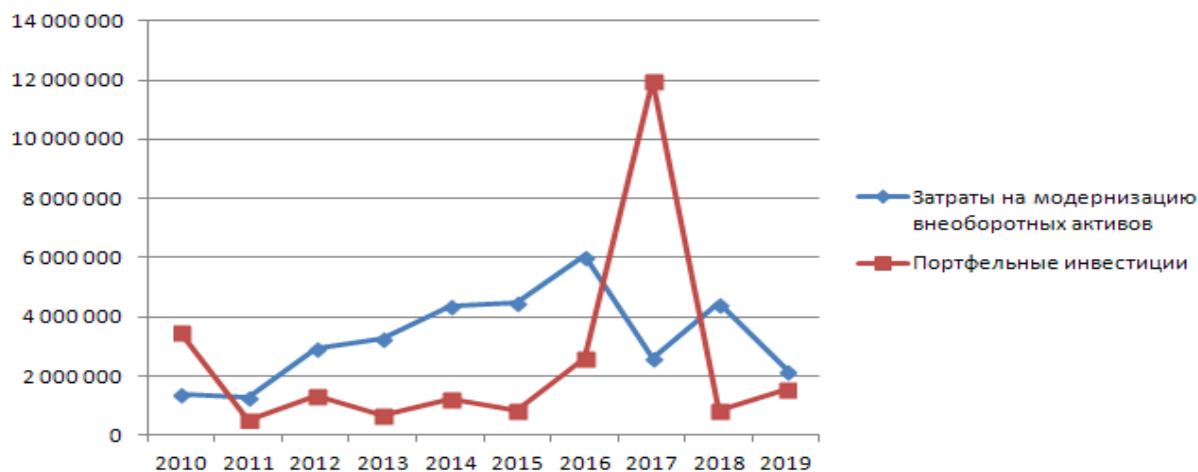
**Рис. 3 – Темпы прироста внеоборотных активов предприятий в 2010-2019гг., %**

Замедление прироста основных средств рассматриваемых предприятий в 2017-2019гг. развивалось на фоне снижения их затрат в связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов (далее – затрат на модернизацию) (рис. 4). В целом по выборке данные затраты в 2012-2016гг. увеличились на +377,64%, в последующие 3 года они сократились на -63,89%. В результате за период с 2010г. по 2019г. суммарные затраты на модернизацию машиностроительных предприятий ЮФО увеличились на +57,66%, т.е. среднегодовые темпы прироста составили всего +6,41%.

Суммарные затраты в связи с приобретением акций (долей участия) в других организациях, с приобретением долговых ценных бумаг, с предоставлением займов другим лицам, и прочие платежи по инвестиционным операциям (далее – портфельные инвестиции) при этом снизились в 2010-2019гг. на -54,93%. В периоды с 2011г. по 2015г. и в 2018-2019гг. портфельные инвестиции принципиально не изменялись. В 2017г. прирост данных инвестиций



в целом по выборке был обусловлен исключительно увеличением инвестиционных вложений в дочерние компании одного предприятия - ПАО «Роствертол», у которого в принципе отсутствовали затраты на модернизацию внеоборотных активов (рис. 5,6).

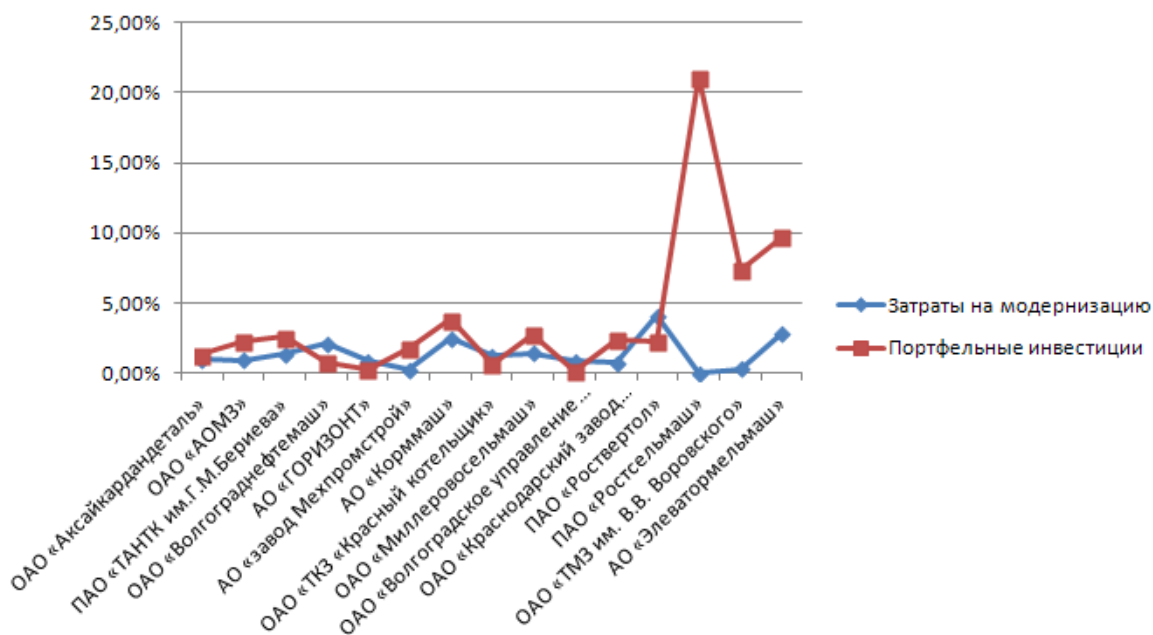


**Рис. 4 – Динамика платежей по инвестиционным операциям предприятий (в целом по выборке), тыс.руб.**

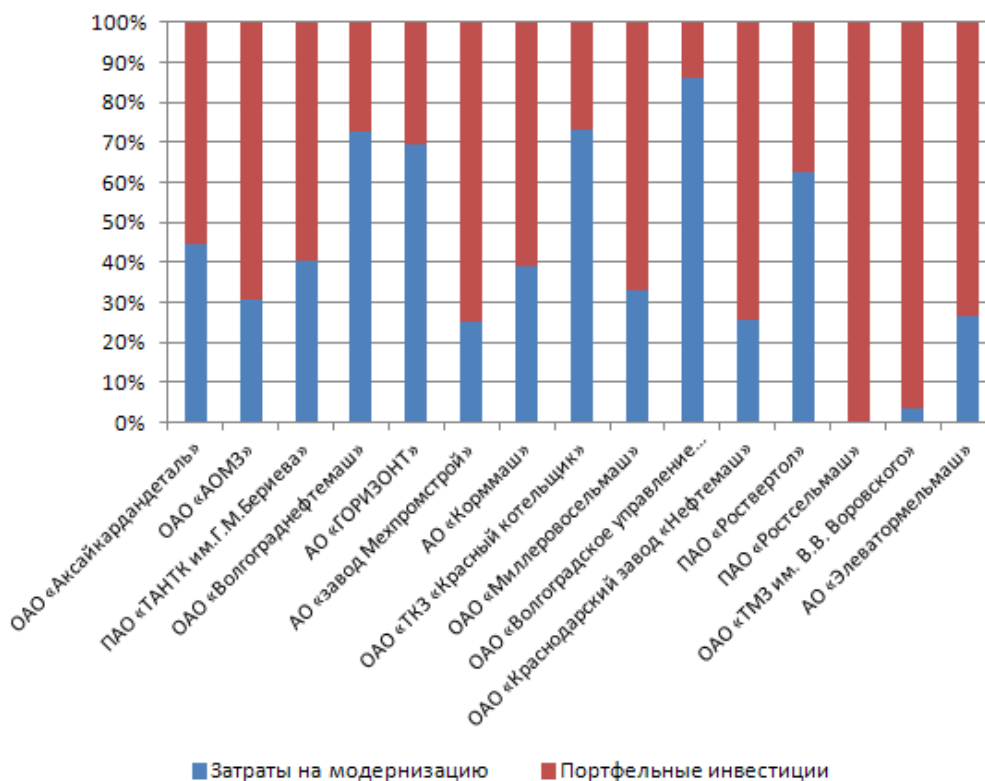
За исключением 2010г. и 2017г., совокупный объем затрат на модернизацию внеоборотных активов по выборке превысил объем портфельных инвестиций.

Структура платежей по инвестиционным операциям в целом за 10 лет по всем предприятиям, входящим в выборку, была следующей:

- инвестиционные платежи в связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов – 40,01%;
- платежи в связи с приобретением акций (долей участия) в других организациях- 11,9%;
- платежи в связи с приобретением долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам), предоставление займов другим лицам – 36,93%;
- проценты по долговым обязательствам, включаемым в стоимость инвестиционного актива - 0,00%;
- прочие платежи – 11,17%.



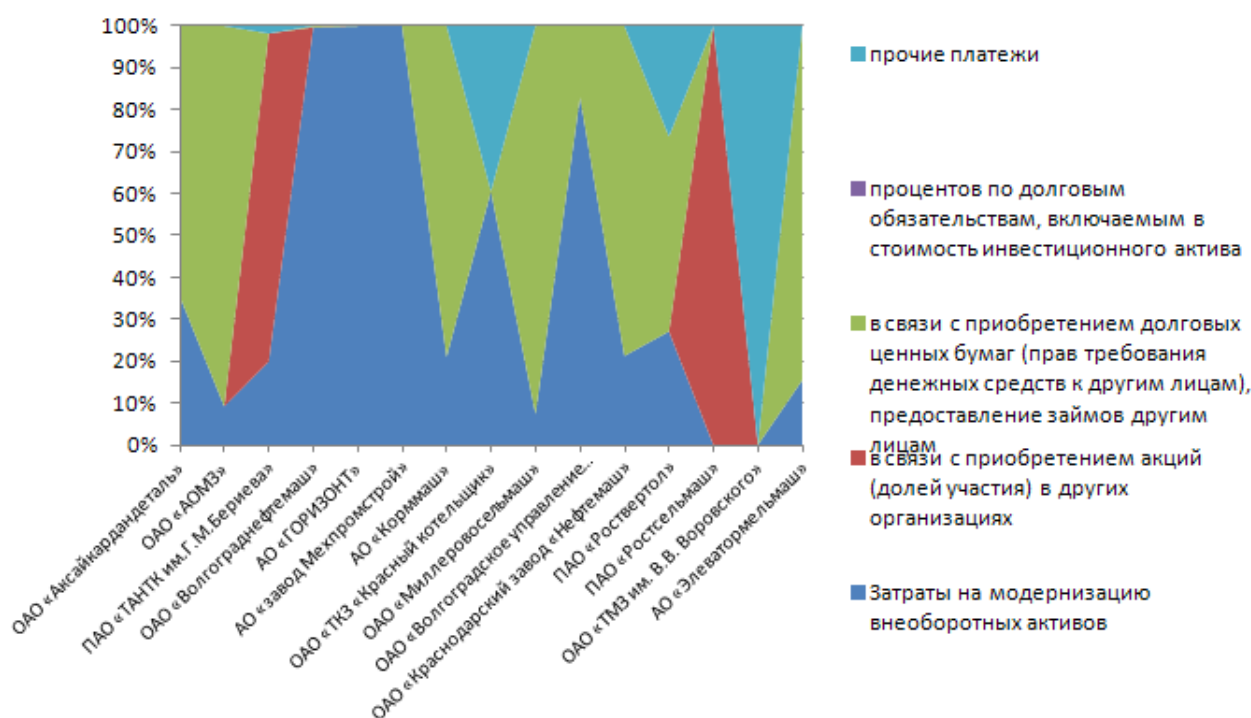
**Рис. 5 – Доля платежей по инвестиционным операциям в платежах организации, в среднем в 2010-2019гг., %**



**Рис. 6 – Структура платежей по инвестиционным операциям, в среднем в 2010-2019гг., %**

Обобщенная структура инвестиций по сводным данным дает первое представление о соотношении различных направлений инвестиционных вложений, однако не позволяет выявить особенности инвестиционной политики

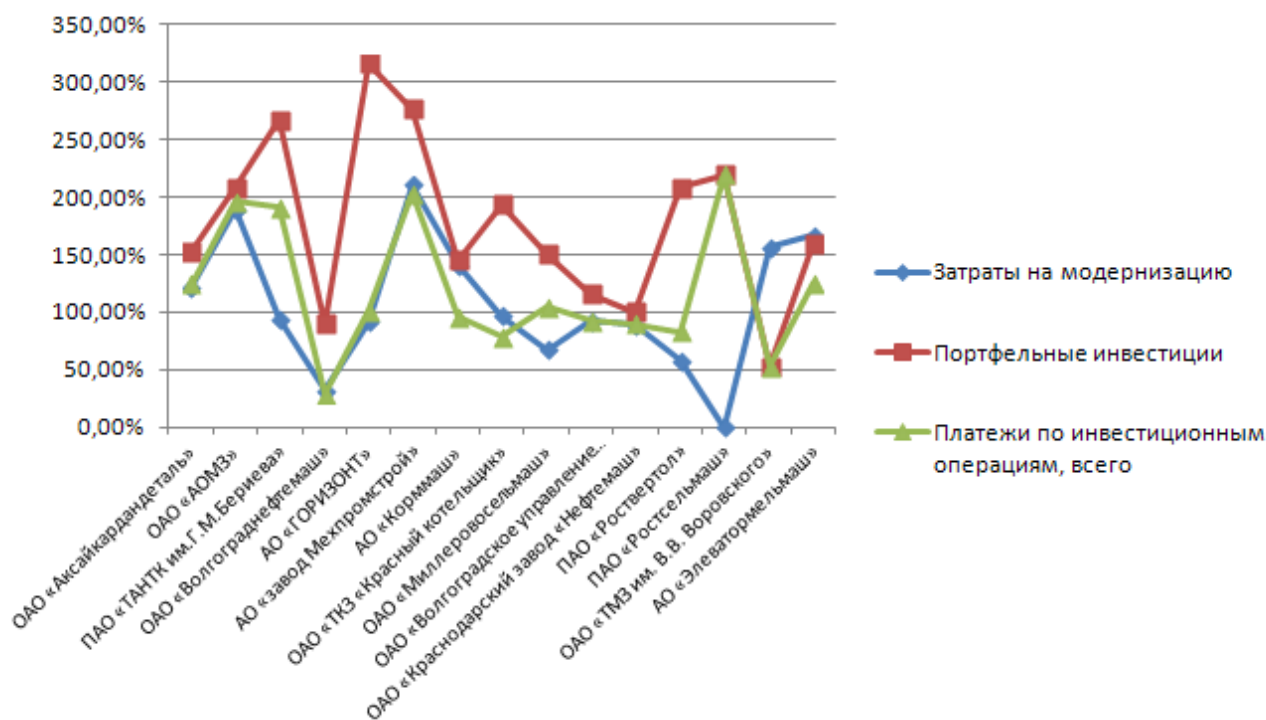
по отдельным предприятиям, и требует уточнения. Детальный анализ показал, что общие тенденции в инвестиционной активности рассматриваемых машиностроительных предприятий ЮФО отсутствовали, соотношение затрат на модернизацию внеоборотных активов и портфельных инвестиций было неустойчивым (рис. 7). У ряда предприятий, таких, как ОАО «Волгограднефтемаш», АО «ГОРИЗОНТ», АО «завод Мехпромстрой», доля затрат на модернизацию в инвестиционных платежах превышала 99%, в то же время у большинства предприятий (10 из 15) доля портфельных инвестиций была выше 50%.



**Рис. 7 – Структура платежей по инвестиционным операциям, в среднем в 2010-2019гг., %**

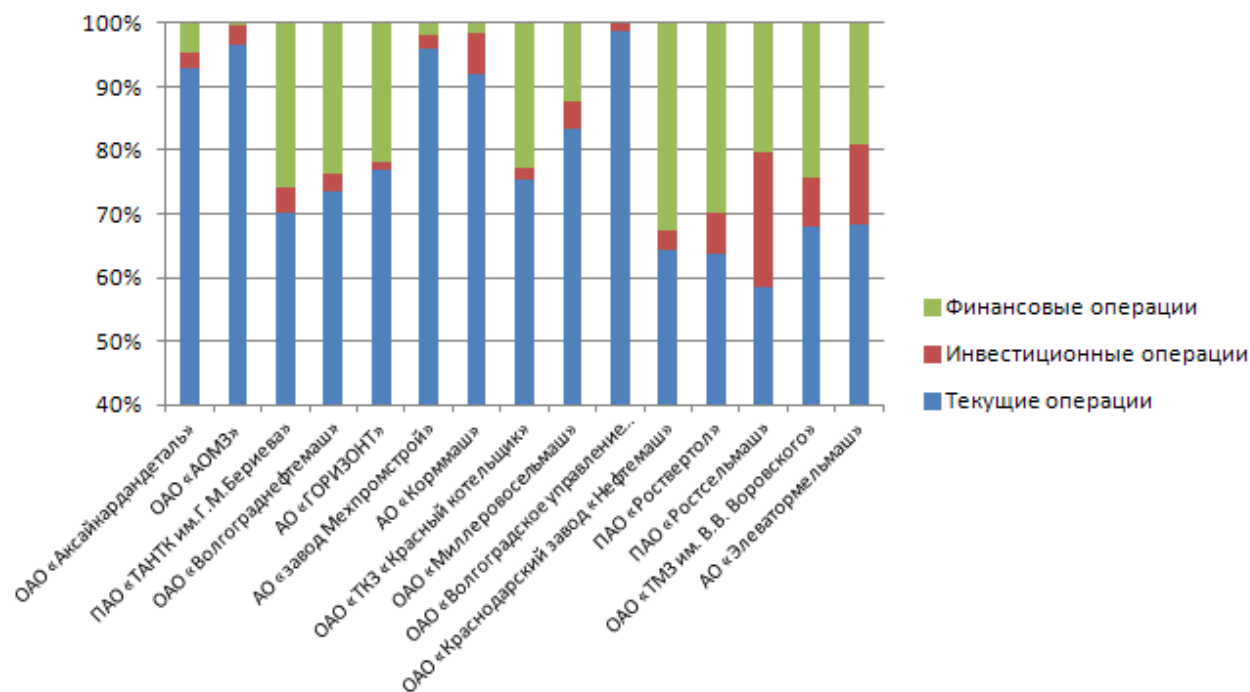
Вариация абсолютной величины ежегодных портфельных инвестиций предприятий была в целом выше, чем вариация затрат на модернизацию внеоборотных активов (рис. 8): минимальное изменение ежегодных затрат на модернизацию наблюдалось у ОАО «Волгограднефтемаш» и ПАО «Роствертол» (значения коэффициента вариации составили соответственно 31,7% и 58,02%), а наименьшие значения коэффициента вариации для портфельных инвестиций были у ОАО «ТМЗ им. В.В. Воровского» (53,24%) и ОАО «Волгограднефтемаш»

(90,08%). Отметим, что у остальных предприятий вариация ежегодной величины портфельных инвестиций превысила 100%, т.е была очень высокой. Вариация ежегодных затрат на модернизацию была выше 100% у 6 предприятий из 15.



**Рис. 8 – Величина коэффициента вариации ежегодной величины платежей по инвестиционным операциям предприятий в 2010-2019 гг., %**

Ежегодные платежи по инвестиционным операциям предприятий в 2010-2019гг. были нерегулярными, причем наибольшим образом изменялась величина портфельных инвестиций. Достаточно стабильными затраты на модернизацию внеоборотных активов были только у одного из них, т.е. 6,67% от общего числа предприятий. Сами инвестиционные платежи имели наименьший удельный вес в структуре платежей у большинства всех предприятий (рис. 9), за исключением ОАО «АОМЗ» и ОАО «Волгоградское управление Монтажавтоматика» (у последнего на протяжении последних пяти лет полностью отсутствовали как поступления, так и платежи по финансовым операциям), преобладающими были платежи по текущим операциям, что соответствует специфике финансово-хозяйственной деятельности машиностроительных предприятий.



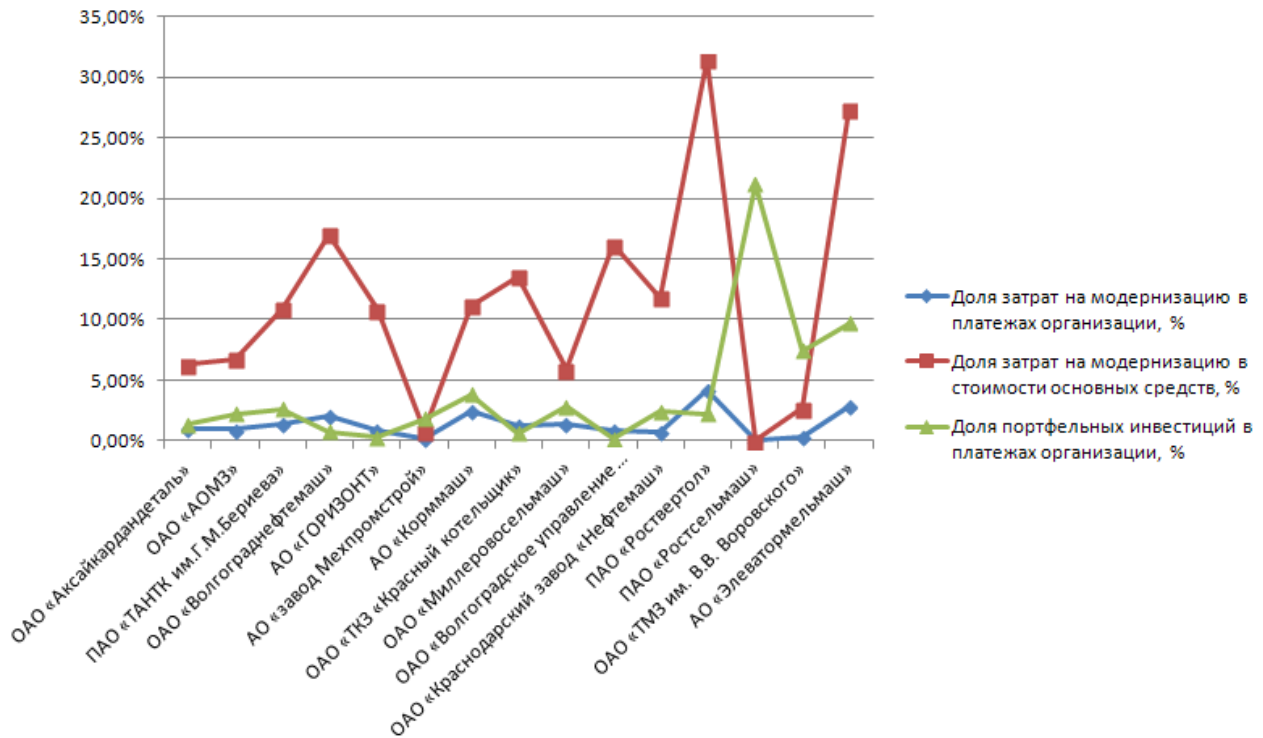
**Рис. 9 – Структура платежей предприятий, в среднем в 2010-2019гг., % к итогу**

Только у одного предприятия (ПАО «Ростсельмаш») платежи по инвестиционным операциям в среднем за 10 лет составляли более 20,0% всех платежей. У 13 предприятий (86,67%) средний удельный вес инвестиционных платежей не превышал 10,0%, в том числе: у 10 предприятий находился в пределах от 1,01 до 5,0%, у 3 предприятий – от 5,01 до 10,0%. При этом доля платежей по инвестиционным операциям в платежах организаций была относительно стабильной только у одного предприятия (ОАО «Волгограднефтемаш»), коэффициент вариации доли данных платежей составил у него 28,51%. У 6 предприятий значение коэффициента вариации находилось на уровне от 50,01% до 100,0%, у остальных предприятий было выше 100,01%.

Несмотря на значительные колебания, в целом за период отношение затрат на модернизацию к стоимости основных средств у большинства машиностроительных предприятий ЮФО превысило 10,0% (рис. 10). В совокупности с другими критериями <sup>7</sup>, это позволило охарактеризовать инвестиционную стратегию большей части машиностроительных предприятий

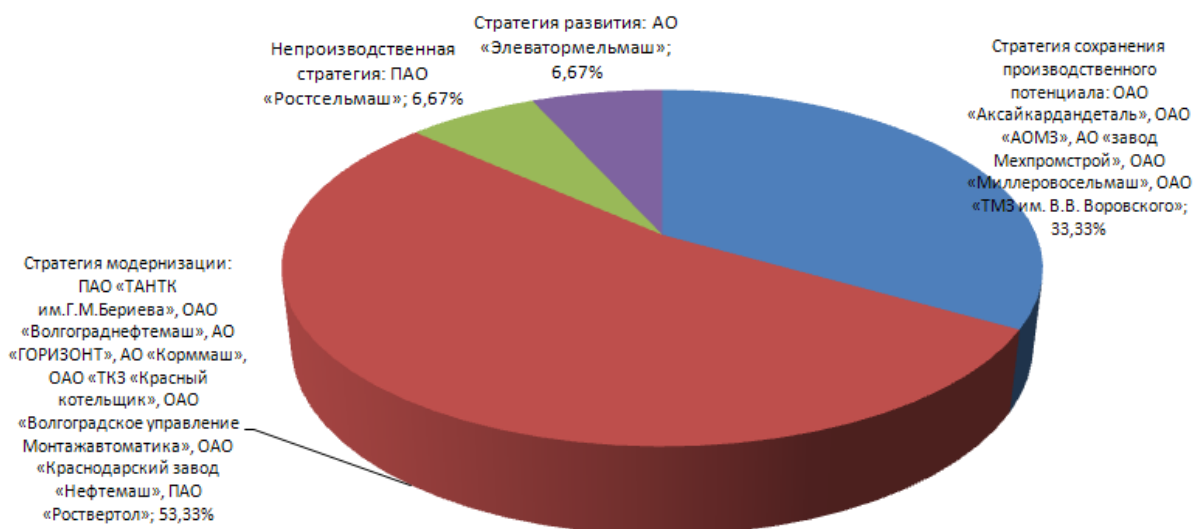
<sup>7</sup> Романович М.А. Влияние типа инвестиционной стратегии машиностроительных предприятий на показатели финансово-хозяйственной деятельности. / М.А. Романович, О.В. Мигеева // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. 2015. №8. - С. 11-17.

ЮФО (а именно, 8-ми, или 53,3% рассматриваемых предприятий) как «стратегию модернизации» (рис. 11). 5 предприятий осуществляли инвестиционную стратегию, относящуюся к типу «сохранения производственного потенциала». Стратегию «развития» имело только одно предприятия – АО «Элеватормельмаш».



**Рис. 10 – Значения критериев типа инвестиционной стратегии предприятий, в среднем в 2010-2019гг.**

Ряд машиностроительных предприятий ЮФО в последние годы сократили до нуля затраты на модернизацию внеоборотных активов, в том числе ОАО «ТМЗ им. В.В. Воровского» в 2015-2019гг., ОАО «АОМЗ» в 2017-2019гг., ОАО «Волгоградское управление Монтажавтоматика» в 2018-2019гг., ОАО «завод Мехпромстрой» в 2012-2019гг. Суммарный объем затрат данных затрат по выборке в 2019г. был минимальным за последние 8 лет.



**Рис. 11 – Распределение предприятий по типу инвестиционной стратегии, в среднем в 2010-2019гг.**

В целом по результатам исследования были выявлены следующие тенденции инвестиционных операций предприятий машиностроительной отрасли ЮФО в 2010-2019 гг.

Наибольшие инвестиционные затраты в связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов, несли крупные предприятия, располагающие значительными активами и имеющие большой объем производства и реализации продукции. Наличие чистой прибыли не было необходимым условием осуществления инвестиционной деятельности крупными предприятиями, поскольку источником финансирования инвестиций в модернизацию внеоборотных активов являлись и заемные средства. С другой стороны, небольшие, убыточные предприятия не осуществляли ни затрат на модернизацию внеоборотных активов, ни портфельных инвестиций. Важным является то, что портфельные инвестиции машиностроительных предприятий, как правило, были направлены на получение инвестиционных доходов.

### **Заключение**

Наблюдение за инвестиционными операциями машиностроительных предприятий ЮФО на протяжении десяти лет (2010-2019гг.) показало, что

инвестиционная активность большинства предприятий является невысокой и нестабильной. В то же время периоды полного отсутствия инвестиционных платежей встречаются редко. Преобладающими инвестиционными стратегиями являются стратегии «сохранения производственного потенциала» и «стратегия модернизации», крайне редкой являются стратегии «модернизации и финансового роста» и «развития». Также анализ показал, что инвестиционная активность предприятий меняется в зависимости от стадии жизненного цикла, на которой находится предприятие. В связи с разнообразием вариантов фактических комбинаций этапов жизненного цикла предприятий, в том числе в зависимости от размера, цели создания, сферы деятельности, структуры собственности и пр., на основании анализа публичной бухгалтерской отчетности невозможно построить одну модель взаимосвязи общей экономической стратегии, инвестиционной стратегии и текущей хозяйственной деятельности для экономических субъектов.

### **Библиографический список**

1. Назруллаева Е. Ю. Моделирование влияния инвестиций в основной капитал на материальные затраты в отраслях российской промышленности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.13 / Москва, 2010.
2. Ахмятжанов Т.З. Роль и место инвестиций как объекта бухгалтерского учета и экономического анализа. // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 12 (41). – С. 27-36.
3. Когденко В.Г., Крашенинникова М.С. Особенности анализа основных средств и финансовых вложений на основе новых форм отчетности (пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках). // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 35 (233). – С. 44-57.
4. Астанин Д.Ю. Методика анализа формирования и реализации инвестиционной политики предприятия. // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 30 (159). – С. 38-48.



5. Аксенова Ж.А., Ищенко О.В., Ленкова М.И. Проблемы формирования отчетности и регулирования учета денежных средств. // Вестник Академии знаний. – 2020. – № 2(37). – С. 42-47.

6. Романович М.А., Мигеева О.В. Влияние типа инвестиционной стратегии машиностроительных предприятий на показатели финансово-хозяйственной деятельности. // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. – 2015. – №8. – С. 11-17.

## References

1. Nazrullayeva E.Yu. Modeling the impact of investment in fixed capital on material costs in the Russian industry: abstract of the candidate of economic Sciences dis....: 08.00.13 / Moscow, 2010.

2. Ahmetzhanov T. Z. the Role and place of investment as the object of accounting and economic analysis. // Economic analysis: theory and practice. – 2009. – № 12 (41). – Pp. 27-36.

3. Kogdenko V.G., Krasheninnikova M.S. Features of analysis of fixed assets and financial investments based on new reporting forms (explanations to the balance sheet and profit and loss report). // International accounting. – 2012. – № 35 (233). – Pp. 44-57.

4. Astanin D.Yu. Methodology for analyzing the formation and implementation of the company's investment policy. // Economic analysis: theory and practice. – 2009. – 30 (159). – Pp. 38-48.

5. Aksenova Zh.A., Ishchenko O.V. Lenkova M.I. problems of formation of statements and regulate the accounting of funds. // Bulletin Of the Academy of knowledge. – 2020. – № 2 (37). – Pp. 42-47.

6. Romanovich M.A., Migeeva O.V. Influence of the type of investment strategy of machine-building enterprises on the indicators of financial and economic activity. // Bulletin of the Russian new University. Series: Man and society. – 2015. –№. 8. – Pp. 11-17.