

**Карпенко Г.Г.**

доктор экономических наук, доцент  
кафедры организации и планирования местного развития  
Кубанского государственного университета

## **Ретроспективный анализ государственного регулирования аграрного сектора России**

*В статье последовательно и закономерно представлена смена формаций, обусловленная развитием общества, внесшая решающий вклад в понимание истории как эволюции. В связи с этим, в статье показан новый эволюционный подход с традициями национального развития, определившими направления поиска той теоретической основы, на базе которой может быть разработана адекватная российская модель управления социально-экономическими преобразованиями в экономике аграрного сектора.*

*Ключевые слова: эволюционный подход, ретроспективный анализ, аграрный сектор, государственное регулирование*

*This paper is presented consistently and regularly changing formations, due to the development of society, which has made a decisive contribution to the understanding of history as evolution. In this regard, the article shows a new evolutionary approach to the traditions of national development that determined the direction of the search of the theoretical basis on the basis of which can be developed adequate Russian model of socio-economic reforms in the agricultural sector of the economy.*

*Keywords: evolutionary approach, a retrospective analysis, the agricultural sector, government regulation*

К началу XXI в. в современной российской экономике накопился ряд весьма серьезных проблем, которые не связаны с нынешним кризисом, а имеют давнюю историю. Например, у большевиков не было программы строительства социализма в отдельно взятой стране. Поэтому революционный подход в России рассматривался необходимым этапом на пути к мировой пролетарской революции [1]. К реформам постсоветской России начала 1990-х гг. также традиционно был применен революционный подход, который, как известно, привел экономику страны и ее АПК к катастрофическому результату.

Все это свидетельствует об отставании экономической теории от естественных наук, в частности от биологии. Собственно в изучении эволюционных процессов Ч. Дарвин, по существу, сформулировал ключевые понятия этой теории путем переосмысления и трансформации ряда положений, содержащихся в трудах классиков экономической теории.

Например, Ч. Дарвину работы Т. Мальтуса и А. Смита послужили исходной концептуальной матрицей для теоретического упорядочения бесчисленного множества собранных им фактов о взаимодействии и происхождении биологических видов, борьбы за существование и выживание наиболее приспособленных из них [2]. Межвидовая и внутривидовая конкуренция побуждает живые системы к постоянному самосовершенствованию с целью выживания, а это является движущей силой и катализатором эволюции в живой природе.

К. Маркс своей теорией общественно-экономических формаций сделал колоссальный шаг в изучении эволюции экономических систем. Последовательная и закономерная смена формаций, обусловленная развитием производительных сил общества и их противоречивым единством с производственными отношениями, внесла решающий вклад в понимание истории как эволюции, предложила простую и содержательную модель для толкования фактов экономической и социальной эволюции, постижения источников социального и экономического прогресса [3].

В настоящее время отчетливо проявилась потребность возвращения к основам эволюционной экономики, ее осмысления, это выразилось в обращении к трудам Й. Шумпетера [4], который впервые предложил термин творческое или «созидательное разрушение», являющееся самой сущностью капитализма. По его мнению, предприниматели-новаторы, внедряющие новые продукты, технологии, производственные методы, конкурируют за ресурсы с традиционными отраслями, тем самым разрушают старую структуру и создают новую. Таким образом, при экономической трансформации целесообразно воспользоваться именно эволюционный подход. При этом необходимо помнить: предпочтение только эволюционного варианта развития неизбежно связано с риском упустить оптимальный вариант развития системы институтов.

По мнению академика Л. Абалкина, сочетавшего новый эволюционный подход с традициями национального обществоведения, ситуация определила направления поиска той теоретической основы, на базе которой может быть разработана адекватная российским условиям стратегия социально-экономических преобразований. Несомненно, такой подход лишает исторической памяти и не позволяет выйти из тупиковых ситуаций, в которые заводят многие политические и хозяйственные решения.

В работе «Институциональные ловушки: есть ли выход?» академик В. Полтерович обосновал применение институционально-эволюционной методологии, что позволяет точнее диагностировать проблемы российской экономики. В свою очередь, спонтанное формирование эффективных рыночных институтов, гипертрофия макроэкономической политики в ущерб институциональной, легкомысленное заимствование институтов из чужой культурной среды послужили источником крупных ошибок при реформировании централизованных экономик [5, 6, 7]. Показательный пример – институциональные преобразования агроэкономики постсоветской России.

По мнению Д. Эпштейна, «...эволюционный подход к институциональным реформам в сельском хозяйстве» является альтернативным подходом, причем весьма эффективным для продолжения преобразований и совершенствования форм и методов государственного управления сельской жизни [8]. Несомненно, в сложившейся ситуации он имеет существенные преимущества над неоклассическим. Например, альтернативный подход по отношению к традиционному неоклассическому можно рассматривать как поиск и построение локально субоптимального варианта системы институтов.

Р. Нельсон и С. Уитнер считают, что с аналитического наблюдательного пункта эволюционной теории вещи открываются по-новому. После того как привыкнешь к этой точке обзора, окажется, что многое увиденное хорошо знакомо. Однако прежде незамеченные черты знакомых предметов становятся обозримыми, а некоторые предметы, некогда видимые с ортодоксальной точки зрения, таинственно исчезают. При этом определяются наиболее важные реальные проблемы, в то же время об основных чертах будущего недостаточно известно.

Очевидно, что эволюционный подход для совершенствования имеет конкретное направление изменений и представляется возможной альтернативой или по крайней мере целесообразным дополнением к арсеналу экономических идей по сравнению с революционным подходом, подразумевающим радикальный вариант решительного разрушения прежней системы институтов и пренебрежения текущих потерь ради будущих выгод.

Эволюционный подход, по мнению Д. Эпштейна, отвергает «творческое разрушение» в значимых масштабах. Экономике стран Восточной Европы и бывшего Советского Союза испытывают в настоящее время большие трудности. Большинство проблем заведомо вызвано правительствами, задумавшими реформы. Сторонники проводимой политики верят, что долгосрочный экономический прогресс не может происходить без предварительного процесса творческого разрушения. Защитники реформ предпочитают крутые перемены ради розового будущего. П. Бардхан и Дж. Роймер утверждают, что «становление западного капитализма, включая его правовую, политическую и экономическую инфраструктуры, происходило в течение длительного периода. Некоторые из них не так-то просто перенять» [9] по разным причинам. Например, ввиду отсутствия достаточной информации о новых институтах, инерции или предубеждений, основанных на недостаточном знании, существующих привычек и взглядов и т.д. Однако, по мнению Дж. Стиглица [10], основания для оптимизма в связи с использованием эволюционного подхода, безусловно, есть. Поскольку выбор определенного сценария развития обществом не должен быть ограничен жестко заданными параметрами, то это достигается лишь на определенной стадии развития демократии.

С точки зрения адекватности определения российской модели управления сельским миром, автором исследована и проведена локализация наиболее значимых исторических периодов. Результатом явились

эволюционные этапы и тенденции развития модели управления (табл. 1). В России на каждом этапе развития модели управления формировались в зависимости от личности, приходящей к власти.

Таблица 1

Предлагаемая периодизация эволюции модели управления в аграрном секторе России<sup>1</sup>

Исторический период	Продолжительность формирования модели управления в сельском мире, лет					
	Всего		С элементами централизации		С элементами демократизации	
	Кол-во лет	Уд. вес, %	Кол-во лет	Уд. вес, %	Кол-во лет	Уд. вес, %
XV в. (1461–1505 гг.) – Правление Ивана III	44	100,0	44	100,0	0	0,0
XVI в. (1533–1584 гг.) – Правление Ивана IV (Грозного)	51	100,0	51	100,0	0	0,0
XVI в. (1584–1598 гг.) Правление Федора Иоанновича	14	100,0	14	100,0	0	0,0
XVI в. (1598–1605 гг.) – Правление Б.Годунова	7	100,0	7	100,0	0	0,0
XVII в. (1605–1721 гг.) – Смутное время	116	100,0	116	100,0	0	0,0
XVII–XVIII вв. (1682–1725 гг.) Правление Петра I	43	100,0	43	100,0	0	0,0
XVIII в. (1762–1796 гг.) – Правление Екатерины II	34	100,0	34	100,0	0	0,0
XIX в. (1855–1881 гг.) – Правление Александра II (1-я реформа 1861 г.)	26	100,0	6	23,1	20	76,9
XIX в.–начало XX в. (1894–1917 гг.) – Правление Николая II (2-я реформа П.А.Столыпина 1906–1911 гг.)	23	100,0	0	0,0	23	100,0
XX в. (1917–1924 гг. – В.И. Ленин (3-я реформа), 1922–1953 гг.–И.В. Сталин (4-я реформа)	35	100,0	35	100,0	0	0,0
XX в. (1953–1964 гг.) – Н.С. Хрущев (5-я реформа)	11	100,0	11	100,0	0	0,0
XX в. (1964–1982 гг.) – Л.И. Брежнев	18	100,0	18	100,0	0	0,0
XX в. (1985–1990 гг.) – М.С. Горбачев (6-я реформа)	6	100,0	6	100,0	0	0,0
XX в. (1991–1998 гг.) – Б.Н. Ельцин (7-я реформа - трансформационный период)	7	100,0	0	0,0	7	100,0
XXI в. (1999–2007 гг.) – В.В. Путин (трансформационный период)	8	100,0	0	0,0	8	100,0
XXI в. (2008–2011 гг.) – Д.В. Медведев (трансформационный период)	4	100,0	0	0,0	4	100,0
Всего за XX–XXI вв. (трансформационный период)	87	100,0	74	85,1	13	14,9
ИТОГО	447	100,0	385	86,1	62	13,9

Например, при анализе длительных периодов в истории России их периодизация связывается, как правило, с лидерами страны (главы правительства, генеральные секретари ЦК и президенты). Данный подход не универсален, но позволяет выявить общую логику перемен, оценить факторы успеха и провалов аграрных преобразований. Мы согласны с мнением члена-корреспондента РАСХ М. Коробейникова, что игнорирование прошлого

<sup>1</sup> Составлено автором

опыта, обходится слишком дорого для последующих поколений [11]. Тем более, как показало исследование, государственное регулирование аграрной отрасли в России имеет глубокие исторические корни (рис. 1).



Рис. 1. Формирование модели управления сельским миром в России<sup>1</sup>

Исследование позволило автору выделить эволюцию аграрных реформ, регулируемых государством; систематизировать концепции реформ и провести периодизацию формирования модели управления по важным историческим периодам с IX в. по настоящее время.

Проявилась некоторая закономерность чередования циклов, а именно смены двух продолжительных с крайне жесткой централизацией управления и одного — с элементами демократизации (сорокалетним временным интервалом). В более позднем периоде (с 1861 г. по 1917 г.) с развитием цивилизованных отношений выявлен процесс затухания централизации управления, но в чистом виде, как показало исследование, демократических форм управления в России никогда не было.

Данные периодизации свидетельствуют о том, что в России за много лет сформировано централизованное управление экономикой. Причем доля управления с элементами демократизации составила около 14% к общей продолжительности рассматриваемого периода, а доля жесткой централизации — 86,1% (или 385 лет). Затем вновь происходит чередование двух более коротких циклов с централизованным управлением продолжительностью в 74 года. При этом линия полиномиального тренда на оси *x* стремится не только к нулю, но показывает отрицательный результат. Это свидетельствует о том, что в России время командно-административного, централизованного управления неизбежно подошло к

<sup>1</sup> Составлено автором

своему логическому завершению, что подтверждает научную обоснованность перехода к рыночным взаимоотношениям между государством и хозяйствующими субъектами [12].

Периодизация позволила провести группировку наиболее значимых для отечественного сельского хозяйства реформ. Причем весь рассматриваемый период на протяжении почти полутора столетий распределен на семь циклов аграрных преобразований (7 аграрных реформ) (рис. 2).

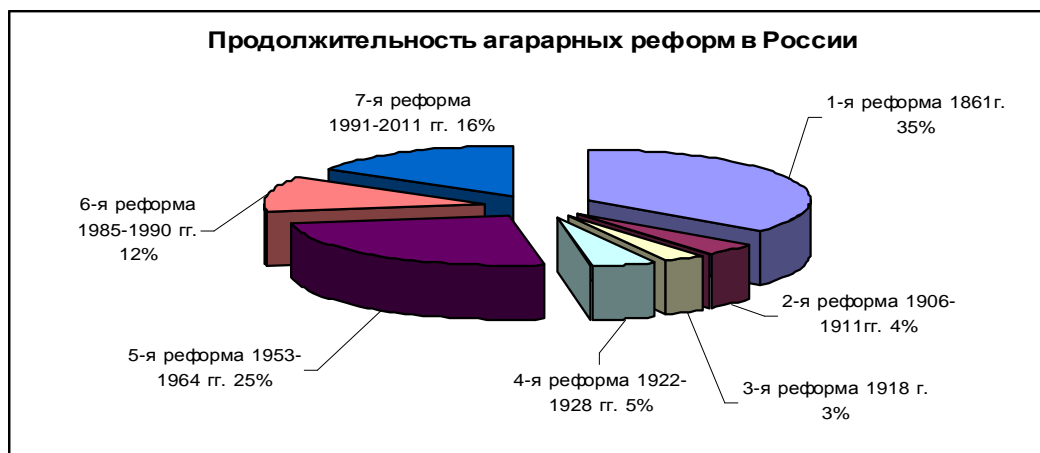


Рис. 2. Продолжительность аграрных реформ в России в динамике с 1861 по 2011 г.<sup>1</sup>

Если в Европе развитие капитализма происходило путём постепенного превращения феодала в капиталистического предпринимателя, то в дореволюционной России на подобные превращения было отведено всего 11 лет (с 1906 по 1917 г.). Причем бурная смена форм и методов управления была настолько активна, что 2-я, 3-я и 4-я реформы по продолжительности в 4–5 лет каждая (или 4% от исследуемого периода) не оставляли времени крестьянину учиться предпринимательству.

Пятую реформу, продолжительностью 11 лет, сравнивают с хрущевской «оттепелью», а 6-я реформа за 6 лет подготовила почву для современной 7-й аграрной реформы. Однако решение аграрного вопроса и устроенность крестьянской жизни никогда в России не были доведены до исполнения замысла. Тому есть множество субъективных и объективных причин, что является предметом дополнительного исследования. Как отмечал Л.Абалкин, «...к сожалению, в политических и общественных дискуссиях, в научном сообществе и в средствах массовой информации упор делается на решение текущих вопросов» [1]. Несомненно, такой подход лишает государство исторической памяти и соответственно не позволяет выйти из тупиков, в которые заводят многие политические и хозяйственные решения.

Очевидно, следует помнить, что развитие взглядов на эволюционные процессы и механизмы экономики в западной науке происходило в связи с развитием эволюционно-институционального подхода, являющегося наиболее актуальным и весьма перспективным для исследования

<sup>1</sup> Составлено автором

эволюционной составляющей рыночных преобразований в России. Поскольку анализ явлений переходной экономики и сопутствующего ей трансформационного кризиса позволяет углубить понимание переходных процессов на основе эволюционного подхода, чтобы сделать менее болезненным и более эффективным ход реформ, к тому же усовершенствовать сам эволюционный подход, обогатив инструментарий экономической науки.

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

1. Эволюционный подход в исследовании формирования модели управления сельским миром показал, что в современном российском аграрном секторе накопился ряд весьма существенных проблем, которые имеют давнюю историю, чтобы их решить, нужна продуманная долгосрочная стратегия. Вряд ли можно предложить новую теоретическую концепцию управления без научно-практического исследования всей истории российского крестьянства, его ценностей, без комплексного анализа экономических, управленческих, социальных, культурных, политических источников его развития.

2. Революционный переход к более прогрессивным рыночным отношениям с несоизмеримой свободой экономических субъектов привел не к быстрому подъему экономики, как предполагалось ее реформаторами в начале реформ, а к крупномасштабному спаду, переходящему в системный кризис.

3. В связи с этим анализ эволюционных причин трансформационного кризиса представляется чрезвычайно перспективным, поскольку предполагает более глубокое постижение механизмов экономической эволюции вообще и поиска методологических предпосылок преодоления этого кризиса в практическом реформировании. Поэтому эволюционно-институциональный подход, по нашему убеждению, является одним из наиболее действенных способов научного исследования как с точки зрения объяснения явлений трансформационного кризиса, так и в плане методологии поиска путей его преодоления и формирования эффективной рыночной экономики.

#### Литература

1. Абалкин Л. Аграрная трагедия России // Вопросы экономики. - 2009 № - 9.
2. Зоидов К.Х. Экономическая эволюция и эволюционная экономика. М., 2003.
3. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М, 1982.;
4. Шумпетер Й. Эволюционная экономика и «мэйнстрим». М., 2000.
5. Полтерович В.М. На пути к новой теории реформ. 1999. URL: <http://rusref.nm.ru/>;
6. Полтерович В.М. Institutional Traps: how to get out? М., 2003.;
7. Полтерович В.М. Оптимальный выбор экономических институтов //

- Экономика и математические методы. 2003. Т. 39. № 4.
8. Эпштейн Д.Б. Эволюционный подход к институциональным реформам в сельском хозяйстве // Международный сельскохозяйственный журнал. 2004. № 5. С. 28–32; № 6. С. 25–29.
  9. Bardhan P. On the Concept of Power in Economics // Economics and Politics. 1991. Vol.3. November. P.265–277.
  10. Стиглиц Дж. Ю. Революция девяностые. Семена развала. М., 2005.
  11. Коробейников М.А. Избранные труды Вольного экономического общества России. М., 2006. С. 742.
  12. Карпенко Г.Г. Эволюция формирования модели управления в сельском мире России // Моделирование производственных систем и совершенствование информационных технологий: сб. науч. ст. Ставрополь, 2009. С. 229–234.