

## **Использование денежно-кредитных инструментов для развития отечественного станкостроения**

**Зайцевский В.А.**, аспирант,

Московский государственный машиностроительный Университет

**Аннотация.** В статье описывается влияние денежно-кредитной политики государства и использование соответствующих инструментов на развитие отечественного станкостроения. Анализируется прямое и косвенное влияние.

**Ключевые слова:** Станкостроение, денежно-кредитная политика, инвестиционный налоговый кредит, субсидирование процентных ставок, гарантии.

## **Use monetary instruments for the development of domestic machine-tool industry**

**Zaitsevsky V.A.**,

Moscow State Machine-Building University

**Summary.** This paper describes the effect of monetary policy and the use of appropriate tools for the development of domestic machine tool industry. Analyzes the direct and indirect effects.

**Keywords:** Machine tools industry, monetary policy, investment tax credit, interest rate subsidies, guarantees.

Использование денежно-кредитных инструментов с целью поддержки и развития отечественного станкостроения должно рассматриваться с учетом двух аспектов. Во-первых, необходимо рассматривать общую ситуацию на рынке заемных ресурсов в народном хозяйстве. Это позволит оценить возможность привлечения заемных ресурсов для осуществления реальных

инвестиций предприятиями всех отраслей народного хозяйства. Такая возможность может способствовать росту спроса на инвестиционные ресурсы. Это может оказать влияние на станкостроение через спрос предприятий различных отраслей на средства производства в контексте их происхождения. Во-вторых, стоит рассмотреть деятельность государства по использованию данных инструментов и оценить их эффективность. В этом случае важно то, как используются такие инструменты самими станкостроительными предприятиями и потребителями их продукции (в основном, машиностроительным комплексом).

В первом случае речь идет о макроэкономической политике государства, выборе приоритетов и распределении доходов в результате инвестиционной деятельности. На сегодняшний день ЦБ РФ в качестве приоритетных целей ставит снижение инфляции и стабильность курса национальной валюты. Как следствие уровень ставки рефинансирования превышает уровень официальной инфляции. За период 2010-2012 годов уровень ставки рефинансирования в целом отличался стабильностью и составлял 7,75-8,25% (кроме начала 2010 года)<sup>1</sup>. Ставка рефинансирования, то понижалась, то повышалась в рамках указанного периода времени. С последнего повышения (14.09.2012) с 8% до 8,25% прошло уже более одного года. То есть в 2011-2012 годах уровень ставки рефинансирования был стабильно выше уровня инфляции. По мнению ЦБ, ставку рефинансирования следует снижать только при очевидной динамике сокращения уровня инфляции. Данный аспект может усложнить доступ к получению заемных ресурсов и, как следствие, снизить спрос на предмет инвестиционной деятельности.

Теперь необходимо сравнить уровень процентной ставки по кредиту для предприятий и уровень рентабельности отечественных предприятий в отраслевом разрезе. Использовать заемные ресурсы могут только те предприятия, у которых уровень рентабельности выше уровня процентной

---

<sup>1</sup>[http://www.cbr.ru/print.asp?file=/statistics/credit\\_statistics/refinancing\\_rates.htm&pid=idkp\\_br&sid=ref](http://www.cbr.ru/print.asp?file=/statistics/credit_statistics/refinancing_rates.htm&pid=idkp_br&sid=ref)

ставки. Средневзвешенная ставка по кредитам для нефинансовых организаций за период 2010-2012 годов превышала ставку рефинансирования за исключением нескольких месяцев в 2011 году<sup>1</sup>. Стоит сказать, что за анализируемый промежуток времени разница между уровнями этих ставок существенно снизилась: с более чем 3% в начале 2010 года до 1% в среднем за 2012 год. Однако и уровень рентабельности проданных товаров и услуг снизился с 10% в 2010 году до 8,6% в 2012 году<sup>2</sup>. Таким образом, далеко не каждое отечественное предприятие имеет возможность использовать заемные ресурсы для осуществления инвестиционных вложений. Особенно актуально в контексте данного исследования сравнить уровень средневзвешенной ставки с уровнями рентабельности в отраслевом разрезе. Такой подход позволяет сделать вывод, что вышеуказанный уровень рентабельности является следствием высокого уровня рентабельности в добывающей промышленности, производстве нефтепродуктов и химическом производстве. Однако у большинства предприятий машиностроительного комплекса уровень рентабельности существенно ниже, чем уровень средневзвешенной ставки кредита. Как следствие наблюдается высокая доля собственных средств в инвестициях в основные фонды. Это является фактором низкого спроса на МОО.

Как видно общая денежно-кредитная политика в контексте финансового положения большинства предприятий машиностроительного комплекса не может стимулировать спрос на МОО. Поэтому стоит рассмотреть использование отдельных инструментов для развития отрасли. Так современным налоговым кодексом предусмотрена возможность использования инвестиционного налогового кредита (ИНК). ИНК представляет собой отсрочку платежа определенной части налога на прибыль (до 50% начисленного налога). Главное преимущество ИНК – уровень процентной ставки может достигать от  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{3}{4}$  ставки рефинансирования. В современной

---

<sup>1</sup>[http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/finans/fin32ga.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin32ga.htm)

<sup>2</sup>[http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/finans/dinrent.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/dinrent.htm)

отечественной практике лишь небольшое количество предприятий использует ИНК. Для группировок-потребителей МОО целесообразность использования ИНК выглядит еще более сомнительной. Так за период 2007-2011 гг. в соответствии с условиями предоставления ИНК ставка за кредит могла составить от 4-6% до 6-9%<sup>1</sup>. Видно, что многие предприятия-потребители МОО не смогут даже претендовать на получение ИНК в силу низкой рентабельности. Также ограничивается срок предоставления ИНК – максимум на 5 лет.

Представим величину и структуру задолженности предприятий перед бюджетной системой по ИНК.

Таблица 1

Задолженность перед бюджетной системой по ИНК за 2006-2013 годы, тыс. руб<sup>2</sup>.

Год	Структура задолженности			
	Федеральные налоги и сборы	Региональные налоги и сборы	Местные налоги и сборы	Налоги по специальным налоговым режимам
2006	0	0	0	0
2007	0	0	0	0
2008	0	0	0	0
2009	0	0	0	0
2010	0	98559	0	0
2011	0	300000	0	0
2012	0	300000	0	0
2013 <sup>3</sup>	31919	301258	0	0

Величина задолженности по ИНК, а также ее структура позволяют сделать определенные выводы. Во-первых, абсолютная величина задолженности в настоящий момент остается очень незначительной. Например, за 2011 год она составила всего лишь 300 млн. руб., а за тот же год величина инвестиций в основной капитал составила примерно 10,8 трлн. руб<sup>4</sup>. То есть вклад ИНК в техническое перевооружение предприятий, в том числе на базе новой техники и технологий, значителен на уровне арифметической погрешности. Также сумма задолженности по ИНК выглядит небольшой по сравнению с расходными

<sup>1</sup>См.: Рассчитано автором по: Финансы России - 2012 г.

<sup>2</sup>Составлено автором по: [http://www.nalog.ru/nal\\_statistik/forms\\_stat/](http://www.nalog.ru/nal_statistik/forms_stat/)

<sup>3</sup>По состоянию на 01.06.2013.

<sup>4</sup>Финансы России - 2012 г.

статьями консолидированного бюджета. Во-вторых, предоставление ИНК, в основном, осуществляется за счет региональных налогов (скорее всего, используется налог на имущество). Только в 2013 году компания ТНК-Нягань заключила договор с ФНС для реализации проектов по повышению энергоэффективности<sup>1</sup>.

Из числа предприятий, получивших ИНК, имеются представители разных отраслей народного хозяйства. Тем не менее, здесь доминируют предприятия добывающей промышленности. Сюда же можно добавить машиностроительные предприятия, которые потенциально могут воспользоваться данным инструментом. Однако, судя по исследованиям в этом направлении, станкостроительным предприятиям будет сложно рассчитывать на использование ИНК. Поэтому использование данного инструмента следует рассматривать в контексте спроса крупных машиностроительных предприятий, которые получили такой кредит или могут его получить при сложившихся условиях. При анализе технологической структуры крупных машиностроительных предприятий, получивших ИНК, можно сделать вывод, что предприятие стремится к потреблению импортного оборудования известных производителей. В целом можно сделать вывод, что использование такого инструмента как ИНК для развития станкостроения сталкивается одновременно с проблемами характерными как с точки зрения масштаба использования этого инструмента в народном хозяйстве, так и в контексте доминирования иностранных производителей оборудования на внутреннем рынке.

Теперь рассмотрим влияние различных денежно-кредитных инструментов государства, имеющих воплощение в государственном бюджете.

---

<sup>1</sup> <http://www.oilcapital.ru/company/197280.html>

**Стоимостное выражение видов государственных денежно-кредитных инструментов (млн. руб.)<sup>1</sup>:**

Показатель \ Год	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Государственные гарантии</b>						
По кредитам, привлекаемым предприятиями, отобранными Правительством РФ, на осуществление инвестиционных проектов (млн. руб. и млн. \$)	-	-	-	100 000 и 1000	100 000 и 1000	100 000 и 1000
На цели поддержки экспорта российской промышленной продукции (млн. \$)	1000	4000	2000	3000	3000	3000
<b>Субсидирование процентных и/или лизинговых расходов</b>						
Экспорта промышленных товаров	3 000	3 000	3 000	8 000	6 000	3 000
Организациям угольной промышленности	500	250	250	-	-	-
Дочерним и зависимым акционерным обществам ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация»	387	679	879			
Организациям легкой и текстильной промышленности	300	300	300	590	590	590
Транспортным компаниям и пароходствам и организациям рыбохозяйственного комплекса				90	336	437
Производителям самолетов и вертолетов				888	1160	1507
Лизинговым компаниям на закупку воздушных судов отечественного производства				1530	2700	1000
Производителям авиационных двигателей				289,1	319,5	319,5
Организациям оборонно-промышленного комплекса				4000	2500	1000
Организациям сельскохозяйственного и тракторного машиностроения, лесопромышленного комплекса, машиностроения для нефтегазового комплекса и станкоинструментальной промышленности и предприятиям спецметаллургии на техническое перевооружение				1000	1000	1000
Организациям автомобилестроения				6 082	6 582	6 982
Организациям транспортного машиностроения				1500	1000	600

<sup>1</sup> Составлено автором по: Проект Федерального закона о Федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года; Проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Кредитным организациям, выдававшим кредиты физическим лицам для приобретения автомобилей				2 772,8	3 253,1	2 051,9
Рыбохозяйственным организациям и индивидуальным предпринимателям				275,4	161	46,5
Организациям, осуществляющим промышленное рыбоводство				140	140	140
Сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям агропромышленного комплекса, малым формам хозяйствования в АПК	27 300	27 500	27 500	80 316	80 316	80 316
ФГУП "Гознак"	60	60	60	60	60	60
Российским авиакомпаниям за воздушные суда отечественного производства	761,3	778,3	852,4	788	788	788

Как показывает данная таблица, государство использует денежно-кредитные инструменты для стимулирования некоторых отраслей народного хозяйства. Причем, можно заметить, что стимулирование используется для отраслей, имеющих большое значение для инновационного развития экономики; и для отраслей, имеющих сложности при привлечении заемных ресурсов. Замедление отечественной экономики существенно сказалось на величине планируемых расходов бюджета и их структуры. Расходы бюджета испытали значительное замедление, произошло снижение расходов министерства промышленности и торговли в ведомственном разрезе. Тем не менее, это обстоятельство не так сильно сказалось на использовании денежно-кредитных инструментов. Государственные расходы для отдельных отраслей уменьшались, а для других увеличивались. То есть, государство в рамках рассматриваемого промежутка времени выбирало определенные приоритеты в соответствии со своими целями.

Теперь стоит рассмотреть прямое и косвенное влияние денежно-кредитных инструментов для развития предприятий отечественного станкостроения. Согласно отчетности предприятий станкоинструментальной промышленности, являющихся, в основном, открытыми акционерными обществами, менее трети из них являются получателями государственной

помощи в целом за 2010-12 гг<sup>1</sup>. Важно отметить характер этой помощи. В основном она предоставлялась на текущие расходы. Только одно предприятие получило субсидию как экспортер промышленной продукции (ОАО «Тяжмехпресс» получило субсидию в размере около 21 млн. руб. в 2010 году). Два предприятия (ОАО «Кувандыкский завод КПО «Долина» и ОАО «Тяжстанкогидропресс») использовали государственную помощь для вложений во внеоборотные активы. Общая сумма вложений во внеоборотные активы, по расчетам автора, за 2010-12 гг. составила 6 484 тыс. руб. Таким образом, использование денежно-кредитных инструментов отечественными станкостроительными предприятиями стоит признать незначительным ни по доли предприятий, ни по масштабу деятельности. В качестве главной причины следует признать невысокий уровень рентабельности продукции по отрасли, а также нестабильный уровень рентабельности по некоторым предприятиям. Поэтому даже с учетом предоставляемых субсидий (от  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{3}{4}$  ставки рефинансирования ЦБ) возможность привлечения заемных ресурсов остается невысокой для многих предприятий.

Теперь стоит проанализировать влияние косвенного фактора на развитие отечественного станкостроения. Поэтому важным представляется анализ истории применения денежно-кредитных инструментов в контексте потребления МОО различного происхождения отечественными машиностроительными предприятиями.

Сначала рассмотрим динамику натурального объема производства указанных отраслей в контексте динамики ВВП. В результате анализа динамики производства продукции машиностроительного комплекса можно сделать несколько выводов<sup>2</sup>. Во-первых, динамика значительного числа видов продукции отличается от динамики ВВП. Во многих отраслях машиностроения доля такой продукции составляет большинство (сельскохозяйственное машиностроение, оборудование для легкой и текстильной промышленности,

---

<sup>1</sup> На основе данных бухгалтерских и годовых отчетов станкостроительных предприятий.

<sup>2</sup> По данным: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>



судостроение, авиастроение). Причем в трех последних отраслях практически все виды продукции не показали положительную динамику за рассматриваемый период времени (2005-2012 гг.). В других отраслях (автомобилестроение, оборудование для угольной промышленности, железнодорожное, подъемно-транспортное, нефтегазовое, лесопромышленное машиностроение) производство большинства видов продукции совпало с динамикой ВВП. В целом необходимо сказать, что использование соответствующих инструментов привело к неоднозначным результатам.

Во-вторых, снижение многих видов продукции (автобусы, грузовые автомобили, бульдозеры, вагоны метрополитена и пр.) началось еще в 2008 году, то есть когда еще наблюдался экономический рост. В-третьих, динамика примерно 2/3 видов продукции (динамика которых совпадает с динамикой ВВП) испытало кратное снижение в 2009 году. По некоторым видам продукции объем производства сократился в 3 раза и более. Особенно ярко такой характер динамики проявился в автомобилестроении, производстве оборудования для угольной промышленности, подъемно-транспортном, лесопромышленном машиностроении. Меньшая величина снижения объема производства по отдельным видам продукции была зафиксирована в железнодорожном, нефтегазовом машиностроении; а также в сельскохозяйственном машиностроении (в части продукции, имеющих аналогичную динамику с динамикой ВВП).

В-четвертых, объем производства у многих видов продукции не восстановился к 2013 году. Имеющиеся данные показывают, что объем производства быстро восстановился и превысил предкризисные значения по всем видам продукции в автомобилестроении. Также в целом положительная динамика наблюдалась по продукции железнодорожного, нефтегазового, сельскохозяйственного (в части продукции, имеющих аналогичную динамику с динамикой ВВП) машиностроения. Однако не полностью восстановились производство оборудования для угольной промышленности и подъемно-транспортное машиностроение. В целом можно сделать вывод, что

использование вышеприведенных инструментов не расширило базу для увеличения внутреннего спроса на МОО.

Помимо производства вышеуказанной машиностроительной продукции необходимо рассмотреть и динамику ее потребления. Потребление на макроэкономическом уровне следует определять как величину производства, уменьшенную на величину экспорта и увеличенную на величину импорта. Именно величина потребления поможет проанализировать динамику производства разных видов продукции. Проанализировав динамику экспорта и импорта по отдельным отраслям машиностроения можно прийти к следующему выводу<sup>1</sup>. Слабая динамика производства продукции (недостаточный уровень восстановления после падения 2008 года) в одних отраслях; как и стабильно низкий объем производства в других отраслях (авиастроение, судостроение, сельскохозяйственное машиностроение) компенсируется за счет импорта. Так в 2012 году объем импорта авиационной техники превысил ее экспорт, хотя в 2005 году экспорт превышал импорт более чем в 2 раза. Экспорт судов и других плавучих средств пока превышает их импорт. Однако темп прироста импорта судов заметно выше. Импорт продукции сельскохозяйственного машиностроения многократно превышал ее экспорт. Более того прирост импорта выше, чем прирост экспорта. Несмотря на быстрое восстановление, импорт продукции автомобилестроения также многократно превышает ее экспорт. Прирост импорта также выше. Причем увеличение импорта отягощается приобретением технически сложной продукцией (грузовые автомобили, автобусы). Тогда как доля импорта легковых автомобилей в потреблении не растет. Только в железнодорожном машиностроении прирост экспорта продукции выше, чем прирост импорта за 2010-2012 гг. Тем не менее, величина импорта все еще более чем в 2 раза больше величины экспорта.

В итоге в большинстве указанных отраслей машиностроения импорт продукции превышает ее экспорт. К тому же прирост импорта также выше

---

<sup>1</sup> По данным: Российский статистический ежегодник - 2012 г.; <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>

прироста экспорта. Этот вывод в совокупности со снижением экспорта металлообрабатывающего оборудования дополнительно сужает базу для развития станкостроения. Поэтому использованные инструменты не оказали ни прямого, ни косвенного существенного влияния на развитие отечественного станкостроения.

По мнению автора, предлагаемые мероприятия должны в большой степени учитывать потребление отечественного МОО предприятиями машиностроения. Так возможно субсидирование процентных ставок не только при поставе промышленных товаров на экспорт, но и на внутренний рынок. Основания для расширения сферы использования такого инструмента - конкуренция отечественных станкостроительных предприятий с иностранными производителями на внутреннем рынке не менее интенсивная. Маловероятно устойчивое развитие отечественного станкостроения только за счет экспорта. Целесообразно субсидирование процентных ставок при приобретении МОО отечественными машиностроительными предприятиями (как в случае с закупкой отечественных воздушных судов). Как частный случай такого инструмента – более значительное субсидирование при приобретении отечественного МОО, чем импортного. Необходима корректировка условий предоставления ИНК. В частности необходимо учитывать различный уровень рентабельности в межотраслевом разрезе. Это будет соответствовать улучшению структуры народного хозяйства. Если сейчас процент за пользование ИНК несколько ниже, чем рентабельность продукции и услуг в среднем по экономике и обрабатывающему производству; то для станкостроительных предприятий предлагается создать аналогичные условия.

### **Литература**

- 1) Проект Федерального закона о Федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года
- 2) Проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"
- 3) Российский статистический ежегодник - 2012 г.

- 4) Финансы России - 2012 г.
- 5) [http://www.cbr.ru/print.asp?file=/statistics/credit\\_statistics/refinancing\\_rates.htm  
&pid=idkp\\_br&sid=ref](http://www.cbr.ru/print.asp?file=/statistics/credit_statistics/refinancing_rates.htm&pid=idkp_br&sid=ref)
- 6) <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>
- 7) [http://www.nalog.ru/nal\\_statistik/forms\\_stat/](http://www.nalog.ru/nal_statistik/forms_stat/)
- 8) [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/finans/dinrent.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/dinrent.htm)
- 9) [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/finans/fin32ga.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin32ga.htm)
- 10) <http://www.oilcapital.ru/company/197280.html>