



**Финансовые инструменты стимулирования инвестиционной деятельности
корпораций АПК: проблемы и направления развития**

Тимонина А.Е., аспирант, Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации, Москва, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены специфика и особенности инвестиционной деятельности в рамках агропромышленного комплекса. Выявлены проблемы, препятствующие реализации инвестиционной деятельности. Проанализированы финансовые инструменты стимулирования инвестиционной деятельности. Предложены рекомендации по их устранению в рамках выявленных направлений развития, а также перспективный инструмент стимулирования инвестиционной деятельности в виде оборотного фонда агропромышленных корпораций.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, стимулирование инвестиционной деятельности, инвестиции в АПК, инвестиционная активность, финансовое стимулирование.

**Financial instruments to stimulate investment activity of agro-industrial
complex corporations: problems and directions of development**

Timonina A.E., postgraduate student, Financial University under the Government of
the Russian Federation, Moscow, Russia

Annotation. The article considers the specifics and features of investment activity in the agro-industrial complex. The problems hindering the realization of investment activity are revealed. Financial instruments of investment activity stimulation are analyzed. Recommendations for their elimination within the identified

areas of development are offered, as well as a promising tool to stimulate investment activity in the form of a revolving fund of agro-industrial corporations.

Key words: agro-industrial complex, stimulation of investment activity, investment in agro-industrial complex, investment activity, financial stimulation.

Будучи одним из крупнейших поставщиков агропромышленной продукции на мировой рынок, Россия не планирует останавливаться на достигнутом. Для наращивания производственных возможностей необходимо обеспечение роста инвестиций в отечественный АПК [1].

Инвестиционная деятельность в рамках агропромышленного комплекса имеет определенные особенности [5]. Во-первых, необходимо учитывать функции АПК:

- обеспечение агропродовольственной безопасности;
- снабжение населения продуктами питания,
- влияние на занятость населения;
- организация эффективного производства.

Во-вторых, в структуру агропромышленного комплекса входят практически все виды производств конечной продукции и обслуживающих производств.

В-третьих, в развитии агропромышленного комплекса заинтересовано государство, поскольку стабильное функционирование АПК свидетельствуют о степени эффективности экономической политики в целом.

И, наконец, инвестиционная активность способствует возрастанию производительности и формированию инвестиционной привлекательности агрокомпаний.

Реализации инвестиционной деятельности препятствуют следующие проблемы [4]:

1. Дорогостоящее оборудование, логистика и обслуживание агропромышленных объектов.

2. Высокая степень бюрократизма в отношении процедур получения различного рода разрешений для реализации инвестиционных проектов.

3. Преобладание экстенсивного роста над интенсивным развитием бизнеса.

4. Растрата научного потенциала отечественных разработок, поскольку агропромышленные корпорации предпочитают закупать их у зарубежных партнеров.

5. Специфика произведенной продукции – принадлежность к продуктам растительного или животного происхождения.

Вышеперечисленные проблемы обуславливают необходимость финансового стимулирования инвестиционной деятельности. При этом необходимо учитывать, что финансовое стимулирование реализуется в интересах как корпоративного, так и государственного сектора. Основным мотивом для государства выступает обеспечение устойчивого экономического роста и продовольственной безопасности, модернизация экономики, увеличение экспорта агропромышленной продукции. Для агропромышленных корпораций результатом стимулирующего воздействия является качественный рост и повышение технического уровня аграрного производства [2].

Для реализации финансового стимулирования применяются финансовые инструменты, назначение которых эффективное распределение финансовых ресурсов для осуществления инвестиционной деятельности. Традиционно на практике используют такие финансовые инструменты стимулирования инвестиционной деятельности, как субсидии и субвенции, гранты, льготные кредиты, бюджетные инвестиции и налоговые льготы. Кроме того, в последнее время выявлена тенденция использования различных комбинаций данных инструментов. Наиболее распространенными в настоящее время являются корпоративные программы повышения конкурентоспособности (КППК), соглашения о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК) и специальные инвестиционные контракты (СПИК).

На практике выявлены недостатки финансовых инструментов стимулирования инвестиционной деятельности агропромышленных корпорации, обозначенные в табл. 1.

Таблица 1

Недостатки финансовых инструментов стимулирования инвестиционной деятельности

Финансовый инструмент	Недостаток использования
Субсидия	1.Сложная процедура доказательства необходимости предоставления. 2.Лоббировании интересов страховых компаний. 3.Коррупционные действия со стороны должностных лиц, имеющих доступ к государственным средствам. 4.Многоканальность стимулирующего воздействия, способствующая распылению, малой отдаче и ослаблению контроля за государственными средствами
Субвенция	Многоканальность стимулирующего воздействия, способствующая распылению, малой отдаче и ослаблению контроля за государственными средствами
Налоговые льготы	Сдерживающее воздействия на отдельные отрасли, формирующие агропромышленный комплекс.
Комбинации финансовых инструментов стимулирования инвестиционной деятельности	
КППК	1.Лимит на срок действия налоговых льгот и предоставления регулярных субсидий. 2.Процедура ранжирования проектов по отдельным видам КППК. 3.Отсутствие поправки реальных показателей производства на колебания курса национальной валюты и инфляцию
СЗПК	1.Несовершенства процедуры налогового мониторинга. 2.Широкая степень применения. 3.Перезапуск механизма СЗПК2.0. 4.«Региональный шлагбаум». 5.Закрытый реестр проектов.
СПИК	1.Закрытый отбор конкурсных заявок. 2.Отсутствие количественных и качественных цензов.

На основании выявленных недостатков данных инструментов представляется рациональным предложить следующие рекомендации по их развитию в рамках направлений которые определены факторами, влияющими на инвестиционную деятельность корпораций АПК как на макро-, так и на микроуровне. С учетом специфики отрасли и проблем в отечественной агропромышленности, классификация данных факторов представлена на рис. 1.



Рис. 1 – Факторы влияния на инвестиционную деятельность агропромышленных корпораций

Исходя из данных факторов, возможно выделить два направления развития финансовых инструментов стимулирования инвестиционной деятельности:

1) Трансформация процедуры предоставления возможности использования финансовых инструментов стимулирования инвестиционной деятельности. Зачастую агропромышленные корпорации не в состоянии доказать необходимость в их использовании, а уполномоченные государственные органы завышают требования для предоставления государственного финансирования инвестиционных проектов. При этом цель реализации таких проектов никак не соотносится с амортизационной и инвестиционной политикой корпорации, долей продаж собственной продукции в сравнении с конкурентами, с кредитной историей корпорации и т.д.

Получается, что доступ к финансовым ресурсам даже для стратегически важных проектов в сфере АПК ограничивается текущим положением исполнителя - стадия жизненного цикла корпорации, степень использования земли как средства производства, степень обновления производственных фондов и т.д. В рамках данного направления также учитываются степень разработанности нормативно-правовой базы и совершенства налоговой и денежно-кредитной политики, уровень инфляции и сбалансированность бюджета.

2) Преодоление сдерживающего воздействия финансовых инструментов стимулирования инвестиционной деятельности на эффективность функционирования системообразующих отраслей АПК. Применение определенных стимулирующих инструментов может провоцировать неравномерное развитие отдельных отраслей в АПК, повлечь за собой дисбаланс в товарообороте между сельским хозяйством и другими отраслями. Кроме того, их применение было бы перспективным при других условиях, а, например, не зависело бы от сезонности производства, учитывало бы ограничения на закупку высокотехнологичного оборудования и т.д.

Для устранения выявленных недостатков предлагается упрощение процедуры доказательства необходимости предоставления субсидий в части зависимости от финансового состояния корпорации АПК, которая является исполнителем того или иного инвестиционного проекта. В этой связи предлагается предоставление не целевых субсидий, а субсидий с целью стабилизации финансового положения для возможности реализации инвестиционной деятельности.

Также весьма спорным является вопрос агрострахования, так как не существует единого государственного института или страховой компании с государственным участием для предоставления данной услуги, что подчеркивает высокую вероятность лоббирования интересов страховых компаний. Кроме того, требуется унификация условий заключения договоров в области агрострахования с перечнем необходимых документов, предоставляемых агропромышленными корпорациями, тарифами для различных категорий

компаний и рисками, которые будут покрыты договором при наступлении страхового случая.

В рамках комбинаций финансовых инструментов стимулирования инвестиционной деятельности по данному направлению возможна отмена лимита срока действия налоговых льгот и предоставления субсидий на весь период реализации инвестиционных проектов с использованием КППК. Данная мера позволит произвести объективную оценку механизма КППК для агропромышленных компаний – исполнителей долгосрочных проектов. Также при использовании КППК необходимо производить более рациональную процедуру ранжирования в соответствии с показателями результативности. Предлагается увеличить срок подготовки необходимого пакета документов, что позволит сделать равным положение агропромышленных компаний, в распоряжении которых уже есть определенные наработки, соответствующие условиям использования КППК, и компаний, которые имеют потенциал для реализации экономически значимых проектов, но в силу различных ограничений не в состоянии его реализовать в кратко и среднесрочной перспективе.

В отношении СЗПК стоит сделать акцент на следующем. Для осуществления налогового мониторинга необходимо создать специализированную систему или программное обеспечение на базе федеральной налоговой службы для гарантии непрерывной и бесперебойной работы в соответствии с необходимыми нормами и стандартами безопасности. Это будет способствовать прозрачности деятельности корпораций в ходе осуществления инвестиционной деятельности и корректному ведению налогового и бухгалтерского учета. Более того, при таких условиях пропадет необходимость привлечения сторонних специалистов и реализации весьма затратных подготовительных работ для проведения налогового мониторинга.

Перезапуск обновленного механизма СЗПК, продолжавшийся с 2021 по 2022 гг., оказал негативное воздействие в отношении заключенных до 2022 года соглашений, которые были подвержены заморозке. Необходимо обеспечить условия для продолжения их реализации на прежних условиях, несмотря на

разработку и утверждение изменений на законодательном уровне в отношении применения финансовых инструментов стимулирования инвестиционной деятельности. Либо же обеспечить плавный переход к новым утвержденным условиям. Это позволит не прерывать осуществление инвестиционной деятельности, получение прибыли для бизнеса и поступлений в бюджет для государства.

Кроме того, введение «регионального шлагбаума» – предварительного рассмотрения органами исполнительной власти субъектов РФ паспорта инвестиционного проекта и подготовки заключения на предмет эффективного расходования бюджетных средств, требует разработки унифицированных методических рекомендаций для оценки эффективности, что гарантирует исключение субъективного характера вынесения заключения для конкретных проектов.

Наконец, требуется создание открытого реестра проектов, заключенных с применением СЗПК. Конкретная информация о реализации инвестиционного проекта, относящаяся, например, к коммерческой тайне, может быть не раскрыта, но краткая характеристика проекта, его участники, условия предоставления заемных средств, виды и формы финансирования, сроки реализации проекта, действие входящих в него финансовых инструментов стимулирования инвестиционной деятельности и меры оказания государственной поддержки обеспечивали бы прозрачность использования СЗПК потенциальными исполнителями проектов в области агропромышленности.

Аналогичная проблема требует решения в рамках СПИК, поскольку закрытый отбор конкурсных заявок подрывает доверие к самому принципу использования специальных инвестиционных контрактов. Открытый конкурс, отражающий заключение экспертной комиссии в реестре конкурсных отборов, способствовал бы прозрачности утверждения к исполнению перспективных инвестиционных проектов.

Для преодоления сдерживающего воздействия финансовых инструментов стимулирования инвестиционной деятельности на эффективность функционирования системообразующих отраслей АПК предлагаются следующие рекомендации. Для решения проблем в области коррупционных действий со стороны должностных лиц, имеющих доступ к государственным средствам и процедурам предоставления и контроля за использованием финансовых инструментов стимулирования инвестиционной деятельности должно решаться в рамках правового поля в отношении ужесточения ответственности данных должностных лиц.

Еще один аспект, выделенный в данном направлении, — это многоканальность стимулирующего воздействия субсидий и субвенций, которая требует исключения дублирующих функций их реализации. Для этого может быть осуществлена консолидация субсидий и субвенций для корпораций АПК на основании выделения групп получателей в зависимости от принадлежности к отрасли АПК или по цели реализации инвестиционной деятельности для указанных компаний [3].

Далее, налоговые льготы способны сдерживать работоспособность отдельных отраслей. Например, при сравнении наиболее развитыми являются птицеводство и свиноводство, в то время как мясное животноводство убыточно. Ввиду этого целесообразно производить дифференциацию налоговой нагрузки для корпораций АПК в зависимости от их отраслевой принадлежности, что позволит усилить эффективность налоговых льгот.

Еще один аспект, касается использования КППК для агрокомпаний, ориентированных на инновационное развитие и производство инновационной продукции, в том числе для последующего экспорта. В этом случае следует принять такие дополнительные меры, как, например, повышение квалификации персонала, оказание поддержки информационного и консультационного характера, формировании необходимой проектной документации или же предоставление дополнительного финансирования в виде субсидий и грантов для этих целей [6].

Также стоит обратить внимание на искажения реальных показателей производства, направленного на экспорт продукции: необходимо учитывать колебания курса национальной валюты и корректировать полученные значения результирующих показателей проекта на инфляцию.

Широкая степень применения СЗПК обуславливает установление минимального порога инвестиций независимо от отрасли, в которой функционирует корпорация. В связи с этим предлагается ориентироваться на масштаб исполнителя инвестиционной деятельности и принадлежность к отрасли. Это позволит распространить использование финансовых инструментов стимулирования инвестиционной деятельности не только среди крупных компаний, но и представителей малого и среднего агропромышленного бизнеса. Кроме того, целесообразно допустить привлечение промышленных предприятий для реализации инвестиционных проектов крупных агрохолдингов, что позволит достичь больших экономических эффектов как для бизнеса, так и для государства.

Также требуется установить количественные и качественные цензы на показатели результативности инвестиционных проектов с использованием СПИК – процента отклонения для каждого показателя с минимальным и максимальным пороговым значением с обязательным указанием, в какую сторону (большую или меньшую) допустимо данное отклонение – невыполнение плана или его перевыполнение.

С учетом выявленной специфики и особенностей инвестиционной деятельности в рамках АПК, а также недостатков стимулирующих финансовых инструментов, необходима глубокая переработка самого финансового механизма стимулирования инвестиционной деятельности. Так как значительная доля инвестиций в агропромышленности – государственное финансирование, преимущественно предоставляемое агрохолдингам для выполнения целей национального приоритета, важно рассмотреть направление использования полностью или же частично децентрализованных финансовых инструментов и корпоративных фондов для стимулирования инвестиционной деятельности в

области АПК. Кроме того, перспективными инструментами являются целевые фонды на базе профильных государственных аграрно – технологических университетов.

Ввиду этого представляется возможным организация оборотных фондов посредством осуществления отчислений части прибыли агропромышленных корпораций для стимулирования инвестиционной деятельности аналогичных предприятий. Размер отчислений устанавливается для каждой компании в конкретном случае. Оборотный фонд как финансовый инструмент стимулирования инвестиционной деятельности агропромышленных корпораций должен обладать следующими сущностными характеристиками:

- взаимодействует с банками-партнерами на контрактной основе для предоставления льготных кредитов;
- позволяет агропромышленным компаниям улучшить финансовое состояние, предоставляя возможность частичного погашения кредитов;
- способствует непрерывности движения кредитных потоков в экономике;
- подвержен внебюджетному управлению в соответствии с законодательными нормами, что предоставляет возможность распределения финансовых ресурсов без жестких юридических и административных процедур;
- реализует принцип ротации: в процессе погашения агрокомпаниями кредитов, выданных посредством участия фонда, полученные средства используются для финансирования новых инвестиционных проектов в области агропромышленности.

Таким образом, выявленные и систематизированные факторы, влияющие на инвестиционную деятельность компаний АПК как на макро, так и на микроуровне, позволяют выделить направления развития уже существующих и разработать новые финансовые инструменты, стимулирующие инвестиционную деятельность агропромышленных компаний.

Библиографический список:

1. Ворона В.В., Киселица Е.П. Методическое обеспечение стимулирования инвестиционной деятельности предприятий в агропромышленном комплексе // Основы ЭУП. – 2021. – №1 (26). – С. 23-28.
2. Гусева О.О. Анализ эффективности инвестиционных проектов в АПК // Факторы успеха. – 2018. – № 2(11). – С. 32-37.
3. Морковкин Д.Е., Строев П.В., Шапошников А.И. Финансовая поддержка регионов как инструмент выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации // Финансы: теория и практика. – 2019. – 23(4). – С.57-68.
4. Прохорова И.С., Тимошенко А.В. Агропромышленный комплекс Российской Федерации как индикатор готовности России к инновационному прорыву // E-Management. – 2022. – Том 5. – № 1. – С. 101-110.
5. Уланова, О.И. Роль инвестиций в развитии АПК России и региона // Нива Поволжья. – 2019. – № 2(51). – С. 100-108.
6. Чистова М.В. Государственная поддержка инновационной деятельности: опыт регионов Российской Федерации // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2017. – №2 (200). – С. 44

References:

1. Vorona V.V., Kiselitsa E.P. Methodological support for stimulating the investment activities of enterprises in the agro-industrial complex // Fundamentals of EUP. – 2021. – № 1 (26). – pp. 23-28.
2. Guseva O.O. Analysis of the effectiveness of investment projects in the agro-industrial complex // Success factors. – 2018. – № 2(11). – pp. 32-37.
3. Morkovkin D.E., Stroeve P.V., Shaposhnikov A.I. Financial support for regions as a tool for equalizing the budgetary security of the constituent entities of the Russian Federation // Finance: theory and practice. – 2019. – 23(4). – P.57-68.

4. Prokhorova I.S., Timoshenko A.V. Agro-industrial complex of the Russian Federation as an indicator of Russia's readiness for an innovative breakthrough // E-Management. – 2022. – Volume 5. – № 1. – P. 101-110.

5. Ulanova, O.I. The role of investments in the development of the agro-industrial complex of Russia and the region // Niva Povolzhya. – 2019. – № 2(51). – P. 100-108.

6. Chistova M.V. State support for innovation: experience of regions of the Russian Federation // Bulletin of the Adygea State University. Episode 5: Economics. – 2017. – № 2 (200). – P. 44

Для цитирования: Тимонина А.Е., Финансовые инструменты стимулирования инвестиционной деятельности корпораций АПК: проблемы и направления развития / Российский экономический интернет-журнал. – 2024. – № 1. URL:

© Тимонина А.Е., Российский экономический интернет-журнал, 2024, № 1