

## **Формирование интегральной концепции организационного управления и ее гносеологические основы**

**Гумеров М.Ф.**, к.э.н., доцент Департамента менеджмента,  
Финансовый университет при Правительстве РФ

**Аннотация.** В статье сформулирован подход к интеграции трёх основных существующих концепций организационного управления – исследования операций, поведенческой и системного менеджмента по Г.Б. Клейнеру – на основе представления о данном виде деятельности как о результате познавательной работы менеджера, и с учётом данного представления предлагается интеграция основных положений трёх его современных теорий с базовыми представлениями классической гносеологии И. Канта.

**Ключевые слова:** организационное управление, исследование операций, поведенческий подход, системный менеджмент.

### **Forming an integral concept of organizational management and its epistemological foundations**

**Gumerov M.F.**, candidate of economic sciences, the senior lecturer,  
Department of management, Financial university under the Government of RF

**Annotation.** The article we formulate an approach to the integration of the three main existing concepts of organizational management - operations research, behavioral and system management for G.B Kleiner. Integration is based on the idea of this kind of activity because of the cognitive work of manager. In a view of the submission we propose integration of the main provisions of three modern theories with the basic concepts of classical epistemology of Immanuel Kant.

**Keywords:** organizational management, operations research, behavioral concept, system management.

В начале 21в. российская экономика столкнулась с реальной угрозой окончательно потерять позиции в международном разделении труда. В этих условиях еще больше может возрасти социальная напряженность и падение уровня жизни населения. Причины данных негативных явлений заключаются в первую очередь в низком качестве организационного управления как в государственном, так и корпоративном секторе. В настоящее время это признается в том числе на уровне первых лиц страны – Президента В.В. Путина и Председателя Правительства Д.А. Медведева, которые в своих интервью постоянно подчеркивают, что российская практика управления во всех отраслях до сих пор сохраняет многие черты времен СССР и требует кардинального реформирования [1, 2].

Проблемы организационного управления в современной России можно разделить на два уровня. Первый – практический, связан с тем, что менеджеры почти не используют в своей работе теоретические наработки в данной области и реализуют его преимущественно в «ручном» режиме, опираясь на свои субъективные установки [3]. Второй уровень проблем – теоретический, связан с несовершенством самой управленческой науки, которое проявляется в первую очередь в том, что до сих пор отсутствует единая концепция понимания сущности организационного управления, его целей и задач.

В указанной области в настоящее время существуют три основных концептуальных подхода.

Первый подход основывается на инструментарии исследования операций – дисциплины, связанной с математическим обоснованием решений в сфере организационного управления экономическими объектами. Здесь организационное управление рассматривается как аналог инженерной деятельности, где менеджер задает объекту некий набор параметров  $X = (x_1 \dots x_n)$ , на которые он может воздействовать, чтобы достичь неких целевых параметров  $Y = (y_1 \dots y_m)$ , которые напрямую от него не зависят, но связаны с задаваемыми менеджером параметрами через систему отношений:

$$AY = BX + E, X \in \text{ОДЗ} \quad (1)$$

где  $A$  – матрица размерностью  $m \times m$  коэффициентов при эндогенных переменных,  $B$  – матрица размерностью  $n \times m$  коэффициентов при экзогенных переменных;  $E = (e_1 \dots e_n)$  – вектор, содержащий значения ошибок моделирования;  $\text{ОДЗ}$  – область допустимых значений решения, количественные пределы, за которые не должны выходить параметры, входящие в состав решения. Преимуществом данного подхода является то, что он позволяет обосновывать решения во всех трех сферах организационного управления, выделяемых по временному признаку: стратегическом, тактическом и оперативном. Недостатком подхода является то, что используемые модели строятся из предположения о стабильности внешней среды объекта управления, включают только параметры самого объекта и слабо учитывают их взаимосвязи с параметрами внешней среды.

Второй подход – поведенческий; его основным современным представителем является И. Адизес, в концепции которого организационное управление рассматривается как результат сочетания четырех базовых управленческих стилей, обеспечивающих соответственно четыре базовых показателя функционирования объекта управления (таблица 1).

Таблица 1

**Базовые стили управления, выделяемые в рамках поведенческой концепции (согласно И. Адизесу)**

Стиль управления	Обозначение	Обеспечиваемая характеристика объекта управления
Производственный	P (Producing)	Краткосрочная результативность
Администраторский	A (Administration)	Краткосрочная эффективность
Предпринимательский	E (Entrepreneur)	Долгосрочная результативность
Интегрирующий	I (Integration)	Долгосрочная эффективность

В данном случае результативность – это способность производить товары и услуги; эффективность – способность реализовать их на рынке с максимально возможным экономическим эффектом [4, 5, 6]. Преимущество концепции:

детально анализируются глубинные поведенческие процессы внутри объекта управления, от которых абстрагируется предшествующая концепция. Недостаток – здесь разрабатываются рекомендации только в области принятия стратегических и тактических управленческих решений.

Третья концепция – системный менеджмент, основные положения которого сформулированы Г.Б. Клейнером. Согласно данной концепции, особенности управления каждой экономической системой зависят от ее принадлежности к одному из четырех типов, выделяемых по пространственно-временной ограниченности: среда (не ограничена ни во времени, ни в пространстве), объект (ограничен в пространстве, но не ограничен во времени) процесс (ограничен во времени, но не ограничен в пространстве) и проект (ограничен и во времени, и в пространстве). Экономика в целом рассматривается здесь как комплекс взаимодействия четырех типов систем – экономическая тетрада, функционирование которой описывается моделью:

$$y = f(x_\alpha, x_\beta, x_\delta, x_\gamma), \text{ или} \\ y = f(X) \quad (2)$$

Здесь:  $y$  – результативность функционирования экономической тетрады (скалярная величина);  $X$  – показатели функционирования классов систем тетрады, векторная величина,  $X = (X_m)$ , где  $m = \alpha, \beta, \delta, \gamma$  – обозначение конкретного типа системы:  $\alpha$  – средовые,  $\beta$  – процессные,  $\gamma$  – проектные,  $\delta$  – объектные [7, 8]. В данной концепции детально анализируются связи объекта управления с другими типами систем, от которых абстрагируется исследование операций, при этом здесь так же, как и в поведенческой концепции, разрабатываются рекомендации только для сфер стратегического и тактического управления.

Как видно из проведенного анализа, три существующие концепции организационного управления имеют разные точки зрения на его сущность. Тем не менее у них есть одна общая точка соприкосновения: это признание научного познания в качестве основы управленческой деятельности. Через данное положение в настоящей работе предлагается формулировка

комплексной концепции организационного управления, сочетающей основные положения трех существующих. Т.к. в качестве ее основы выбрано представление о познании как основной компоненте управления, то предварительно автором был проведен тщательный анализ современных философских воззрений на природу познавательного процесса. По результатам данного анализа определена установка, на которой базируется познание согласно его современной теории: это признание отсутствия какого-либо универсального «вместилища», помещение в которое дает одинаково положительные результаты познания для всех его объектов (принцип релятивистской научной картины мира и постпозитивистской гносеологии), и – как следствие – рассмотрение в качестве основы всего познавательного процесса работы сознания познающего субъекта по представлению познаваемой проблемной области в двух базовых априорных категориях восприятия – пространства и времени (принцип, сформулированный еще в конце 18в. в рамках гносеологии И. Канта) [9, 10, 11].

В соответствии с данной установкой предлагается ввести представление о том, что в организационном управлении как деятельности основой каждого акта по принятию и реализации решения должно быть первичное представление проблемной области, связанной с этим решением, в базовых пространственно-временных категориях восприятия. В то же время представление о пространстве и времени как базовых формах познания, которое когда-то было сформулировано И. Кантом с ориентацией на сферу естествознания, в рамках настоящей работы адаптируется для области экономики и управления, и вводится представление об *экономическом пространстве – времени* – вместилище хозяйственных процессов, включающем три параметра для измерения: пространство  $s$ , время  $t$  и некоторый экономический параметр  $X$ . При этом изначально вводится установка, что какая-либо универсальная структура данного вместилища отсутствует (это следует из принципа релятивизма в современном познании). В исследовании предлагается лишь общая концепция его построения. В ее основу

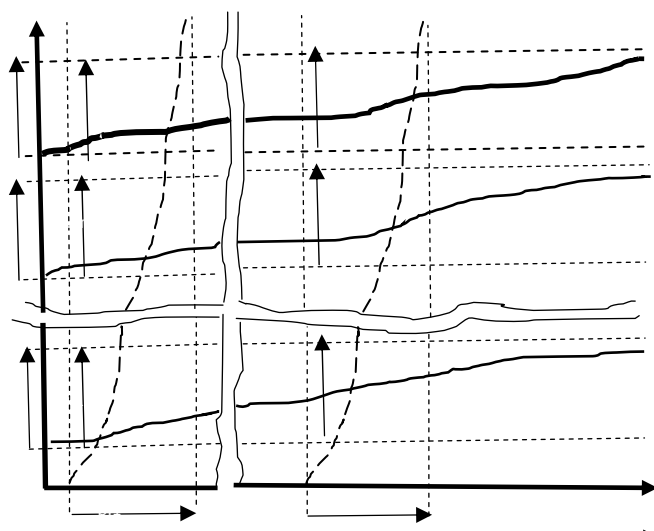
положен понятийный аппарат теории системного менеджмента Г.Б. Клейнера, т.к. среди всех существующих управленческих концепций только она оперирует пространственно-временными представлениями. Однако в рамках предлагаемой в исследовании новой концепции организационного управления понятия о видах экономических систем модифицированы с учетом того, что системный менеджмент рассматривает данные системы с точки зрения общего построения национальной экономики. А в рамках предлагаемой концепции они рассматриваются как элементы гносеологической конструкции, формируемой менеджером в процессе познания проблемы и принятия по ней управленческого решения.

Основой для определения всех типов систем в рамках предлагаемой концепции является понятие *ресурс* – совокупность материальных и/или нематериальных благ, которые используются для создания каких-либо новых благ и перемещаются между различными экономическими системами. Первым элементом, выделяемым менеджером в экономическом пространстве – времени является *объект управления* (обозначение –  $\delta M$ ;  $\delta$  – объект,  $M$  – *managed*, управляемый) – система, ресурсами которой имеет право распоряжаться менеджер. Принятие управленческого решения возникает при необходимости направить часть ресурсов  $\delta M$  какой-либо другой системе. Для ее обозначения в рамках предлагаемой концепции вводится специальное понятие – *система-акцептор*. Это условное понятие, которое отсутствует в концепции системного менеджмента, но в рамках предлагаемой концепции оно введено для связки элементов гносеологической конструкции экономического пространства – времени. Акцептор – это система, пространственно-временные ограничения которой неизвестны и не представляют интерес для менеджера, потому что его объект управления взаимодействует с ней ограниченное время и в ограниченном пространстве, т.е. в рамках принятия текущего решения акцептор, независимо от того, какие ограничения он имеет на самом деле, рассматривается как *система-проект*. При этом нужно учитывать, что одновременно с объектом управления свои ресурсы акцептору могут

передавать другие объекты  $\delta 1 \dots \delta n$ . Передача ими своих ресурсов акцептору происходит ограниченное время, но может включать сколь угодно много объектов в пространстве – т.е. в данном случае это *система-процесс*. Результатом управленческого решения является вхождение  $\delta M$  в число объектов, направляющих свои ресурсы акцептору (при отрицательном решении направляются ресурсы в количестве 0 единиц) – данное явление в рамках предлагаемой концепции именуется *процессно-объектной диффузией*. Объект управления  $\delta M$  может диффундировать со сколь угодно большим количеством процессов  $\beta 1 \dots \beta k$ . Объекты, которые диффундируют с конкретным процессом  $\beta$  вместе с  $\delta M$ , предлагается называть *релевантные объекты в процессе*. При этом кроме них существуют другие объекты, которые также потенциально могут диффундировать с  $\beta$ , но по определенным причинам не делают этого – их обозначим как *релевантные объекты вне процесса*. Общая совокупность объекта управления и всех релевантных ему объектов образует систему, не ограниченную ни во времени, ни в пространстве – *среду*. А каждая процессно-объектная диффузия происходит в ограниченной области экономического пространства – времени, и с этой точки зрения можно уточнить понятие о проекте как о системе, возникающей в результате конкретной диффузии<sup>1</sup> (каждый проект предлагается обозначать как  $\gamma nm$ , где  $n$  и  $m$  – соответственно обозначения объекта и процесса, при диффузии которых он возник). Таким образом формируется полная экономическая тетрада, экономико-пространственно-временные координаты которой в рамках настоящего исследования предлагается представлять следующим образом (рис. 1).

---

<sup>1</sup> Здесь наблюдается связь уже на уровне языка: само слово ПРОЕКТ включает в себя первый корень слова ПРОцесс и второй корень слова объЕКТ



**Рис. 1 – Графическое представление полной тетрады в экономическом пространстве – времени**

Здесь показатели объектов отложены по осям, параллельным отдельным небольшим участкам оси  $s$ , а их графики изменяются вдоль всей оси  $t$  – это выражает неограниченность каждого объекта во времени и его ограниченность в пространстве; у показателей процессов – наоборот. Проект возникает каждый раз при скрещивании горизонтальной области, ограничивающей график объекта, и вертикальной области процесса, а ось его показателей лежит внутри получившейся прямоугольной области (этим выражается то, что проект ограничен и во времени, и в пространстве). Ось показателей среды лежит параллельно всей длине оси  $t$ , т.к. она ничем не ограничена. Расположение оси проекта вертикально, а оси среды – горизонтально обусловлено тем, что в рамках предлагаемой концепции показатели первой системы предлагается рассматривать во взаимосвязи с показателями процесса (т.к. каждый процесс складывается из множества проектов, возникающих при его диффузиях с различными объектами), а показатели второй системы – во взаимосвязи с показателями объекта (потому что среда рассматривается здесь как результат объединения множества объектов).

Сформулированное представление о структуре тетрады, описывающей проблемную область принятия конкретного решения, позволяет сформулировать общий вид формализованной модели, описывающей ее



функционирование. Пусть тетрада характеризуется  $l$  экономическими показателями, при этом показатели отдельных систем обозначим за  $x$ , а показатели всей тетрады, оказывающие итоговое воздействие на объект управления  $\delta M$  – за  $y$ . Общий вид модели представляется следующим образом:

$$\begin{cases} y_{1(\delta.M)} = x_{1(\delta.M)}(f[x_{1(\delta.1)} \dots x_{1(\delta.n)}]) + x_{1(\gamma.M1)}(x_{1(\beta.1)}) + \dots + x_{1(\gamma.Mk)}(x_{1(\beta.k)}) + \\ \quad + g_1(y_{q,q \neq 1}) \\ \dots \\ y_{l(\delta.M)} = x_{l(\delta.M)}(f[x_{l(\delta.1)} \dots x_{l(\delta.n)}]) + x_{l(\gamma.M1)}(x_{l(\beta.1)}) + \dots + x_{l(\gamma.Mk)}(x_{l(\beta.k)}) + \\ \quad + g_l(y_{q,q \neq l}) \end{cases} \quad (3)$$

Каждое из  $l$  уравнений системы описывает формирование соответствующего показателя, способного повлиять на  $\delta M$ ,  $y$  всей тетрады в целом; при этом первое слагаемое в каждом уравнении выражает зависимость объекта управления  $\delta M$  от среды как результата интеграции релевантных объектов  $\delta 1 \dots \delta k$ ; слагаемые от второго до предпоследнего – связь каждого из проектов, которым направляет ресурсы объект  $\delta M$ , со связанным с ним процессом; последнее слагаемое  $g$  выражает зависимость рассматриваемого показателя  $y$  с другими результирующими показателями тетрады. Именно благодаря слагаемым  $g$  модель (3) приобретает характер связанной системы из  $l$  уравнений с  $l$  неизвестными, на основании которых можно рассчитать, как результаты принятия того или иного решения повлияют на функционирование всей тетрады.

Далее в исследовании конкретизируются экономические показатели для измерения состояния экономической тетрады и ее отдельных элементов. Как показал предшествующий анализ основных современных концепций организационного управления среди них наиболее обобщенное представление о показателях функционирования экономических систем предлагает концепция И. Адизеса, но она ставит их в зависимость от стилей поведения менеджеров, понятие о которых имеет несколько абстрактный характер. В рамках предлагаемой в настоящем исследовании новой концепции организационного

управления вводится представление, что в системах, входящих в состав экономической тетрады, стили поведения менеджеров трансформируются в устойчивые наборы действий, определяющие экономические показатели данных систем. Для обозначения данных устойчивых наборов действий в рамках разрабатываемой концепции предлагается название *управленческие функции*, но в предлагаемой концепции они классифицируются в зависимости не от внутреннего содержания (планирование, организация, мотивация, контроль), как в классической теории управления, а в зависимости от того, достижению каких экономических показателей управляемого объекта они способствуют (таблица 2).

Таблица 2

**Классификация управленческих функций в рамках разрабатываемой концепции организационного управления**

Управленческая функция	Экономический показатель
Производительская (P)	Краткосрочная результативность
Администраторская (A)	Краткосрочная эффективность
Предпринимательская (E)	Долгосрочная результативность
Интеграторская (I)	Долгосрочная эффективность

Соответственно, в качестве показателей функционирования систем, входящих в состав экономической тетрады, в рамках предлагаемой концепции используются показатели реализации в них четырех выделенных управленческих функций. В результате можно конкретизировать модель (3):

$$\left\{ \begin{array}{l}
 y_{P\delta.M} = x_{P\delta.M}(f[x_{P\delta.1} \dots x_{P\delta.n}]) + x_{P\gamma.M1}(x_{P\beta.1}) + \dots + x_{P\gamma.Mk}(x_{P\beta.k}) + \\
 \quad + g_P(y_{A\delta.M}, y_{E\delta.M}, y_{I\delta.M}) \\
 y_{A\delta.M} = x_{A\delta.M}(f[x_{A\delta.1} \dots x_{A\delta.n}]) + x_{A\gamma.M1}(x_{A\beta.1}) + \dots + x_{A\gamma.Mk}(x_{A\beta.k}) + \\
 \quad + g_A(y_{P\delta.M}, y_{E\delta.M}, y_{I\delta.M}) \\
 y_{E\delta.M} = x_{E\delta.M}(f[x_{E\delta.1} \dots x_{E\delta.n}]) + x_{E\gamma.M1}(x_{E\beta.1}) + \dots + x_{E\gamma.Mk}(x_{E\beta.k}) + \\
 \quad + g_E(y_{P\delta.M}, y_{A\delta.M}, y_{I\delta.M}) \\
 y_{I\delta.M} = x_{I\delta.M}(f[x_{I\delta.1} \dots x_{I\delta.n}]) + x_{I\gamma.M1}(x_{I\beta.1}) + \dots + x_{I\gamma.Mk}(x_{I\beta.k}) + \\
 \quad + g_I(y_{P\delta.M}, y_{A\delta.M}, y_{E\delta.M})
 \end{array} \right. \quad (4)$$

В целом разработанные концептуальные представления позволяют конкретизировать содержание организационного управления как процесса: в

*рамках предлагаемой концепции по ним предлагается понимать как задание и поддержание траектории движения объекта в экономическом пространстве – времени.*

Общее представление моделей (4), лежащих в основе предлагаемой концепции организационного управления дают основу для разработки конкретных методов их построения. При этом в соответствии с принятыми в данной концепции базовыми установками указанные методы и модели должны, во-первых, отражать диалектику объекта управления и связанной с ним экономической тетрады; во-вторых, носить феноменологический характер, т.е. основываться на обобщении всех доступных восприятию феноменов, связанных с данной диалектикой.

### **Библиографический список**

1. Путин решил на реформу госуправления с подачи Медведева (Московский Комсомолец, 22.04.2016: <http://www.mk.ru/politics/2016/04/22/putin-reshilsya-na-reformu-gosupravleniya-s-podachi-medvedeva.html>)
2. Путин потребовал повысить эффективность управления экономикой (Взгляд, 13.07.2016: <http://vz.ru/news/2016/7/13/821281.html>)
3. Клейнер Г.Б. Какая экономика нужна России и для чего? // Вопросы экономики. №10. 2013. С. 4-27.
4. Адизес И. Идеальный руководитель. Почему им нельзя стать и что из этого следует? – М: Альпина паблишер, 2014. – 31с.
5. Адизес И. Управление жизненным циклом корпорации. – СПб: Питер, 2007. – 128с.
6. Адизес И. Управляя изменениями. – СПб: Питер, 2008. – 224с.
7. Клейнер Г.Б. Системная парадигма в экономических исследованиях: новый подход / Цивилизация знаний: российские реалии. Труды Восьмой научной конференции Москва, 20-21 апреля 2007 г. М.: РосНОУ, 2007.
8. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и экономическая политика / Общественные науки и современность. №2, 2007. С. 141-149.

9. Степин В.С. Философия науки. – М.: Гардарики, 2006. – 384с.
10. Философия / под ред. В.П. Кохановского. – Ростов н/Д: Феникс, 2003. – 576с.
11. Философия науки / под ред. С.А. Лебедева: Ф56 Учебное пособие для вузов. Изд. 5-е, перераб. И доп. – М.: Академический Проект; Альма Матер, 2007. – 731 с.