

Анализ государственного регулирования инновационной деятельностью в современных условиях

Джамалудинова М.Ю., к.э.н., доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление», Дагестанский государственный университет

Аннотация. Эффективное использование ресурсного потенциала региона предполагает укрепление и расширение хозяйственных связей, повышение интенсивности инвестиционных процессов на всех уровнях социально-экономической системы, развитие инфраструктурной базы и повышение роли инноваций в системе экономических интересов региона. Общеизвестно, что успешное развитие инновационной экономики невозможно без государственной поддержки. При этом в данном случае главная задача государства – обеспечить формирование институциональной инфраструктуры инновационного развития.

Ключевые слова: экономическая система, инновационная деятельность, конкурентоспособность, технологии, инвестиции.

Analysis of state regulirovanija of innovative activity in modern conditions

Dzhamaludinova M.Y., Ph. D., associate Professor of the Department «State and municipal management», Dagestan State University

Annotation. Effective use of resource potential of the region involves strengthening and expanding economic ties, increase the intensity of investment processes at all levels of the socio-economic system, development of infrastructure and enhancing the role of innovation in the system of economic interests of the region. It is recognized that the successful development of innovative economy is impossible without state support. In this case, the main task of the state to ensure the formation of the institutional infrastructure of innovative development.

Keywords: economic system, innovation, competitiveness, technology, investment.

В настоящее время инновационная деятельность является одним из важных показателей динамического развития экономической системы страны. Уровень развития национальной инновационной сферы оказывает сильное воздействие на уровень конкурентоспособности страны, способствует достижению устойчивого экономического роста, является необходимым условием полноправного участия страны в мировом разделении труда. В России прослеживается медленная динамика развития инновационных технологий, но с уверенностью можно сказать, что страна шаг за шагом идет к своей цели: к занятию достойного положения на рынке инновационных технологий¹.

Современное социально-экономическое развитие России характеризуется сырьевой направленностью. Темпы развития страны в большей степени зависят от цен на сырье и производимых из него материалов. Экономика России остро нуждается в модернизации, в первую очередь, необходимо обновление основных фондов, а также преодоление технологического отставания.

Приоритеты инновационной деятельности промышленных предприятий неуклонно смещаются от интеллектуальной составляющей инновационного процесса в сторону его практических, внедренческих стадий. Компании предпочитают приобретать овеществленные технологии, нежели самостоятельно осуществлять разработку новых технологий. Эта тенденция обусловлена стремлением обновить материально-техническую базу, а также повысить технологический уровень производства².

В рамках стратегического формирования и модернизации российской инновационной экономики в целом и отдельных ее отраслей особое значение уделяется технологическому развитию таких крупных интегрированных ор-

¹ Кононов В.М. Проблемы и перспективы реализации государственной инновационной политики современной России // Вестник Российской нации. – 2015. Т. 1. – № 1-1 (39). - С. 207-219.

² Авдеева Е.А. Приоритеты инновационного развития России // Актуальные проблемы экономической теории и практики: сб. науч. тр. – Краснодар: КубГУ, 2013. – Вып. 15. – С. 50-57.

ганизационно-хозяйственных структур, как корпорации. В современной мировой экономике корпорации выступают важнейшей формой хозяйствования. Усиление конкуренции на мировых рынках вынуждает крупные российские корпорации активизировать собственные поиски путей повышения эффективности производства для закрепления на уже освоенных рынках и продвижения на новые, посредством глубокого инновационного обновления технологических процессов, организационных форм производства продукции и услуг.

Согласно глобальному инновационному индексу, публикуемому Корнельским университетом, школой бизнеса INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (WIPO) в 2014 г. Россия заняла 49-е место (Китай — 29-е место, ЮАР — 53-е место, Индия — 76-е место)³.

Общий объем затрат на R&D-разработки в России, по оценкам экспертов Battelle, в период 2012--2014 гг. остается стабильным, на уровне 1,5 % ВВП, а в абсолютных величинах увеличится с 38 млрд дол. в 2012 г. до 40 млрд дол. в 2014 г. Вместе с тем, удельный вес частного бизнеса в общем объеме R&D-расходов России, по оценкам Thomson-Reuters, в период 2000-2010 гг. снижался с 70,86 до 60,51 % соответственно⁴.

Согласно данным Росстата, общий объем затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) в РФ увеличился с 8,7 млрд р. в 2005 г. до 53,3 млрд р. в 2012 г., показав более чем шестикратный рост. При этом доля затрат на НИОКР в 2012 г. составила лишь 0,5 % в общем объеме российских инвестиций в нефинансовые активы⁵.

Если в распределении затрат на технологические инновации по видам экономической деятельности доля российских компаний добывающей отрасли в 2010 г. составляла 15,3 %, обрабатывающих производств — 74,6 %, предприятий производства и распределения электроэнергии, газа, воды — 10,1 %, то в 2012 г. — 15,0; 73,8 и 11,2 % соответственно. При этом доля собственных средств компаний в структуре затрат на технологические инновации в про-

³ Глобальный инновационный индекс 2014. URL: http://www.wipo.int/pressroom/articles/2014/article_0010.html.

⁴ Thomson Reuters. URL : <http://www.sciencewatch.com/grr/building-brics>.

⁵ Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business.

мышленном производстве возросла с 69,1 % в 2010 г. до 73,3 % в 2012 г. Основную долю затрат на технологические инновации в промышленном производстве составило приобретение машин и оборудования, возросшее с 54,5 % в 2010 г. до 55,2 % в 2012 г., а также собственные исследования и разработки — 20,6 и 20,4 % соответственно.

Современная мировая практика показывает, что в разработке и внедрении инноваций ведущая роль принадлежит крупным бизнес-структурам. Так, например, в странах Европейского Союза доля затрат корпораций на исследования и разработки в общенациональных затратах на научно-исследовательские разработки в 2012 г. превысила 82 %, США – 83 %, Китае – 93 %, в среднем по странам Организации экономического сотрудничества и развития – 86 %. Ситуация в российской экономике несколько иная: за счет корпоративного сектора в 2012 г. было профинансировано лишь 35 % затрат на НИОКР⁶.

В настоящее время крупный российский бизнес существенно уступает зарубежным корпорациям как по абсолютным, так и относительным расходам на НИОКР. Так, объем вложений Газпрома, флагмана российской экономики, в научно-технические разработки за 2008-2013 гг. увеличился с 4,9 млрд р. до 6,7 млрд р. соответственно, показав рост на 37%⁷. Однако коэффициент инновационности российской корпорации (отношение ежегодных затрат на НИОКР к ежегодной выручке компании) оставался на уровне 0,0013, что значительно ниже соответствующих показателей рыночных конкурентов в 2012 г., например, китайской корпорации Petrochina (объем R&D-расходов 2 300 млн дол., коэффициент инновационности 0,006)⁸, бразильской Petrobras (объем R&D-расходов 336,1 млн дол., коэффициент инновационности 0,267), британско-

⁶ OECD. URL : http://www.stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MSTI_PUB.

⁷ Газпром : офиц. сайт. URL: <http://www.gazprom.ru/about/strategy/innovation/research>

⁸ Battelle Memorial Institute. The 2014 Global R&D Funding. URL : <http://www.battelle.org/media/global-r-d-funding-forecast>.

голландской Shell (объем R&D-расходов 419 млн дол., коэффициент инновационности 0,003)⁹.

Еще менее значимы расходы на НИОКР крупнейшей российской нефтяной корпорации «Роснефть». Так, в 2013 г. расходы на НИОКР Роснефти достигли 1 952 млн р. (коэффициент инновационности 0,0005), показав при этом пятикратный рост в 2011-2013 гг.¹⁰

Затраты на НИОКР крупной российской нефтяной компании «Лукойл» в 2011-2013 гг. возросли с 18 560 до 38 606 тыс. р., показав более чем двукратный рост. Однако при этом показатель коэффициента инновационности компании остается на низком уровне, составляя лишь 0,0004.

Крупнейшей российской компанией металлургического сектора ГК «Норникель» на научно-технические разработки в 2013 г. было направлено 102 200 тыс. р., что меньше аналогичного показателя затрат 2011 г. на 11,4 % (115 310 тыс. р.)¹¹. При этом показатель коэффициента инновационности остается по-прежнему низким, не превышая 0,0003.

В крупнейших российских корпорациях промышленного сектора проблема технологической модернизации не менее актуальна: уровень затрат на инновационное развитие, хотя и повышается в абсолютных значениях, все же в относительных показателях остается на низком уровне. Так, например, затраты на технологические разработки крупнейшей российской металлургической корпорации «Северсталь» выросли в 2011-2013 гг. более чем в 4 раза, достигнув уровня 104 125 тыс. р., однако показатель коэффициента инновационности остается крайне низким и не превышает 0,00 04¹².

Расходы на собственное инновационное развитие другого крупного представителя промышленного сектора российского бизнеса, корпорации «Авто-

⁹ Роснефть: офиц. сайт. URL: [http://www.rosneft.ru/attach/0/02/90/Rosneft FS 2013 RUS_SIGNED_FINAL.pdf](http://www.rosneft.ru/attach/0/02/90/Rosneft_FS_2013_RUS_SIGNED_FINAL.pdf).

¹⁰ Норильскийникель : офиц. сайт. URL: <http://nornik.ru/assets/files/Godovoj-buhgalterskij-otchet-GMK-NN-2013.pdf>.

¹¹ ГКСеверсталь: офиц. сайт. URL: http://severstal.com/rus/ir/results_reports/finreps_rsbu/index.phtml. WebValued. URL: <http://www.barfin.ru/company/avtovaz/balance/ras/year>.

¹² Кононов В.М. Проблемы и перспективы реализации государственной инновационной политики современной России // Вестник Российской нации. - 2015. Т. 1. - № 1-1 (39). - С. 207-219.

Ваз», в тот же период (2011-2013) возросли более чем вдвое, составив в 2013 г. 280 млн р.¹³. При этом важно отметить несколько более высокий показатель коэффициента инновационности корпорации, возросший в 2013 г. до уровня 0,019, что во многом может быть связано с позитивным эффектом влияния расширяющегося сотрудничества с консорциумом Renault-Nissan, оказывающим значительную поддержку в модернизации и развитии научно-технологической базы российского автопроизводителя.

Мировой опыт инновационного развития показывает необходимость постоянного повышения и удержания на должном уровне конкурентоспособности компании. Использование инноваций позволяет компаниям эффективно конкурировать на рынке, привлекая новые группы потребителей, улучшая финансовые результаты собственной деятельности. При этом собственно уровень конкурентоспособности компании находится в прямой зависимости от уровня технологического развития компании. Поскольку к росту конкурентоспособности приводят лишь инновационные решения, ориентированные на новые рынки и сопровождающиеся оригинальными разработками, важно учитывать глубину инновационных процессов в компании.

Одна из причин низкого интереса крупных российских компаний к инновационному развитию состоит в том, что в условиях российской экономической специфики инновации пока не являются действительно реальным инструментом в конкурентной борьбе. Российские компании не стремятся внедрять новые технологии для привлечения потребителей, поскольку конкурентные преимущества в российских условиях чаще создаются иными, неинновационными факторами. При крайне малых затратах на НИОКР, низком технологическом уровне и производительности труда российские компании имеют высокую рентабельность. Устойчиво низкий уровень

¹³ Глобальный инновационный индекс 2014. URL: http://www.wipo.int/pressroom/articles/2014/article_0010.html.

корпоративных расходов на НИОКР в российских компаниях зачастую связан с несовершенностью процесса технологической модернизации: компаниям приходится в первую очередь модернизировать производство, заменить оборудование и лишь затем переходить к инновациям на основе оригинальных разработок.

Таким образом, к сдерживающим факторам инновационного развития относится недостаточное финансирование инновационной деятельности со стороны государства. По официальным данным, Россия тратит на исследования и разработки около 2 млрд. долларов, что значительно меньше по сравнению с более развитыми странами, например, Китаем, Японией и США, где на исследовательскую деятельность отводится почти 8, 14 и 32 млрд. долларов соответственно.

Библиографический список:

1. Авдеева Е.А. Приоритеты инновационного развития России // Актуальные проблемы экономической теории и практики: сб. науч. тр. – Краснодар: КубГУ, 2013. – Вып. 15. – С. 50-57.

2. Кононов В.М. Проблемы и перспективы реализации государственной инновационной политики современной России // Вестник Российской нации. – 2015. Т. 1. – № 1-1 (39). – С. 207-219.

3. Глобальный инновационный индекс 2014. URL: http://www.wipo.int/pressroom/articles/2014/article_0010.html.

4. Thomson Reuters. URL: <http://www.sciencewatch.com/grr/building-bricks>.

5. Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business.

6. OECD. URL: http://www.stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MSTI_PUB.

7. Газпром: офиц. сайт. URL: <http://www.gazprom.ru/about/strategy/innovation/research>

8. Battelle Memorial Institute. The 2014 Global R&D Funding. URL:
<http://www.battelle.org/media/global-r-d-funding-forecast>.

9. Роснефть: офиц. сайт. URL: [http://www.rosneft.ru/attach/0/02/90/Rosneft FS 2013 RUS_SIGNED_FINAL.pdf](http://www.rosneft.ru/attach/0/02/90/Rosneft_FS_2013_RUS_SIGNED_FINAL.pdf).

10. Норильский никель: офиц. сайт. URL:
<http://nornik.ru/assets/files/Godovoj-buhgalterskij-otchet-GMK-NN-2013.pdf>.

11. ГКСеверсталь: офиц. сайт. URL:
http://severstal.com/rus/ir/results_reports/finreps_rsbu/index.phtml.

WebValued. URL: <http://www.barfin.ru/company/avtovaz/balance/ras/year>.