



Современная методология присвоения оценки уровня ESG-принципов

Боровский С.С., аспирант

ФГБОУ ВО РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

Аннотация. В статье представлены результаты исследования методологий, присуждающих ESG-рейтинги, составление ESG-рэнкинга крупнейшими агентствами, обладающих большим значением среди рейтинговых организаций: RAEX, АКРА, ESGRisk и SynTao Green Finance.

Проведён детальный анализ системы рейтинговых вышеперечисленных организаций, при котором обнаружены различные характеристики. Акцентировано внимание на влиянии позиции организации в рейтинге ESG на выстраивание долгосрочных отношений с инвесторами, контрагентами, потребителями и персоналом, а кроме того, и государственными структурами управления.

В этом научном исследовании авторы представили свою собственную стратегию присвоения ESG-рейтингов, чтобы более точно оценить перспективы организации в современных условиях рынка Российской Федерации и послужить основой для стандартизации присвоения рейтингов.

Ключевые слова: ESG-рейтинг, социальная ответственность, инвестор, ESG-оценка, корпоративное управление, методология, база данных, весовые коэффициенты, факторный показатель, уровень влияния фактора

Modern methodology for assigning an assessment of the level of ESG principles

Borovskiy S.S., Graduate student

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

Annotation. The article presents the results of a study of methodologies awarding ESG ratings, the compilation of ESG rankings by the largest agencies of great

importance among rating organizations: RAEX, ACRA, ESGRisk and SynTao Green Finance.

A detailed analysis of the rating system of the above-mentioned organizations was carried out, in which various characteristics were found. Attention is focused on the impact of the organization's position in the ESG rating on building long-term relationships with investors, contractors, consumers and staff, as well as government management structures.

In this scientific study, the authors presented their own strategy for assigning ESG ratings in order to more accurately assess the prospects of the organization in the current market conditions of the Russian Federation and serve as a basis for standardizing the assignment of ratings.

Key words: ESG-rating, social responsibility, investor, ESG-assessment, corporate governance, methodology, database, weighting factors, factor indicator, factor impact level

1. Введение. За последние пять лет ESG-повестка в России доказала свою устойчивость и актуальность. Рейтинг ESG, даёт возможность оценить уровень исполнения обязательств организаций, применяющих ESG-принципы перед стейкхолдерами, а также их умение оперировать экологическими, социальными и корпоративными рисками. [1, 2]

Исходя из этого, на сегодняшний день разработка и глобальное применение рейтингов ESG находится в приоритете среди актуальных направлений организаций.

Рейтинговые организации занимаются предоставлением заинтересованным лицам (инвесторам и потенциальным клиентам) информации о достижениях организаций, применяющих ESG-принципы. Частные инвесторы и финансовые организации принимают во внимание данные сведения при процессе принятия инвестиционных решений.

Организации, следующие ESG-принципам, получают вспомогательные конкурентные преимущества, приумножают лояльность клиентов и получают

возможность к расширению рынков сбыта. Определять применение ESG-принципов организациями позволяют различные методологии по присвоению рейтингов по трём ключевым факторам: экологическом, социальном и корпоративном [3].

1. E (environmental) – экологический принцип: следование организацией рейтинга экологическому фактору. Количество отходов, уровень выделения CO₂, потребление энергии и воды, соблюдение экологических законов и усилия компании по уменьшению выбросов должны быть отражены в указанном показателе.

2. S (social) – принцип социальной ответственности бизнеса подразумевает соблюдение организацией норм и принципов, способствующих поддержанию равных условий для всех участников рабочего процесса, преодолению гендерных стереотипов и инвестированию в социальную сферу, включая благотворительные программы. Этот принцип демонстрирует готовность компании к взаимодействию с внутренними и внешними стейкхолдерами, что способствует укреплению ее позиций в социальной среде.

3. G (governance) – корпоративное управление: принцип, направленный на увеличение уровня и стандартов управления организацией. Данный принцип характеризует эффективность и результативность деятельности организации, заработной платы и вознаграждений её руководящего звена, а так же прозрачность ведения их дел, наличие или отсутствие коррупции [4].

Рейтинг ESG даёт возможность установить степень применения организацией ESG-принципов, в том числе необходимость принимать во внимание потенциальных корпоративных, социальных и экологических рисков при функционировании организации. В связи с этим, показатели ESG акцентируют внимание на качественное управление организацией и её надёжность в области социальной и экологической ответственности. [5].

Значимость ESG-рейтингов в Российской Федерации обуславливается тем, что они оказываются одним из немногочисленных источников информации об организациях, касающейся ответственности перед инвесторами, так как их

отчетность стала недоступной для заинтересованных сторон в силу различных аспектов [6]. В свою очередь, данные рейтинги позволяют пользователям изучить интересующую их информацию, сохраняя засекреченность данных.

Цель исследовательской работы состоит в анализе перечисленных в ней методологии и формировании современного авторского рейтинга, который можно применить для оценки экологических, социальных и корпоративных составляющих организации в различных областях деятельности. Целью данной работы является объединение нескольких независимых и значительных методов в одну систему с для возможности обеспечения сопоставимости и прозрачности получаемых оценок.

2. Методы исследования. Эмпирическую базу исследования составляют данные организаций «RAEX», «АКРА», «ESGRisk» и «SynTao Green Finance». Работа проведена на основании сбора и обобщения (метод синтеза), систематизации (системный подход) и сравнительного анализа (комплексный и сравнительно-аналитический методы), полученных из выборки необходимых данных из документации рейтинговых агентств.

3. Материалы исследования. Формирование критериев ESG происходит как в бизнес-сообществах, так и в отдельных научных организациях. Необходимость существования норм и критериев обусловлено наличием целеполагания в организации и необходимостью анализа оценки действий организации заинтересованной стороной. Для численной характеристики данного подхода используется понятие «уровень развития ESG-принципов», установленный как расчётная величина, определяющая степень соответствия характеристик организации критериям оценщика [8].

Методология RAEX. Оценкой уровня ESG-принципов, занимается организация RAEX Europe. Рейтинговое агентство анализирует организации по факторам экологии, социального и корпоративного управления, на базе которых делают вывод, насколько хорошо исследуемые организации справляются с решением экологических, социальных и корпоративных рисков. Данная

методология описывает систему факторов и подфакторов, используемых в процессе присвоения ESG рейтингов организациям.

Чтобы провести рейтинговую оценку, агентство RAEX начинает с опроса организации в соответствии с формой агентства; оценивает годовые отчеты организации, такие как финансовая отчетность, и использует информацию из СМИ и других общедоступных источников.

Причисление организации к одному из девяти рейтинговых уровней в соответствии со следующей шкалой (табл. 1) определяет рейтинги RAEX Europe в области экологического, социального и корпоративного управления.

Таблица 1

Рейтинговые классы и шкала ESG-оценок RAEX

Рейтинг ESG	Рейтинг E	Рейтинг S	Рейтинг G	Уровень рейтинга	Показатель	Рейтинговый диапазон
AAA [esg]	AAA[e]	AAA[s]	AAA[g]	Самый высокий уровень	89-100%	<p>Диапазон оценки А. Позиция организации выше среднего. Требуется незначительные действия или вообще никаких дальнейших действий не требуется, но организация может извлечь выгоду из любого дополнительного улучшения или инновации.</p>
AA [esg]	AA[e]	AA[s]	AA[g]	Очень высокий уровень	78-89%	
A [esg]	A[e]	A[s]	A[g]	Высокий уровень	67-78%	
BBB [esg]	BBB[e]	BBB[s]	BBB[g]	Умеренно высокий уровень	56-67%	<p>Диапазон оценки В. Позиция объекта является средней. Предприятие сталкивается с приемлемым количеством рисков, которые могут быть снижены с помощью разумного числа дальнейших действий.</p>
BB [esg]	BB[e]	BB[s]	BB[g]	Достаточный уровень	44-56%	
B [esg]	B[e]	B[s]	B[g]	Умеренно низкий уровень	33-44%	
CCC [esg]	CCC[e]	CCC[s]	CCC[g]	Низкий уровень	22-33%	<p>Диапазон оценки С. Позиция организации ниже среднего. Требуется решительные действия. Предприятие сталкивается со значительным количеством рисков, и есть большие возможности для улучшения.</p>
CC [esg]	CC[e]	CC[s]	CC[g]	Очень низкий уровень	11-22%	
C [esg]	C[e]	C[s]	C[g]	Самый низкий уровень	0-11%	

Результаты рейтингов ESG представляют собой средневзвешенное значение рейтинговых оценок из рейтингов социального, экологического и корпоративного управления. Общий рейтинг ESG формируется путем расчета доли воздействия принципа на общее воздействие организации (например, воздействие темы окружающей среды на общее воздействие ESG) [9].

Методология Акра. Оценка, выполняемая в рамках рейтинга применение ESG-факторов крупных организацией, проводится агентством АКРА, одной из крупнейших в Российской Федерации. Уровень применения ESG-факторов проводится в три этапа.

Ключевыми ресурсами информации для оценки факторов ESG служат данные, предоставляемые оцениваемой организацией, в том числе и данные других источников, таких как:

1. Информация из открытых источников;
2. Собственные источники информации Агентства;

В случае отсутствия данных по каким-либо отдельным показателям, рейтинговое агентство АКРА может принять решение о присвоении ESG-оценки с учетом аналитических допущений, принятых в ходе проведения нерейтингового исследования, а также с учетом аналитических корректировок агентства.

Итоговая ESG-оценка является взвешенной оценкой по трем факторам: «Экология» (E), «Социальная ответственность» (S) и «Управление» (G). Величина указанных трёх факторов идентичны и каждый из которых составляет треть всей оценки. Итоговая ESG - оценка определяется на основе шкалы, имеющей 7 категорий и 17 уровней. (табл. 2).

Если выявлены нарушения в сфере социальной ответственности и корпоративного управления, а также катастрофические ситуации с точки зрения экологического воздействия, оценка «ESG-G» присваивается оцениваемой организации в соответствии с регламентом, кроме ситуаций, указанным в (табл. 2) [10].

Рейтинговые классы и шкала ESG-оценок АКРА

Категория	Описание	Оценка	Нижняя граница	Верхняя граница (включительно)	Шаг
ESG-A	Наивысшая оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. Вопросы экологии, социальной ответственности и управления являются приоритетными в деятельности оцениваемого лица.	ESG-1	1	1,5	0,5
ESG-B	Очень высокая оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. Вопросам экологии, социальной ответственности и управления уделяется повышенное внимание.	ESG-2	1,5	1,7	0,2
		ESG-3	1,7	1,9	0,2
		ESG-4	1,9	2,1	0,2
ESG-C	Высокая оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. Вопросам экологии, социальной ответственности и управления уделяется достаточное внимание.	ESG-5	2,1	2,3	0,2
		ESG-6	2,3	2,5	0,2
		ESG-7	2,5	2,7	0,2
ESG-D	Средняя оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. Значительной доле аспектов в области экологии, социальной ответственности и управления уделяется внимание.	ESG-8	2,7	2,9	0,2
		ESG-9	2,9	3,1	0,2
		ESG-10	3,1	3,3	0,2
ESG-E	Приемлемая оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. Некоторые вопросы экологического воздействия, социальной ответственности и управления не рассматриваются.	ESG-11	3,3	3,5	0,2
		ESG-12	3,5	3,7	0,2
		ESG-13	3,7	3,9	0,2
ESG-F	Низкая оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. В отношении вопросов экологии, социальной ответственности и управления нет четко выстроенной стратегии; при принятии управленческих решений данные вопросы не учитываются.	ESG-14	3,9	4,1	0,2
		ESG-15	4,1	4,3	0,2
		ESG-16	4,3	4,5	0,2
ESG-G	Очень низкая оценка в области экологии, социальной ответственности и управления. Работа по вопросам экологии, социальной ответственности и управления не ведется.	ESG-17	4,5	5,0	0,5

Методология ESGRisk. Рейтинговое агентство ESGRisk.ai в Индии является членом Глобальной инициативы по отчетности (GRI). Рейтинг ESGRisk.ai охватывает 35 ключевых вопросов по 1000 показателям и дает представление о стратегии, инициативах и результатах деятельности организации в области ESG. Данный рейтинг позволяет инвесторам понять уязвимость организации к рискам ESG, систему управления рисками и возможности интеграции факторов ESG в стратегию своих организаций (рис.1).



Рис. 1 – Структура оценки ESG

Система оценки ESG оценивает эффективность компании по ~ 1000 параметрам показателей, которые сводятся к ключевым вопросам и темам, которые затем объединяются для оценки эффективности по E, S и G. Оценка по каждому ключевому вопросу представляет собой комбинацию системы управления рисками компании для борьбы с конкретным ESG-риском и существенности риска для отрасли, в которой работает компания.

Следовательно, каждому показателю присваиваются весовые коэффициенты, основанные на существенности риска и значимости показателя в системе управления рисками компании. Баллы по показателям суммируются и нормализуются таким образом, чтобы совокупный балл по каждой отрасли составлял 1000.

Оценка ESG является всеобъемлющей и включает в себя следующие этапы:

1. Присвоение показателям релевантности и существенности;
2. Учет полярности;
3. Оценка каждого показателя
4. Суммирование оценок отдельных показателей с общей оценкой с использованием весовых коэффициентов для присвоения оценок
5. Оценка компании по показателю прозрачности

Существенность и актуальность показателей экологического, социального и корпоративного управления разнятся в зависимости от принадлежности организации к отрасли.

В связи с тем, что не все показатели одинаково важны для различных отраслей, то для оценок присваивается величина, соответствующая значительности показателя для организаций конкретной отрасли. Показатели варьируются от очень высокой существенности до крайне низких значений.

После подсчета общей суммы баллов аналитик присваивает компании рейтинг, выполнив следующие действия:

1. При необходимости пересматривает и изменяет отраслевую классификацию. Аналитик, основываясь на отзывах организации и ее опыте работы в различных отраслевых сегментах, подтверждают или изменяют отраслевую классификацию;

2. При необходимости пересматривает и изменяет существенность показателя. Очень часто организации подвергаются специфическим рискам по операционным причинам (например, чрезмерная зависимость от опасных материалов для производства) или по деловым причинам (например, торговля со странами, которые занимают низкие позиции по индексам коррупции). В таких случаях может потребоваться повысить существенность определенных рисков. Следовательно, аналитики пересматривают структуру бизнеса и изменяют существенность рисков там, где это уместно.

3. При необходимости выбирает разные аналоги, чтобы сделать сравнение более содержательным. Это сделано для того, чтобы сделать анализ более

репрезентативным для ESG-риска организации, учитывая степень подверженности бизнеса.

Наконец, основываясь на вышеизложенном, аналитики присваивают рейтинги и пишут резюме (табл. 3), объясняющее специфику категории, а также общие риски и сильные стороны оценки рисков ESG организации.

Чтобы присвоить рейтинги, аналитики используют таблицу сопоставления оценок с рейтингами в качестве ориентира. Аналитики могут гибко изменять рейтинги на одну ступень, основываясь на своем анализе, и таблица служит лишь ориентиром.

Таблица 3

Таблица ESG-оценок ESGRisk и описание категорий

Рейтинговая шкала	Рейтинг		Что означает рейтинг
	Высокий уровень	Низкий уровень	
ESG-Риск AAA	Выше 871		Успешное управление всеми рисками ESG
ESG-Риск AA	870	721	Надёжное управление всеми существенными рисками ESG
ESG-Риск A	720	571	В целом положительный опыт управления материальными рисками
ESG-Риск BBB	570	421	Достаточный опыт управления рисками, однако без доказательств наличия надежной системы
ESG-Риск BB	420	271	Организация со смешанным опытом управления рисками и отсутствием доказательств наличия надежной системы
ESG-Риск B	270	121	Организация с плохим опытом управления рисками и отсутствием системы управления рисками
ESG-Риск C	Ниже 121		Организация, на которую сильно влияют риски ESG

Основываясь на раскрытии показателей, организацией ESGRisk.ai будет рассчитано и опубликовано два показателя прозрачности, один из которых будет оценивать уровень общего раскрытия информации, а второй - уровень раскрытия значений, что в значительной степени актуально в контексте Индии [11].

Методология SynTao Green Finance. В 2015 году, организация SynTao Green Finance запустила самостоятельно разработанную рейтинговую систему

ESG и создала первую базу данных ESG для организаций, зарегистрированных на бирже в Китае.

Для оценки уровня управления организацией и подверженности рискам в трех измерениях экологического, социального и корпоративного управления в каждом рейтинговом периоде (году) была разработана комплексная система рейтингов ESG (рис. 2). Система рейтингов ESG состоит из 14 ключевых вопросов, и команда ESG-аналитиков оценивает почти 200 показателей ESG, собирая данные почти из 700 точек.

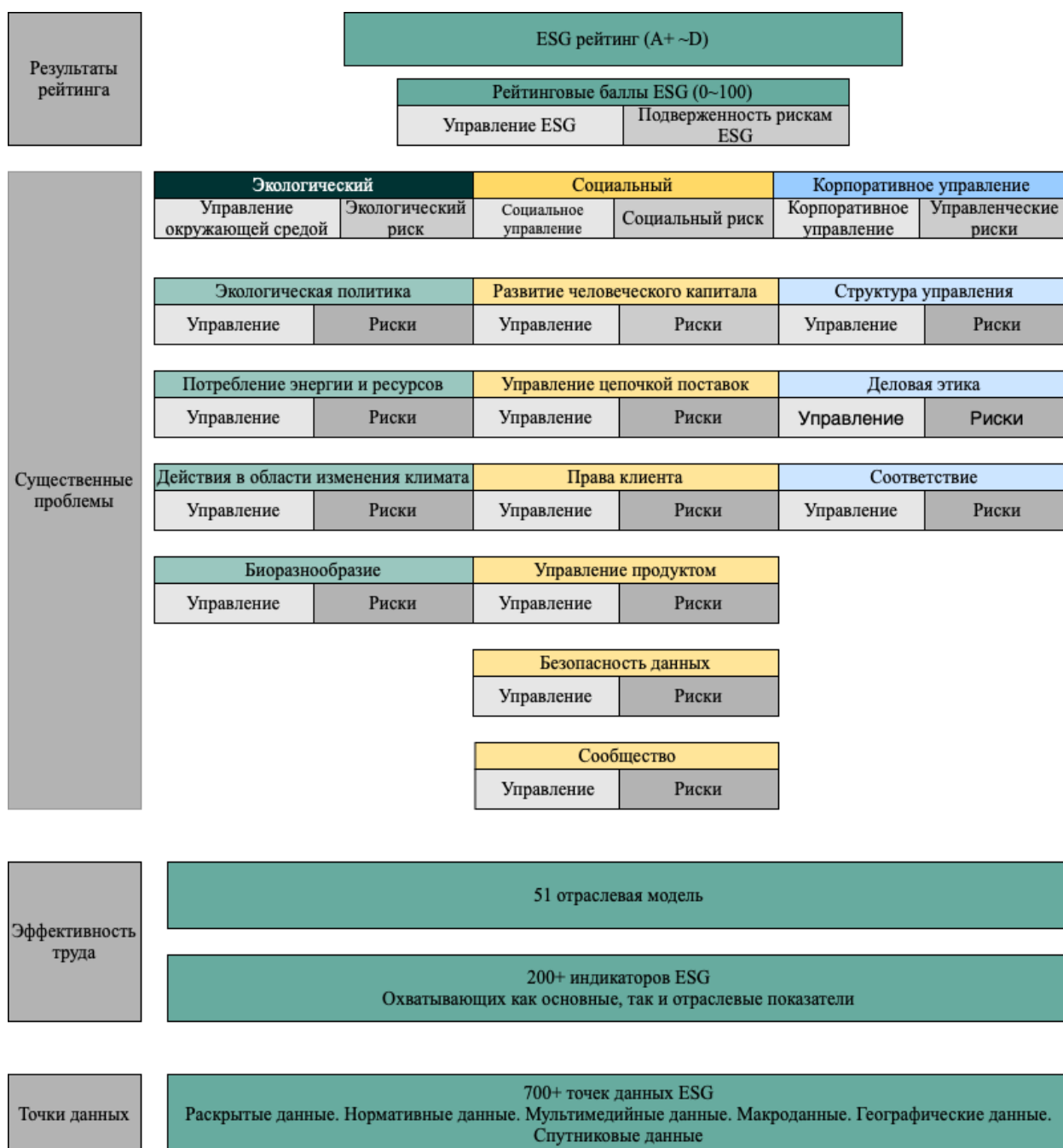


Рис. 2 – Система рейтингов Syntao green finance ESG

Для анализа существенности отрасли, SynTao Green Finance обобщила ряд вопросов ESG, основанных на характеристиках каждой отрасли и проблемах ключевых заинтересованных сторон. Комбинируя зарубежные стандарты с текущим экологическим, социальным и корпоративным развитием Китайской Народной Республики, рейтинговая методология агентства SynTao Green Finance определяет 14 ключевых проблем ESG, которые влияют на деятельность китайских организаций на данном этапе, включая пять экологических проблем, шесть социальных проблем и три проблемы управления (табл 4).

Таблица 4

Ключевые вопросы ESG

Экологический	Социальный	Корпоративное управление
Экологическая политика	Развитие человеческого капитала	Структура корпоративного управления
Потребление энергии и ресурсов	Права клиента	Деловая этика
Выброс загрязняющих веществ	Управление цепочкой поставок	Соответствие
Действия в области изменения климата	Безопасность данных	
Биоразнообразие	Управление продуктом	
	Сообщество	

В отличие от равномерной оценки RAEX или АКРА, основная цель подхода, предложенного рейтинговым агентством SynTao Green Finance, сосредоточена на оценке результатов в экологической и социальной сфере.

Рассмотренные методы оценки ESG-факторов организаций RAEX, АКРА, ESGRisk и SynTao Green Finance имеют разные подходы для проведения анализа организации, что представляет собой сложность современной системы ESG-рейтингования в мире и Российской Федерации, в частности. Различие вышеуказанных рейтинговых заключается в учёте отраслевой принадлежности рассматриваемых организаций, отсутствии единого диапазона показателей и общепризнанных нормативных методов анализа, а также в различии способа присвоения оценки коэффициентов одним и тем же факторам [12].

4. Результаты исследования. Для приведения к общему знаменателю вышеупомянутые методологии, автором предложены разработанные

рейтинговые классы и шкала ESG-оценок (табл. 5), объединяющие сильные стороны агентств: RAEX, АКРА, ESGRisk и SynTao Green Finance.

Метод подсчета баллов рейтинга включает в себя три основных параметра оценки: «Экологическое управление», «Социальное управление» и «Корпоративное управление», каждый из которых содержит определенный набор показателей:

1. диапазон значений для оценки показателей варьируется от 0 до 4, где 0 – означает самое низкое значение, 4 – самое высокое;
2. совокупность показателей, различающихся в зависимости от отрасли;
3. учитывающих уровень социальных, экологических и корпоративных факторов в зависимости от сферы деятельности организации;
4. суммарной оценки модели – среднеарифметическое значение оценок по трём отмеченным факторам.

Таблица 5

Шкала рейтингов ESG

Уровень	Описание	Категория	Значение	Определение
А+: уровень лучших глобальных практик	Лидирующие позиции организации в сфере ESG-принципов глобальном уровне	ESG-1	3,5–4	Предельная оценка применения ESG-принципов в процессе функционирования организации
А: высокий уровень	Организация придерживается ESG-принципов во всех сферах деятельности	ESG-2	3–3,5	Высокая оценка применения ESG-принципов в процессе функционирования организации
В+: выше среднего уровень	Организация в значительной степени внедрила ESG-принципы в деятельность	ESG-3	2,5–3	Выше среднего оценка применения ESG-принципов в процессе функционирования организации
В: средний уровень	Организация следует ESG-принципам только в отдельных сферах деятельности	ESG-4	2–2,5	Средняя оценка применения ESG-принципов в процессе функционирования организации
С+: базовый уровень	В организации заложены основы ESG-принципов, но нет четко выстроенного плана	ESG-5	1,5–2	Базовая оценка применения ESG-принципов в процессе функционирования

				организации
С: ниже базового уровень	Поверхностная интеграция ESG-принципов в деятельность организации	ESG-6	1–1,5	Низкая оценка применения ESG-принципов в процессе функционирования организации
D: низкий уровень	В организации не учитываются интересы в ESG-принципов	ESG-7	0,5–1	Очень низкая оценка применения ESG-принципов в процессе функционирования организации
E: пограничный уровень	Организация не придерживается ESG-принципов	ESG-8	0–0,5	Фиксация значительного нарушения ESG-принципов

Составлено автором по материалам исследования

При корректировании конечной оценки ESG, допустимо применение стресс-факторов. В данном контексте, к ним причисляют техногенным катастрофам, наносящим серьёзный урон окружающей среде, а также серьезные конфликты с инвесторами или потенциальными клиентами, которые могут привести к ослаблению позиций в месте присутствия организации или достаточному снижению эффективности операционной деятельности высшего административного руководства объекта рейтингования.

Пределы воздействия факторов могут колебаться от 0 до 1:

1. умеренное влияние фактора (0,25);
2. значительное влияние фактора (0,5);
3. сильное влияние фактора (0,75);
4. очень сильное влияние фактора (1).

Заключение. Образовавшаяся база рейтингов ESG бедствует от ряда серьезных недостатков, вследствие которых удовлетворённость инвесторов по отношению ESG-рейтингам оставляет желать лучшего, а само доверие к рейтингам заметно снижается. В этой вопросе есть много различных элементов, но наиболее важные из них представляют собой основную проблему, а именно:

- отсутствие открытости в отношении характеристик ESG-рейтингов, используемых методов и источников данных;

- неадекватность полученных данных, необходимых для создания точной оценки;

В результате чего, ESG-рейтинги в недостаточной степени смогут обозначить достоверную информацию стейкхолдерам, которую можно в значительной степени применить при принятии обоснованных решений касающихся рисков, их воздействий и возможностей, связанных с ESG.

Составленный автором метод рейтингования способствует систематизации и оптимизации представленных выше методологий оценивания ESG-факторов, способствует рейтинговым организациям более эффективно выполнять независимую оценку ESG-факторов в различных организациях, не делая привязку к конкретному направлению деятельности. Данный метод рейтингования удовлетворит запрос инвесторов и потенциальных клиентов на инструмент, дающий возможность объективно оценить функционирование организаций в области применения и освоения ESG-принципов.

Рейтинг ESG-факторов — это особый метод, который упростит для инвесторов анализ организации с точки зрения ее положения на рынке и инвестиционной привлекательности. Кроме того, продукция организаций, преуспевающих в области ESG-принципов, станет более привлекательной для потребителей. Несмотря на это, ESG-рейтинг влияет не только на отношения организаций с инвесторами, но и на их репутацию, доверие и преданность со стороны потребителей и персонала, а также на их отношения с государственными органами.

В случае того, если ESG-рейтинг будет составлен в соответствии с рекомендациями, он сможет оказать влияние на увеличение стоимости своих ценных бумаг, привлекая потенциально новых акционеров, что спровоцирует дальнейшее развитие организации и откроет конкурентные возможности для выхода на новые рынки.

Библиографический список:

1. Ефимова О.В. ESG-рейтинги: актуальные проблемы формирования и использования // Вестник Академии знаний. – 2023. – №4 (57). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/esg-reytingi-aktualnye-problemy-formirovaniya-i-ispolzovaniya>.
2. Комиссарова Мария Анатольевна, Рыгаловский Дмитрий Михайлович. Возможности управления рисками для достижения устойчивого развития предприятия // Российское предпринимательство. – 2016. – №22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-upravleniya-riskami-dlya-dostizheniya-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya>.
3. Белик И.С., Дуцинин А.С., Никулина Н.Л. Влияние ESG-факторов на финансовое состояние и инвестиционную привлекательность российских публичных компаний // Управленец. – 2022. – №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-esg-faktorov-na-finansovoe-sostoyanie-i-investitsionnuyu-privlekatelnost-rossiyskih-publichnyh-kompaniy>.
4. Диваева Э.А. Условия трансформации ESG-принципов: экономические и социальные аспекты // Инновации и инвестиции. – 2022. – №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-transformatsii-esg-printsipov-ekonomicheskije-i-sotsialnye-aspekty>.
5. Жатикова Дарья Владиславовна, Щербаченко Петр Сергеевич. Методология присвоения ESG-рейтингов // Вестник ГУУ. – 2023. – №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-prisvoeniya-esg-reytingov>.
6. Giese G. et al. Performance and risk analysis of index-based ESG portfolios //The Journal of Index Investing. – 2019. – Т. 9. – №. 4. – С. 46-57.
7. Angelova D. et al. Sovereign rating methodologies, ESG and climate change risk: an overview //ESG and climate change risk: an overview (May 4, 2021). – 2021.
8. Zumente I., Lāce N. ESG Rating—Necessity for the Investor or the Company? //Sustainability. – 2021. – Т. 13. – №. 16. – С. 8940.
9. Methodology for assigning ESG Ratings to Corporates. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://raexpert.eu/esg_corporate/#conf-tab-3

10. Методология присвоения ESG-рейтингов. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.acra-ratings.ru/criteria/2624/>

11. ESG – an enabler of responsible business. [Электронный ресурс] - Режим доступа: ESG – <https://esgrisk.ai/>

12. ESG Data – ESG Rating Methodology. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://en.syntaogf.com/pages/esg01>

References:

1. Yekhimova O.V. ESG ratings: practical recommendations and use // Bulletin of The Academy of Knowledge. – 2023. – №4 (57). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/esg-reytingi-aktualnye-problemy-formirovaniya-i-ispolzovaniya>.

2. Komissarova Maria Anatolyevna, Rygalovsky Dmitry Mikhailovich The possibilities of risk management to achieve sustainable development of the enterprise // Russian entrepreneurship. – 2016. – №22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-upravleniya-riskami-dlya-dostizheniya-ustoychivogo-razvitiya-predpriyatiya>.

3. Belik I.S., Dutsinin A.S., Nikulina N.L. The influence of ESG factors on the financial condition and investment attractiveness of Russian public companies // Manageret. – 2022. – № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-esg-faktorov-na-finansovoe-sostoyanie-i-investitsionnyu-privlekatelnost-rossiyskih-publichnyh-kompaniy>.

4. Divaeva E.A. Conditions for the transformation of ESG principles: economic and social aspects // Innovation and investment. – 2022. – №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-transformatsii-esg-printsipov-ekonomicheskije-i-sotsialnye-aspekty>.

5. Zhatikova Daria Vladislavovna, Shcherbachenko Pyotr Sergeevich Methodology of assigning ESG ratings // Bulletin of GUU. – 2023. – № 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-prisvoeniya-esg-reytingov>.

6. Giese G. et al. Performance and risk analysis of index-based ESG portfolios //The Journal of Index Investing. – 2019. – Т. 9. – №. 4. – С. 46-57.

7. Angelova D. et al. Sovereign rating methodologies, ESG and climate change risk: an overview //ESG and climate change risk: an overview (May 4, 2021). – 2021.
8. Zumente I., Lāce N. ESG Rating—Necessity for the Investor or the Company? //Sustainability. – 2021. – Т. 13. – №. 16. – С. 8940.
9. Methodology for assigning ESG Ratings to Corporates. [Electronic resource] – Access mode: https://raexpert.eu/esg_corporate/#conf-tab-3
10. Methodology for assigning ESG ratings. [Electronic resource] – Access mode: <https://www.acra-ratings.ru/criteria/2624/>
11. ESG – an enabler of responsible business. [Electronic resource] – Access mode: ESG – <https://esgrisk.ai/>.
12. ESG Data – ESG Rating Methodology. [Electronic resource] – Access mode: <https://en.syntaogf.com/pages/esg01>