

Алимусаев Г.М.,

главный научный сотрудник, д.э.н.

Институт исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка

[office@itkor.ru](mailto:office@itkor.ru)

## **Макроэкономические предпосылки логистической рационализации работы с отходами производства**

*В статье проанализированы макроэкономические предпосылки логистической рационализации работы с отходами производства.*

*Ключевые слова: ресурсосбережение, отходы производства, логистизация потоков вторичных ресурсов, инновационная логистика.*

Эффективность и устойчивость логистического управления потоками вторичных ресурсов в значительной мере определяется действенностью, масштабами и адресностью макроэкономической поддержки этой деятельности.

Рыночная экономика в нашей стране находится еще на начальных этапах своего развития. Еще только формулируются многие рыночные институты и механизмы. Рынок вторичных ресурсов в России практически отсутствует. При этом роль государственного регулирования хозяйственных процессов в нашей стране в последние годы была сильно уменьшена.

Оценивая специфику современных российских подходов в управлении бизнес-процессами, включая управление материалопотоками, нужно отметить, что произошедшее в конце XX в. и начале нынешнего столетия ослабление регулирующих функций государства так же, как и характерная для прежнего периода чрезмерная централизация и регламентация хозяйствования имеют свои серьезные негативы.

Необходимость оптимизации форм, направлений и масштабов государственного регулирования бизнес-сферы сегодня признается все более широким кругом ученых-экономистов и хозяйственников-практиков, причем не только в России (1,6,13,20,43,46,82) политика отстраненности государства явно не оправдала себя. По нашему мнению, целесообразно заменить ее программой, при которой государство возьмет на себя очень важную роль в экономике, как это происходит в современных смешанных экономиках США, Швеции, Германии.

Нужно вспомнить, что целесообразность регулирования рынка путем проведения эффективной государственной политики была признана еще после мирового кризиса 1929-1933 годов. Роль государства состоит в том, что оно должно устанавливать и гарантировать общие правила функционирования рынка, логистически оптимизировать структуру национальной экономики, используя такие формы вмешательства, как законодательство, государственные заказы, лицензирование экспорта и импорта, установление кредитных и налоговых ставок, различные формы контроля за рациональным использо-

ванием материальных ресурсов, включая вторичные.

Выполняя эти функции, государство обеспечивает инновационное развитие, устраняет структурные и региональные диспропорции, регулирует спрос и предложение на микроуровне, не вмешиваясь без необходимости в действие механизма саморегулирования на уровне предприятий и организаций, между которыми осуществляются горизонтальные бизнес связи.

Реальным подтверждением необходимости государственного контроля и участия в хозяйственных процессах явился глобальный финансово-экономический кризис 2008-2009 г., который во многом был связан с ослаблением этого участия.

Разрабатывая рекомендации по развитию государственных инструментов обеспечения экономического развития и преодоления современных кризисных явлений в национальном хозяйстве, полезно учесть эффективную зарубежную практику, в частности очень результативный опыт выхода из экономического кризиса 1929-1933 гг. в США, на основе программы «Новый курс», направленной на усиление государственного вмешательства в экономические процессы.

Степень участия органов государственного управления в экономических процессах, конечно, может и должна меняться. Трансформироваться должны и формы государственного воздействия, которые по мере продвижения по пути к рынку, очевидно, могут все в большей мере превращаться в «мягкие» инструменты регулирования (амортизационная, кредитная, тарифная политика и т.д.).

Нельзя не заметить, что характер и степень государственного воздействия на активацию структурных преобразований и развитие бизнес-связей зависят от адекватности и сопряженности проводимых преобразований с отраслевыми и региональными особенностями, общеэкономической и экологической ситуацией, финансовыми возможностями страны и уровнем развития отношений собственности.

Мы считаем, что большой практический смысл имеет точная оценка адекватности макрологистического инструментария конкретной экономической среде. При отсутствии необходимых макроэкономических условий усилия, связанные с освоением и применением логистики, включая логистику отходов, как и других эффективных элементов менеджмента, могут оказаться неэффективными, следствием чего будет компрометация самих принципов логистики, как это уже случалось у нас с другими инструментами рыночной экономики. Вспомним, к примеру, увлечение научной организацией труда, элементы которой у нас в свое время пытались повсеместно внедрить. В условиях развитой экономики экономия секунд и часов, осуществляемая с помощью методов научной организации труда приводила к систематическому повышению эффективности производства, увеличению прибыли. У нас же при существовавшей централизованной экономике это особого эффекта не могло дать, и увлечение этими методами быстро пропало. Подобный итог, по нашему мнению, был напрямую связан с неадекватностью этого инструмен-

тария условиям хозяйствования в тот период. Там, где из-за неповоротливости административной системы управления экономикой напрасно тратились месяцы, экономия часов и минут обесценивалась.

Проведение рыночных трансформаций требует перенесения центра тяжести на институциональную и управленческую деятельность, причем от простейших и преимущественно административных по своей сути решений относительно либерализации и дерегулирования экономики предстоит перейти к тщательно выверенному выстраиванию хозяйственного порядка. Речь идет о таком порядке, который учитывал бы общие закономерности материалопотребления и особенности страны и давал возможность сочетать самостоятельность субъектов рынка с консолидацией их усилий в эколого-экономических интересах всего общества. Индивидуальная инициатива и стремление хозяйствующих субъектов к росту своих доходов должны в конечном счете результироваться в стабилизации и повышении эффективности использования ресурсного потенциала.

На конкурсной основе государство должно поддерживать развитие конкурентоспособных ресурсосберегающих перспективных видов производств. В реализации эффективных проектов, в т.ч. проектов отходопотребления, прошедших конкурсный отбор, государство должно принимать доленое участие своими ресурсными возможностями, в установленном порядке доводить до предприятий государственные заказы. Оно должно стимулировать логистизацию управления потоками вторичных ресурсов, способствовать оптимизации товародвижения, внутри- и межотраслевых связей, обеспечивать повышение эффективности утилизации отходов производства.

Важной задачей совершенствования государственной системы регулирования работы с отходами является усиление макроэкономической координации усилий по предупреждению отходов и их утилизации в отраслях с развитием на государственном уровне функций органов-координаторов, обеспечивающих согласованность и консолидацию действий по решению всего спектра задач отходообразования и отходопотребления. В настоящее время эффективность этой координации недостаточна, что весьма негативно отражается на экологической ситуации и отходопотреблении. В задачи координирующего звена макроэкономической системы управления должно входить рациональное обеспечение предприятий госзаказами, содействие в оптимизации хозяйственных связей, в сфере работы с отходами, в т.ч. с зарубежными партнерами (этот аспект мы постарались раскрыть в предыдущем разделе диссертации), оказание информационно-методической, научно-технической и внедренческой помощи, а также поддержка в принятии необходимых законодательных актов и контроль за рациональностью устанавливаемых таможенных пошлин, налоговых ставок, транспортных и энергетических тарифов и других регуляторов, влияющих на условия развития рынка вторичных ресурсов.

Государственная политика в области работы с отходами, очевидно, должна способствовать развитию фундаментальной и прикладной науки с

целью реализации опережающих конструкторских решений, внедрения инновационных технологий и прогрессивных материалов, обеспечивающих реализацию принципов 3PL и выполнение международных требований по экологии, безопасности и надежности, а также с целью научно-технического сопровождения государственного регулирования в области стандартизации и сертификации и работы с отходами.

К условиям, которые должна обеспечивать государственная политика в сфере работы с отходами, относится и такое, как повышение инвестиционной привлекательности процессов утилизации отходов. Для этого необходимо проведение комплекса мероприятий по реструктуризации промышленных предприятий для повышения эффективности их работы с отходами и улучшения перспективы получения инвестиций. Необходимо создание действенного механизма обеспечения гарантий и страхования инвестиций в сфере управления потоками вторичных ресурсов. Привлекательные условия должны создаваться, прежде всего, для тех инвесторов, которые приносят с собой новые технологии, в т.ч. логистические и опыт управления отходами.

Налоговые льготы, очевидно, следует предоставлять, как на федеральном, так и региональном уровнях, потенциальным инвесторам, тем самым стимулируя их к долгосрочному финансированию проектов управления работой с отходами. При этом размеры льгот должны быть сопоставимы с объемом упущенной выгоды (при варианте инвестирования других более прибыльных проектов) и распространяться, прежде всего, на текущие, а не будущие налоговые платежи.

Регулирующее влияние государства на качество функционирования рынков подразделяется на две основные группы составляющих: насыщение экономики необходимыми рыночными институтами и инструментами; правовое и информационное обеспечение рынков. В первую очередь речь идет об ускоренном формировании рынков, необходимых для экономического роста. Думается, что рынок вторичных ресурсов относится к их числу. Опыт показывает, что без господдержки не приходится рассчитывать на эффективное функционирование этого рынка в ближайшей перспективе. Государство в состоянии способствовать развитию ряда институтов (коммерческой оценки долгов, финансовой экспертизы экономических проектов и др.) и инструментов, существование которых существенно облегчило бы развитие рынка вторичных ресурсов.

Одной из ключевых целей институциональных реформ должно стать создание условий для развития максимально эффективной интеграции и кооперации в сфере работы с отходами производства. Лишь так можно добиться усиления согласованности и координации стратегий различных экономических субъектов, причастных к образованию и использованию отходов. Для этого необходимо решить ряд взаимосвязанных задач, к числу которых относится снижение инвестиционных, финансовых и хозяйственных рисков, а также повышение надежности кооперационных связей. Сегодня низкое качество последних приводит к завышению затрат предприятий реального секто-

ра на предотвращение, переработку и реализацию отходов, к ощутимым потерям от несвоевременности и неточности исполнения контрактных обязательств. В результате снижается рентабельность работы с отходами. На первый план выходит проблема выстраивания между предприятиями устойчивых логистических (технологических) цепочек, оптимизирующих движение потоков вторичных ресурсов.

Рост инвестиций и создание благоприятного инвестиционного климата в сфере работы с отходами - это стратегическая задача развития и важнейшее условие решения многих сопряженных эколого-экономических проблем. Благоприятный инвестиционный климат создается прежде всего снижением коммерческих рисков и определяемых ими уровней процентных ставок. Снижение этих ставок создаст условия для более рационального использования финансовых средств, соответственно повысит эффективность управления потоками первичных и вторичных ресурсов.

С учетом финансовых трудностей предприятий, сегодня еще более возросших в связи с глобальным кризисом, со стороны государства необходимы очень энергичные меры по поддержке работ в сфере предупреждения, сбора, переработки и рационального сбыта отходов. Разумеется эти меры должны сопровождаться и жестким контролем за эффективностью расходования целевых кредитов, направленных на поддержку работы с отходами в приоритетных секторах. Необходимо действенное стимулирование инвестиций и спроса на инвестиционные ресурсы для оптимизации работы с отходами посредством федеральных целевых программ и льготных кредитов.

На современном этапе государство не может и не должно брать на себя материально-техническое обеспечение промышленности и сбыт ее отходов. Однако необходимым является обеспечение государственных гарантий для предприятий повышающих уровень работы с отходами.

Важно подчеркнуть, что государство - особый инвестор. Для него результат осуществления инвестиционного проекта - не только и не столько прямая прибыль от самого проекта, сколько суммарные, комплексные выигрыши от его реализации. В этом смысле государство должно быть заинтересовано в проектах развития инфраструктуры, в инвестициях в развитие стратегических рынков, в т.ч. рынка вторичных ресурсов в комплексных инвестиционных программах. Плюсами для государства в подобных случаях становятся косвенные эффекты – расширение сырьевой базы экономики, улучшение экологической ситуации, создание рабочих мест, расширение налогооблагаемой базы, рост бизнес-активности в смежных секторах национального хозяйства.

Финансовая поддержка работы с отходами со стороны государства может осуществляться как за счет прямого финансирования предприятий - так и льготного кредитования в различных формах: дотации, целевые кредиты, ускоренная амортизация, реорганизация в виде репрофилирования. Необходимость государственной финансовой поддержки отдельных приоритетных бизнес-процессов в сфере отходообразования и отходопотребления опреде-

ляется тем, что в условиях постпереходного периода при отсутствии развитой конкуренции рыночные механизмы еще не в состоянии с полной объективностью выявить неэффективные нецелесообразные производства и, наоборот обеспечить функционирование эффективных, реально необходимых для развития работы с отходами. Финансовая поддержка предприятий, обеспечивающих высокий уровень отходов потребления должна служить целям долгосрочной инновационно и эколого-ориентированной структурной перестройки экономики, обеспечению занятости, смягчению отраслевых и территориальных диспропорций, сохранению и развитию промышленных производств, составляющих основу всей экономики, обеспечивать решение других проблем общегосударственного характера, которые по ряду объективных причин не могут пока реализоваться только рыночным механизмом. Финансовая поддержка предприятий, активно занятых управлением потоками вторичных ресурсов, проводимая планомерно и целенаправленно, может сгладить стихийный процесс банкротств, вызывающий социальные потрясения и дезорганизацию промышленного производства.

В то же время, по нашему мнению, нецелесообразно оказание непосредственной государственной поддержки предприятиям, не уделяющим внимания процессам образования и использования отходов, выпускающим неконкурентоспособную продукцию низкого качества и технического уровня. Роль государства здесь, очевидно, должна состоять в смягчении социальных издержек структурной перестройки и перепрофилировании таких производств. Сегодня в больших масштабах продолжается возникновение новых и ликвидация действовавших предприятий.

Представляется, что повышение уровня работы по государственному регулированию и финансовой поддержке логистически-организованной работы с отходами промышленного производства, возможно на основе разработки и реализации соответствующего плана, в котором должны найти отражение количество и состав предприятий, нуждающихся в поддержке, а также потребность в средствах для ее осуществления за счет всех источников финансирования: бюджетных ассигнований, средств инвестиционных фондов, выручки от продажи части имущества, дополнительных финансовых ресурсов в виде амортизационных отчислений, полученных в результате переоценки основных фондов.

Государственная поддержка промышленных предприятий, структурная перестройка хозяйства требуют огромных ресурсов. Между тем, государственный бюджет сегодня, в условиях кризиса, конечно, не может обеспечить выделение для этих целей всех необходимых средств.

Предоставление предприятиям сугубо инфляционных средств может привести к новой спирали роста цен и очередному обесценению денег. В этих условиях основная задача денежно-кредитной политики должна заключаться в максимально рациональном использовании средств самих предприятий. Необходимо осуществить усилия по поддержке долгосрочного и среднесрочного кредитования инвестиционных проектов и краткосрочных меро-

приятий по логистизации отходопотребления. Такие меры могут включать предоставление государственных гарантий достаточно устойчивым коммерческим банкам. Необходим, конечно, строгий контроль за использованием целевых кредитов и осуществление комплекса санкций для коммерческих банков, нарушающих условия целевого кредитования. Как уже говорилось, важную роль в росте децентрализованных накоплений должна играть процентная политика с рациональной, устанавливаемой с учетом ожидаемого уровня инфляции, процентной ставкой.

Активизация инновационной деятельности в сфере логистического управления потоками вторичных ресурсов, по нашему мнению, нуждается в уточнении кардинальных направлений технологического обновления и реструктуризации, создании отвечающих этой цели банков информации о готовых к тиражированию и перспективных технологиях в сфере предупреждения образования и рационального, логистически-ориентированного использования отходов, формировании системы государственного регулирования и мониторинга состояния инновационной среды в работе с отходами с элементами обратной связи.

В России рыночные отношения формируются весьма форсированно, не имея свежей предыстории. Это сильно ограничивает возможности использования тех механизмов, которые приспособлены для зрелого рыночного хозяйства. Поэтому теоретически стройная система макроэкономического регулирования, используемая в других странах, в реальных российских условиях без необходимой корректировки оказывается недостаточно эффективной.

Предприятия, на которых образуются и используются отходы, действуют в рамках соответствующей правовой среды. Поэтому важным фактором для создания благоприятного климата в сфере работы с отходами является стабильная и совершенная законодательно-нормативная база. В то же время значительный удельный вес в общем российском нормативном массиве по законодательству занимают ведомственные нормативные акты. Очень важно, чтобы эти акты не искажали смысл законов и адекватно отражали их содержание. Объективно в сегодняшнем отставании промышленных предприятий в логистизации управления потоками вторичных ресурсов сказывается задержка с разработкой и принятием необходимых законодательных актов, а также неполнота и нестабильность существующих.

Перспектива развития законодательства в очень многоаспектной сфере работы с отходами, на наш взгляд, должна быть ориентирована на создание более стабильной нормативной среды, гарантирующей хозяйствующим субъектам права собственности на вторичные ресурсы, свободу их коммерческой деятельности (выбор параметров и хозяйственных партнеров, свободу ценообразования и т.д.), а также предсказуемость и обоснованность указаний исполнительной власти, регулирующих различные этапы и условия обращения с отходами.

Оценка эффективности и направленности действующих нормативных актов в сфере работы с отходами, включая Федеральный закон от 24 июня

1998 г. №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. №309-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», ГОСТ 30772-2001 «Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения», ГОСТ 51769-2001 «Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Документирование и регулирование деятельности по обращению с отходами производства и потребления. Основные положения» и другие документы в данной области показывают полное отсутствие какой бы то ни было нацеленности на развитие логистических методов в работе с отходами. Даже в таком казалось бы по своему определению, обязанному быть ориентированным на логистизацию работы с отходами документе, как ГОСТ 30773-2001 «Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Этапы технологического цикла. Основные положения» о задачах логистики на каком-либо этапе отходообразования или отходопотребления совершенно не упоминается. Это представляется большим недостатком действующей нормативно-правовой базы.

Поясним сказанное примером. Понятие «сбор отходов» раскрывает только один нормативно-правовой акт – ГОСТ 30772-2001 в следующей формулировке: «сбор отходов – деятельность, связанная с изъятием отходов в течение определенного времени из мест их образования, для обеспечения последующих работ по обращению с отходами» (п.5.26). Определено логистическое сокращение времени сбора отходов или на последующее эффективное их потребление. Говоря об этапах технологического цикла работы с отходами, ГОСТ 30773-2001 определяет, что «на этапе сбора и накопления отходов проводят работы, связанные с изменением в установленные и санкционированные места их накопления и хранения» (п.5.2.13). О том, что указанные работы на всех этапах продвижения отходов следует проводить на логистических принципах, ГОСТ не упоминает. Этот же ГОСТ 30773-2001 дает абсолютно пустую с точки зрения логистики трактовку «транспортировки» отходов: «Транспортирование отходов связано с перемещением паспортизованных отходов между местами образования, сбора, накопления, хранения, утилизации, захоронения и/или уничтожения» (п.5.2.16). Нам представляется, что для развития макроэкономических предпосылок логистической рационализации работы с отходами в указанные нормативно-правовые акты непременно следует внести дополнения (уточнения), устанавливающие необходимость логистической нацеленности в работах по сбору, транспортировке, переработке и распределению отходов.

Важное значение для логистизации управления потоками вторичных ресурсов имеет совершенствование налогового законодательства, внесение в него серьезных изменений, значительно влияющих на условия отходообразования и отходопотребления.

Еще одной крупной задачей формирования условий для логистизации работы с отходами в промышленности является развитие поддерживаемой на федеральном и региональном уровнях рыночной инфраструктуры. перспек-

тивным делом здесь представляется создание сети специализированных на вторичных ресурсах государственных складов общего пользования нескольких видов: склады-отели, предоставляющие товаропроизводителям складские площади для временного содержания своих вторичных ресурсов; консигнационные склады, принимающие востребованные рынком вторичные ресурсы для последующей реализации от имени и по распоряжению их владельца; склады при таможенных организациях для перевалки, доработки и хранения вторичных ресурсов, пересекающих границы страны.

Развитие таких складов, по нашему мнению, позволит решить задачу сочетания преимуществ крупного современно оснащенного складского хозяйства с возможностями его использования в интересах как крупных, так и малых промышленных структур, источников и потребителей отходов, и обеспечения мелкопартионного спроса, на вторичные ресурсы с более полным поступлением средств в бюджеты разных уровней.

Владельцами складов общего пользования первого и второго видов, очевидно, должны быть муниципальные органы, заинтересованные в лучшем использовании земли в городах, решении экологических проблем и пополнении местных бюджетов при стимулировании производства и сбыта. По мере укрепления рыночных отношений указанные государственные склады общего пользования, видимо, могут приватизироваться с сохранением своего основного целевого назначения.

Необходимым делом видится формирование сети государственных предприятий, действующих на принципах лизинга и специализирующихся на предоставлении субъектам работы с отходами во временное пользование (с правом последующего выкупа) необходимого оборудования, инструментов и т.д. Подобным предприятиям, очевидно, стоило бы предоставить и налоговые льготы.

В качестве источника формирования средств, необходимых для развития складов общего пользования и лизинговых предприятий, на наш взгляд, возможно проведение федерального, региональных займов с распространением облигаций этих займов среди заинтересованных производителей и потребителей вторичных ресурсов. Обладатели облигаций, разумеется, должны иметь преимущества в ходе возможной приватизации этих объектов.

Еще одним из направлений государственного регулирования специализированного на отходах инфраструктурного комплекса, очевидно, должно быть содействие развитию оптовых товарных рынков вторичных ресурсов, способствующих заблаговременному формированию заказов и гарантирующих предприятиям – источникам отходов реализацию этих ресурсов. В этой связи важное значение имеет и расширение специализированной ярмарочной торговли, активизация деятельности товарных бирж.

Очень важной представляется всемерная поддержка выставок, предлагающих принципиально новые технологии предотвращения, переработки и распределения отходов. Они позволяют активнее формировать перспективный спрос на вторичные ресурсы и, что не менее важно, привлекать инвесторов

для выпуска таких товаров и развития инновационных технологий по их переработке и распределению.

Хозяйственные структуры выступают на рынке вторичных ресурсов и как покупатели и как продавцы. Для них необходимо решение двух равнозначных по сложности и важности задач: оценка конъюнктуры на рынке закупок и управление конъюнктурой в сфере продаж. Решение этих задач возможно только при наличии насыщенного и доступного информационного пространства, включающего данные как сугубо конъюнктурного характера (ассортимент, вторичных ресурсов, объемы, качество, условия поставок и перевозок, цены и тарифы, условия оплаты и т.д.), так и статистические данные, позволяющие более обобщенно оценивать ситуацию и складывающиеся на рынке вторичных ресурсов тенденции. Вместе с тем именно сейчас, когда происходит формирование этого рынка, подобная информация стала одним из наиболее дефицитных ресурсов. В основных периодических статистических сборниках и справочниках, например «Россия в цифрах», «Россия», разделы, посвященные образованию, переработке, распределению отходов, отсутствуют. Термины «отходы» или «вторичные ресурсы» в них даже не упоминаются. Неоправданным, кстати, видится и то, что органы государственной статистики, функционирующие за счет всех налогоплательщиков, предоставляют хозяйствующим субъектам свою информацию на коммерческих началах.

Нужно учитывать тот факт, что сегодня растет не только потребность предприятий в информационном обеспечении работы с отходами, но и они сами становятся источниками эксклюзивной информации, в этой области на основе чего должен формироваться единый, например, региональный банк данных об объемах и ассортименте предлагаемых к реализации отходов.

Необходимой представляется организация системы государственной статистики на новой основе, дающей точную и доступную характеристику рынков вторичных ресурсов. Без систематической разработки, накопления, анализа и публикации такой информации не может быть ни государственного регулирования работы с отходами, ни рациональной самоориентации предприятий в данной области.

Статистическая информация об отходах производства должна предоставляться на некоммерческой основе любым заинтересованным хозяйствующим субъектам. При этом необходимо расширить круг разрабатываемых органами статистики показателей, помогающих предприятиям лучше ориентироваться в состоянии и тенденциях рынка вторичных ресурсов, точнее чувствовать конъюнктуру, и соответственно, успешнее адаптироваться к постоянно меняющимся конкурентным условиям. Современное состояние статистики не позволяет использовать ее как действенный практический инструмент логистизации работы с отходами.

Резюмируя материалы данного раздела диссертации, можно высказать утверждение о необходимости следующих шагов по развитию макроэкономических предпосылок логистической рационализации работы с отходами

производства:

- провести корректировку действующих нормативных актов, регламентирующих работу с отходами, в направлении усиления их логистической направленности;

- уточнить состав и порядок представления хозяйствующим субъектам статистических данных и другой информации о потенциале вторичных ресурсов в Российской Федерации;

- повысить эффективность инфраструктурного обеспечения, а также налоговых, финансово-кредитных, таможенных, тарифных и прочих макроэкономических инструментов поддержки логистических усилий в сфере работы с отходами;

- разработать логистически-ориентированную концепцию обращения с отходами производства в России (с учетом принципов 3RL), сопряженную с основными федеральными программами и национальными проектами.

По нашему убеждению, все решения, принимаемые в области макроэкономического регулирования хозяйственных процессов, должны учитывать необходимость систематического улучшения работы с отходами, которая в свою очередь должна все в большей степени опираться на инструментарий логистики.

### **Библиографический список:**

1. Адамов Н.А. Логистическое управление финансовыми потоками организации. // Сибирская финансовая школа, 2011, №6. С. 144-147.
2. Адамов Н.А., Каптерев А.И. Логистика и лизинг: сопряженность задач и направления развития // Сибирская финансовая школа, № 6, 2011 г. Стр.92-94.
3. Адамов Н.А., Пенчукова Т.А. Теоретические основы управления затратами // Российский финансовый менеджер, № 1, 2008.
4. Гарнов А.П., Семенов Н.Н. Особенности и задачи регионального управления отечественной бизнес-сферой с учетом рациональных зарубежных подходов. // РИСК, 2012, №1, с. 249-253.
5. Маркс К. Капитал, т.3- Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.25.ч.1.
6. Одесс В.И., Семенов Н.Н. От снабжения и сбыта через оптовую торговлю к логистике. // РИСК, 2012, №1, с 647-651.
7. Шумаев В.А. Маркетинг и логистика оптового звена // РИСК, 2013, №1. С. 41-45.
8. Брынцев А.Н., Гущо М.В., Примак Л.В. Инвестиционный менеджмент. М.: Агентство социальный проект, 2009. 176 с.
9. Брынцев А.Н. Понятие логистического поля // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2010. № 3. С. 106-108.
10. Брынцев А.Н. Фрагментация и барьеры в логистике: Монография. Ин-т исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка (ОАО "ИТ-КОР"). Москва, 2011.
11. Прокофьева Т. А., Адамов Н. А. Стратегия развития логистической инфра-

- структуры в транспортном комплексе России: Монография. - Москва, 2011.
12. Адамов Н.А., Кеменов А.В. Логистический механизм регулирования инвестиционно-строительных процессов: Монография. – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2012. – 232 с.
  13. Иконникова И., Адамов Н. // Особенности логистизации хозяйственной деятельности отечественных бизнес-структур в условиях риска. РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2011. № 4. С. 26-27.
  14. Адамов Н.А., Мельцас Е. О. Финансовая логистика: вопросы взаимодействия: Монография; Ин-т исслед. товародвижения и конъюнктуры оптового рынка (ОАО "ИТКОР"). Москва, 2012.
  15. Ермолов С., Адамов Н. // Повышение эффективности логистических процессов в строительстве на примере модели «заказчик-генподрядчик». РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2012. № 4. С. 41-46.

ОТОЗВАНА 30.09.2019/RETRACTED 30.09.2019