

**Директивное управление в акционерных компаниях
с государственным участием**

Дзарданов А.Ю., аспирант департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (г. Москва)

Аннотация. В статье рассматриваются особенности управления акционерной собственностью в компаниях с государственным участием через использование специфического института – директивного управления. Раскрыта отраслевая специфика понятийного аппарата, используемого применительно к рассматриваемой области исследования, предложено использование методики оценки эффективности управления акционерной собственностью. Содержит предложения об увеличении стоимости акционерной собственности путем оптимизации корпоративного управления при ограничении выдачи директив.

Ключевые слова: акционерная собственность, корпоративное управление в компаниях с государственным участием, директива, самооценка качества корпоративного управления, защита прав акционеров, модель и механизм управления.

Directive management in joint-stock companies with state participation

Dzardanov A.Y., postgraduate of the department of corporate finance and corporate governance, Financial university under the Government of the Russian Federation

Annotation. The article discusses the features of management of joint property in the companies with state participation with specific institute – directive

management. Disclosed sector-specific conceptual framework used for this study area, the proposed use of the methodology for assessing the effectiveness of management of joint property. Contains proposals to increase the cost of share ownership through the optimization of corporate governance by limiting the issuance of directives.

Keywords: joint property, corporate governance in companies with state participation, Directive, self-assessment of the quality of corporate governance, protection of shareholders' rights, model and management mechanism.

С учетом продолжающейся государственной политики покрытия дефицита государственного бюджета за счет средств, полученных в результате приватизации пакетов акций государственных компаний (в том числе Роснефть, Сбербанк, ВТБ, Алроса и др.) становится наиболее актуальным вопрос повышения их стоимости и инвестиционной привлекательности. Представляется, что в данном отношении у государственных акционерных компаний содержится значительный резерв для оптимизаций, что делает исследования в этой области теоретически и практически значимыми.

Определимся с понятийным аппаратом по заданной проблематике.

Акционерной компанией с государственным участием в контексте настоящей статьи следует считать корпорацию с долей государственной собственности, позволяющей контролировать, либо тем или иным образом влиять на принимаемые компанией решения. Величина такой государственной собственности может варьироваться в зависимости от дисперсии пакетов акций, структуры компании, а также механизма принятия различных решений (в частности, небезынтересен такой способ влиять на управление как «золотая акция»).

При использовании термина «акционерная собственность» будем понимать одну из форм собственности, формирование и стратегическое управление которой осуществляется, как правило, на коллективной основе, профессиональным менеджментом, с целью извлечения прибыли в виде

дивидендов и курсовой разницы в цене акций. Ключевые особенности акционерной собственности – отделение фактического владения со стороны собственника от управления; привлечение капитала специфическим путем - за счет выпуска (эмиссии) акций; наличие системы сдержек и противовесов внутри компании, работающих в интересах организации и пр.

Корпоративное управление в компаниях с государственным участием является управлением корпорацией, осуществляемым на основе норм законодательства, нормативных положений и практики хозяйствования в государственном секторе экономики, позволяющем обществам привлекать финансовые и человеческие ресурсы, эффективно осуществлять хозяйственную деятельность, увеличивая таким образом долгосрочную экономическую стоимость путем повышения стоимости акций, и соблюдать при этом интересы акционеров, заинтересованных лиц, государства и общества в целом [1].

Определение понятийного аппарата создает возможность дальнейшего рассмотрения особенностей управления акционерных компаний с государственным участием.

Стоит отметить, что участие государства в акционерном капитале преследует не только интересы государства как равноправного участника хозяйственного оборота, но и публичные интересы. Последние могут быть связаны с макроэкономическими показателями, инвестиционной привлекательностью государственных компаний, защите трудовых коллективов или поддержкой социально незащищенных слоев населения и пр.

Так, действующим постановлением Правительства Российской Федерации от 22.02.1997 № 214 «Об обязанностях представителей государства в органах управления акционерных обществ, часть акций которых находятся в федеральной собственности, при возникновении задолженности этих акционерных обществ по заработной плате, обязательным платежам в бюджеты всех уровней и страховым взносам в государственные внебюджетные фонды» государственным гражданским служащим, назначенными представителями государства в органах управления акционерных обществ, а также

государственные поверенные обязаны при возникновении соответствующей задолженности:

- потребовать созыва заседания совета директоров (наблюдательного совета), если они являются членами совета директоров (наблюдательного совета) этого акционерного общества, и включения в установленном порядке в повестку дня заседания отчета единоличного исполнительного органа и (или) коллегиального исполнительного органа акционерного общества о размерах и причинах образования указанной задолженности и принимаемых мерах по ее погашению;

- принять в установленном порядке меры по досрочному прекращению полномочий соответствующих исполнительных органов акционерного общества в случае неудовлетворительной деятельности по погашению имеющейся задолженности, созвав при необходимости внеочередное общее собрание акционеров;

- включать вопросы о состоянии имеющейся задолженности и мерах по ее погашению, принимаемых органами управления акционерного общества, а также представителями государства в органах управления акционерного общества, в доклад об организационной и финансово-хозяйственной деятельности общества, представляемый в Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом¹ и соответствующий отраслевой федеральный орган исполнительной власти [2].

Нетрудно заметить, что функции представителя государства в органах управления общества в названных случаях могут вступить в противоречие с интересами самой компании.

Более сложным является механизм доведения решений государства его представителями в общем собрании акционеров и совете директоров, при помощи института директив.

¹ В настоящий момент соответствующие функции выполняет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом

При этом под директивой понимается письменный документ, содержащий позицию государства по вопросам повестки дня общего собрания акционеров, повестки дня заседания совета директоров, выдаваемый его представителю для голосования. Стоит отметить, что в отношении повестки дня заседания совета директоров государство обязано выдавать директивы по следующим вопросам:

- утверждение повестки дня общего собрания акционеров;
- увеличение уставного капитала общества путем размещения обществом дополнительных акций в пределах количества и категорий (типов) объявленных акций;
- образование исполнительного органа общества и досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества это отнесено к его компетенции;
- рекомендации по размеру дивиденда по акциям и порядку его выплаты;
- согласие на совершение или последующее одобрение крупных сделок и сделок с заинтересованностью;
- принятие решений об участии и о прекращении участия общества в других организациях;
- по вопросу избрания (переизбрания) председателя совета директоров;
- по вопросу о приобретении дочерним или зависимым хозяйственным обществом акций (долей в уставном капитале) других хозяйственных обществ;
- иным вопросам по поручению правительства [3].

Большой интерес представляет механизм выдачи директив. Стоит заметить, что процедура еще более усложняется, если организация включена в перечень акционерных обществ, в отношении которых выдача либо согласование директив осуществляются федеральным правительством [4].

Рассмотрим более детально примерную процедуру выдачи директивного решения на примере компании, входящей в специальный перечень, в наиболее общей форме.

1. Федеральное агентство по управлению государственным имуществом направляет сообщение о проведении общего собрания акционеров с приложением повестки дня и материалов, полученных от акционерного общества заблаговременно в федеральное министерство или иной орган ведомственной принадлежности общества.

2. Федеральное министерство или иной орган направляют в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом свои предложения и замечания. При неполучении ответа предложения могут быть сформулированы на основании повестки дня общего собрания акционеров, утвержденной советом директоров.

3. При возникновении разногласий проводится согласительное совещание, при отсутствии компромисса перечень разногласий передается в Министерство экономического развития Российской Федерации.

4. Министерство экономического развития Российской Федерации вырабатывает компромиссное решение с курирующим организацию министерством и передает проект директивы на утверждение в Правительство Российской Федерации (либо передает на разрешение протокол разногласий).

5. Решение Правительства Российской Федерации доводится до представителя государства в органах управления общества.

Даже описанная в предельно общих деталях процедура выдачи директивы представляется довольно затяжной и громоздкой. Прямое ее следствие – несвоевременное принятие решений, повышение загруженности органов государственной власти, не всегда взвешенные и обоснованные решения. Зачастую такие решения преследуют публичные или общественные интересы и далеко не всегда отражают интересы самой компании. Однако член совета директоров должен действовать всегда и везде в интересах представляемого общества, а также несет установленную ответственность за принятые решения.

Представляется, что система директив в значительной мере искажает суть коллективных органов управления, решения на которых должны приниматься по результатам очного обсуждения проблем и заслушивания предложений по

их решению, создают противоречия между интересами представителя государства, обязанного исполнять директиву и одновременно действовать в интересах общества.

С учетом влияющих на организацию внутренних и внешних сил модель управления акционерной собственностью в компаниях с государственным участием можно изобразить следующим образом (рис. 1).

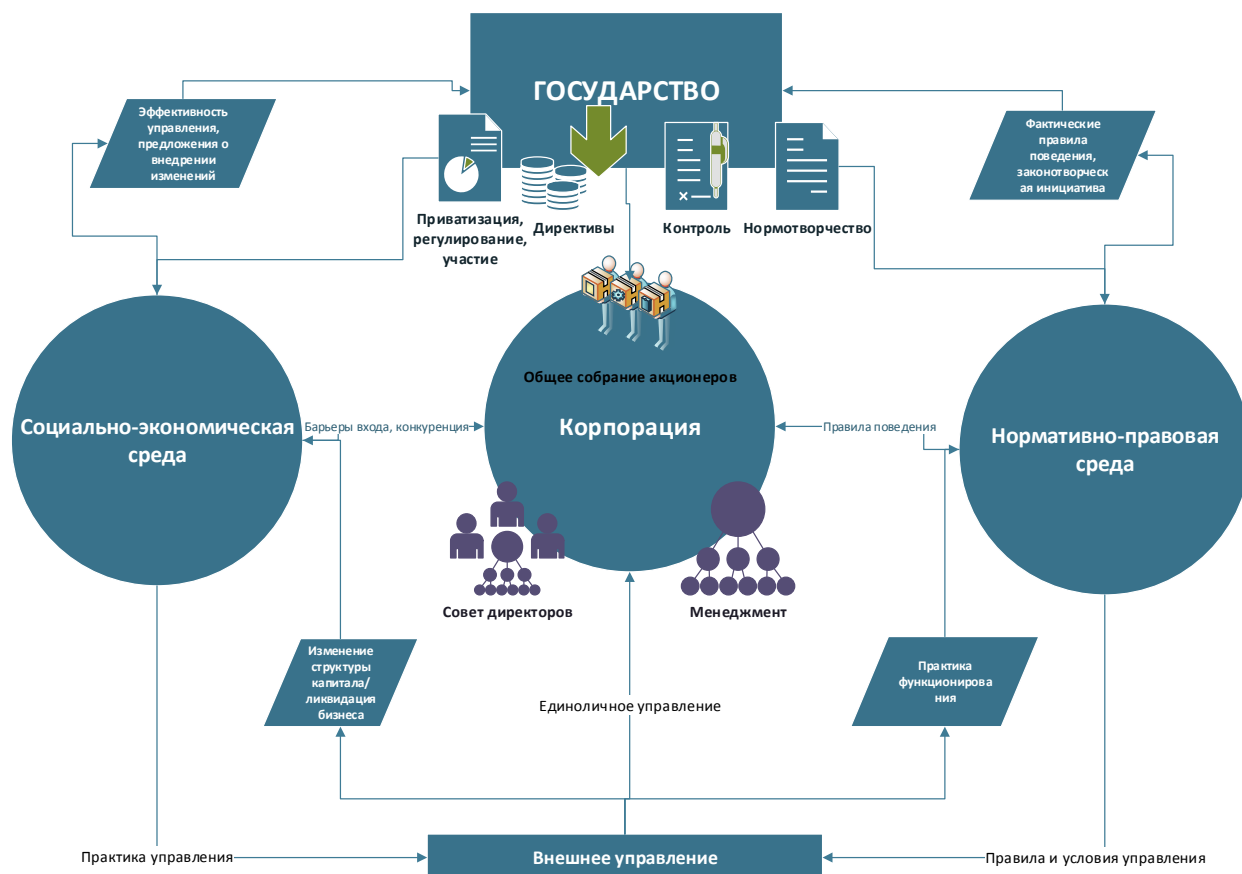


Рис. 1 – Модель управления акционерной собственностью
Источник: подготовлено автором

Представляется оправданной позиция о необходимости отказа или значительного сокращения директивных вопросов в целях повышения эффективности управления акционерной собственностью в пользу доверительного управления либо использования института независимых директоров, что также находит свое подтверждение в программе стран-участников ОЭСР [5]. В этом отношении развитие механизма управления акционерной собственностью в компаниях с государственным участием может быть построено исключительно в направлении развития существующих

механизмов корпоративного управления. При этом государство выступит наравне с иными участниками хозяйственного оборота – владельцами акций.

Эффективное управления акционерной собственностью может быть реализовано государством при усилении контроля за отчетностью, показателями финансового состояния общества, а также регулирования отношений в области обеспечения прозрачности, подотчетности, социальной ответственности, без непосредственного вмешательства в дела компании.

В настоящий момент было бы преждевременным утверждать о возможных сроках отказа от директив, поскольку их наличие не только отражает современные реалии развития российской экономики, но и частично является историческим наследием с его стремлением непосредственного управления и контроля за каждым элементом поведения.

Представляется, что улучшение корпоративного управления при отказе от директивного управления само по себе окажет положительное воздействие на инвестиционную привлекательность отечественных компаний как подотчетных, прозрачных, защищающих права акционеров при отсутствии явного государственного вмешательства.

Библиографический список:

1. Беляева И.Ю. Козлова Н.Д. Совершенствование практики корпоративного управления в российских компаниях// Управленческие науки. 2014. № 2. С. 16-24.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.02.1997 № 214/СПС «Консультант +».
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.2004 № 738/СПС «Консультант +».
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23.01.2003 № 91-р/СПС «Консультант +».
5. «Принципы корпоративного управления Э20/ОЭСР» Организации экономического сотрудничества и развития, 2015. URL: <http://oecdru.org/rusweb/rusfeder/5/5/-corpor.htm> (дата обращения: 22.06.2017).

References

1. Belyaeva I.Y., Kozlova N.D. Improving corporate governance practices in Russian companies. Management science. 2014. No. 2. Pp. 16-24. (In Russ).
2. The resolution of the Government of the Russian Federation dated 22.02.1997 No. 214/SPS «Consultant +». (In Russ).
3. Resolution of the Government of the Russian Federation of 03.12.2004 № 738/SPS «Consultant +». (In Russ).
4. Order of the government of the Russian Federation dated 23.01.2003 № 91-R/SPS «Consultant +». (In Russ).
5. «Principles of corporate governance 20/OECD» Organization for Economic Cooperation and Development, 2015. Available at: www.oecd.org/daf/ca/corporate-governanceprinciples/31557724.pdf (accessed: 22.06.2017).