



Нарушение равновесия как ключевой аспект теории экономического развития Й. Шумпетера

Абдуллин А.Р., д.филос.н., профессор, системный аналитик,

ООО «АБГ», Уфа, Россия

Фазрахманов И.И., к.э.н., доцент,

Уфимский государственный нефтяной технический университет, Уфа, Россия

Сайфутдинова Л.Р., к.э.н., доцент,

Башкирский государственный аграрный университет, Уфа, Россия

Аннотация. Статья посвящена работе Й. Шумпетера «Теория экономического развития». Критически рассмотрена широко распространенная трактовка данного исследования, полагающая, что в его центре лежит идея «инновации», понимаемая как «революционная» или «технологическая». Показано, что при таком подходе неявно происходит подмена «экономического развития» «техническим прогрессом». Экономическое развитие обусловлено такой инновационной деятельностью, которая приводит к нарушению рыночного равновесия. Технический прогресс является необязательной частью этого процесса. Наиболее интенсивно экономическое развитие происходит в капиталистической системе, двигателем которого выступает банковский кредит.

Ключевые слова: экономическое развитие, инновация, экономическое равновесие, технический прогресс, предприниматель, кредит.

Balance disturbance as a key aspect theories of economic development

by J. Schumpeter

Abdullin A.R., Doctor of Philosophical Sciences, Professor, System Analyst,

ABG LLC, Ufa, Russia

Fazrakhmanov I.I., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Ufa State Petroleum Technological University, Ufa, Russia

Sayfutdinova L.R., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia

Annotation. The article is devoted to the work of J. Schumpeter «The Theory of Economic Development». The widely accepted interpretation of this study, which believes that the idea of «innovation», understood as «revolutionary» or «technological», lies at its center is critically reviewed. It is shown that with this approach, «economic development» is implicitly replaced by «technical progress». Economic development is conditioned by such innovative activity, which leads to disruption of the market equilibrium. Technological progress is an optional part of this process. The most intensive economic development takes place in the capitalist system, the engine of which is bank credit.

Key words: economic development, innovation, economic balance, technical progress, entrepreneur, credit.

Проблема «инновационной» трактовки экономического развития

Опубликованный в 1911 г. труд австрийского (позже и американского) экономиста Йозефа Шумпетера «Теория экономического развития» принес ему всемирную известность. Как следует из названия этой работы, ее автор создал собственную, оригинальную теорию экономического развития и конкретно – капиталистического общества. До возникновения капиталистической системы, экономического развития, – утверждает Й. Шумпетер – как такового, не было. Однако сама идея «развития» социально-экономических систем как смен социально-экономических формаций была предложена К. Марксом. И, как писал Й. Шумпетер: «только Марксу присуща разработка проблемы “развития”»¹. У последнего движущей силой социальных изменений была «классовая борьба», и, в частности, между пролетариатом и буржуазией. Своей научной заслугой К.

¹ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). - М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. С. 139.

Маркс считал установление исторической связи между социальными и экономическими явлениями, а именно: между существованием классов и определёнными историческими фазами развития производства. При этом он мыслил в категориях всемирной истории.

Однако такой историко-философский подход окажется непригодным если поставить вопрос более конкретно: как и за счет чего непосредственно происходит экономическое развитие? Ответ на этот вопрос впервые был дан в приведенной выше работе Й. Шумпетера.

Содержание понятия «развитие» Шумпетер подробно рассматривает во второй главе «Основной феномен экономического развития». В него он вкладывает исключительно эндогенный смысл. Развитие – это такие изменения «которые экономика сама порождает, т.е. только случайные изменения “предоставленного самому себе”, а не приводимого в движение импульсами извне народного хозяйства», – пишет он, и далее поясняет: «Обычный рост экономики, выражающийся в увеличении населения и богатства, также не рассматривается здесь как процесс развития, поскольку он не порождает новые в качественном отношении явления, а всего-навсего дает толчок процессам их приспособления, подобно тому как это происходит при изменении природных показателей»². При этом в качестве наглядного примера такого развития им приводится «переход от эпохи почтовых карет к эпохе железных дорог»³.

Но не вводит ли в заблуждение читателя такой пример? Какое развитие является предметом анализа ученого-экономиста: техническое или все же экономическое? Очевидно, что технический прогресс стимулирует экономическое развитие. Но он не является определяющим фактором. Сам «технический прогресс» также обусловлен чем-то более первичным. Чем? И хотя Й. Шумпетер нигде не рассматривает так поставленный вопрос, его обобщенный ответ мы все же знаем – инновацией. Данный термин ни разу не встречается на

² Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). - М.: Директмедиа Пабблишинг, 2008. С. 154.

³ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). - М.: Директмедиа Пабблишинг, 2008. С. 152.

страницах его книги; вместо него Й. Шумпетер многократно говорит об «осуществлении новых комбинаций», подчеркивая именно их «осуществление», а не «изобретение»⁴. Однако это не меняет существа дела, т.к. термин «инновация» имеет точно такое же значение. Инновация т.е. нововведение – это новшество, внедряемое с целью повышения эффективности или улучшения чего-либо. Таким образом, «инновация» включает два компонента: 1) новшество («новая комбинация») и 2) внедрение («осуществление»).

Возникает ряд взаимосвязанных вопросов: что подразумевал Й. Шумпетер под «инновацией» в своей «теории экономического развития»? Можно ли подменять «экономическое развитие» «техническим прогрессом», и если нет, то, что тогда движет таким развитием?

Инновационное предпринимательство и технический прогресс

Важнейшим достижением теории экономического развития, основанной на базе принципов Шумпетера, пишут А.А. Алексеев, Н.В. Глушак и А.Б. Титов в своей статье «Экономический феномен: инновационное развитие», является введение дефиниции «революционной инновации»⁵. При этом они исходят из тезиса о том, что по большому счету, инновацией являются такие нововведения, которые связаны с процессами изменения технологического уклада отрасли.

То, что «революционное изобретение» является самым важным компонентом технического прогресса – утверждает и венгерский экономист Я. Корнаи, в своей небезызвестной статье «Инновации и динамизм: взаимосвязь систем и технического прогресса»⁶, (русский перевод⁷). Эта статья вызвала критику со стороны ряда отечественных экономистов⁸. Основная идея этой работы – показать преимущество капиталистической системы перед

⁴ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). - М.: Директмедиа Пабблишинг, 2008. С. 185.

⁵ Алексеев А.А., Глушак Н.В., Титов А.Б. Экономический феномен: инновационное развитие // Научное обозрение. 2011. № 5. С. 543-551.

⁶ Kornai J. Innovation and dynamism: Interaction between systems and technical progress // Economics of transition. Oxford, 2010. Vol. 18, № 4. P. 629–670.

⁷ Корнаи Я. Инновации и динамизм: взаимосвязь систем и технического прогресса // Вопросы экономики. 2012. № 4. С. 4-31.

⁸ Белянова А.М., Гудкова Т.В. Наследие Й. Шумпетера и проблемы экономического развития России // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. 2013. № 2. С. 85-112.

социалистической. Для этого Я. Корнаи привлекает феномен «технического прогресса», который рассматривается, как он отмечает, в ключе шумпетеровской методологии как продукт инновационного предпринимательства. При этом один из подзаголовков его статьи утверждает «Невозможность инновационного предпринимательства при социализме». Более того, продолжает Я. Корнаи, как показывают опросы (Таблица 7. «Ожидания относительно воздействия новых технологий»), большинство населения бывших социалистических стран в Восточной Европе, сохраняют антикапиталистические настроения и не хотят признать тот факт, что все достижения технического прогресса – «все это без исключения есть создания презираемой и ненавидимой ими капиталистической системы»⁹.

Чем же отличается капиталистическая экономика? Благодаря чему она не только делает возможным инновационный процесс, но и активно его стимулирует? Венгерский экономист приводит следующие пять факторов: 1) Децентрализованная инициатива (каждая фирма самостоятельно принимает решение); 2) Огромная отдача (возможность получить огромную прибыль); 3) Конкуренция; 4) Постоянное экспериментирование (неудача одних не останавливает других); 5) Готовый к вложению резервный капитал: гибкость финансирования (отлаженный канал доступа к финансовым ресурсам).

Однако наиболее интересным, на наш взгляд, является тезис Я. Корнаи о том, что «шумпетеровский предприниматель» должен рассматриваться как «инновационный предприниматель». Иными словами, он не является предпринимателем в традиционном смысле, именуемым «коммерсантом» (от фр. *commerçant* – торговля). Эту точку зрения разделял и сам Й. Шумпетер, который писал: «Так или иначе, мы твердо придерживаемся того мнения, что то или иное лицо в принципе является предпринимателем, только если оно “осуществляет новую комбинацию” – оно перестает быть таковым, когда учрежденное им “дело” начнет дальше функционировать в рамках кругооборота, – и что поэтому

⁹ Kornai J. Innovation and dynamism: Interaction between systems and technical progress // Economics of transition. Oxford, 2010. Vol. 18, № 4. P. 659.

предприниматель, остающийся таковым на протяжении десятилетий, встречается так же редко, как и коммерсант, который никогда в жизни не бывал хоть немного предпринимателем»¹⁰.

Как следует из приведенного фрагмента, непосредственно «предпринимательская» фаза в жизни предприятия занимает непродолжительное время, и поэтому мы имеем дело с краткосрочным явлением. Это в свою очередь указывает на то что, представление о предпринимателе как о четвертом факторе производства, наряду с землей, трудом и капиталом не совсем корректно. На это указал М. Блауг в своем фундаментальном труде по истории экономической мысли¹¹. Он объяснил это чисто теоретически тем, что такой фактор должен быть «одновременно бесконечно делимым и строго однородным»¹² и, следовательно, «предпринимательство – это функция, не удовлетворяющая условиям, требуемым для определения “производственного фактора”»¹³.

Тем не менее в литературе нередко можно встретить утверждения следующего характера: «Шумпетер рассматривал предпринимательские способности в качестве четвертого фактора производства, не отмеченного классиками, а самого предпринимателя – как инноватора, который берется за поиск и внедрение новых факторов производства»¹⁴. На наш взгляд, ближе к сути дела позиция, утверждающая, что именно Й. Шумпетер выделил «особую самостоятельную роль предпринимателя как одного из движущих факторов экономического развития»¹⁵.

Таким образом, предприниматель – это инноватор. Но как связано экономическое развитие с его инновационной деятельностью? Ответ Й. Шумпетера на этот вопрос, получивший широкое признание, в той или иной

¹⁰ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). - М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. С. 174.

¹¹ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. - М.: Дело, 1994. - 627 с.

¹² Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. - М.: Дело, 1994. С. 425.

¹³ Там же.

¹⁴ Горбачёва А.А., Карабегович Д.Я. Теория предпринимательства Йозефа Шумпетера и её применимость в российской практике // Российский экономический вестник. 2020. Том 3, № 2. С. 31.

¹⁵ Kantarbaeva A., Mustafin A. Entrepreneurship Theory and Evolutionary Economics // Economic Issues, 1997. Vol. n / a, № 11. P. 106.

форме приводится практически в каждом исследовании, посвященном его творчеству. Следуя этой традиции и мы приведем его в оригинальной трактовке: «Форма и содержание развития в нашем понимании, – пишет австрийский экономист, – в таком случае задаются понятием “осуществление новых комбинаций”. Это понятие охватывает следующие пять случаев:

1. Изготовление нового, т. е. еще неизвестного потребителям, блага или создание нового качества того или иного блага.

2. Внедрение нового, т. е. данной отрасли промышленности еще практически неизвестного, метода (способа) производства, в основе которого не обязательно лежит новое научное открытие и который может заключаться также в новом способе коммерческого использования соответствующего товара.

3. Освоение нового рынка сбыта, т. е. такого рынка, на котором до сих пор данная отрасль промышленности этой страны еще не была представлена, независимо от того, существовал этот рынок прежде или нет.

4. Получение нового источника сырья или полуфабрикатов, равным образом независимо от того, существовал этот источник прежде, или просто не принимался во внимание, или считался недоступным, или его еще только предстояло создать.

5. Проведение соответствующей реорганизации, например обеспечение монопольного положения (посредством создания треста) или подрыв монопольного положения другого предприятия»¹⁶.

Поскольку как уже отмечалось выше шumpетеровское «осуществление новых комбинаций» есть ни что иное как современная «инновация», то перечисленные пять случаев полностью раскрывают содержание этого понятия.

А теперь вернемся к нашей проблеме и сформулируем ее еще раз в виде следующих двух вопросов: 1) можно ли сводить «инновационное предпринимательство» к «техническому прогрессу» и, 2) определяется ли «экономическое развитие» одним «техническим прогрессом»? Мы должны дать

¹⁶ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). - М.: Директмедиа Пабблишинг, 2008. С. 159.

отрицательный ответ на оба эти вопроса.

Чтобы ответить на первый вопрос рассмотрим пять видов (пунктов) инновации предложенных Й. Шумпетером. Не составит особого труда заметить, что только второй и четвертый из них можно непосредственно связать с техническим прогрессом. Представим себе такой пример. На некой кондитерской фабрике города N на основе известных компонентов и технологий разработали новый рецепт торта и организовали выпуск. Несомненно, это нововведение и оно соответствует первому виду инноваций; его продажа за пределами города N будет соответствовать уже третьему виду, а монополизация – пятому. При этом, несмотря на огромный спрос на этот продукт, никакого технического прогресса происходить не будет. Из этого можно сделать вывод, что «инновация» по своему содержанию значительно шире, чем «технический прогресс». В тоже время при явном отсутствии технического прогресса, факт экономического развития, как в нашем примере, будет на лицо. Но как уже отмечалось ранее, в статьях, посвященных творчеству Й. Шумпетера, мы продолжаем сталкиваться с «вопросами инновационного предпринимательства, шумпетеровского предпринимателя, взаимосвязи экономических систем и технического прогресса, развития экономической теории в свете концепций Шумпетера»¹⁷. При этом некоторые авторы отмечая, что Й. Шумпетер не уделял достаточного внимания «технологическим инновациям», предпринимают попытки компенсировать этот недостаток. В частности, на это направлена работа Б. Година «В тени Шумпетера: В. Руперт Маклорин и исследование технологических инноваций»¹⁸. В статье отмечается, что происхождение систематических исследований технологических инноваций, начатых когда-то Й. Шумпетером, обязано своим существованием экономическому историку В. Руперту Маклорину из Массачусетского технологического института (MIT).

Итак, почему даже при явном отсутствии технического прогресса все же

¹⁷ Ефименко Т.И., Леоненко П.М. Научное творчество Й. А. Шумпетера как инновационная деятельность и современность // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2014. № 2 (23). С. 83.

¹⁸ Godin B. In the Shadow of Schumpeter: W. Rupert Maclaurin and the Study of Technological Innovation // Project on the Intellectual History of Innovation. Working Paper, 2008. № 2. - 29 p.

происходит экономическое развитие? Или наоборот, как утверждает Я. Корнай, почему в случае победы всемирной социалистической революции «у нас бы не было, ни компьютеров и транзисторных радиоприемников, ни холодильников и супермаркетов, ни Интернета, цифровой фотографии, мобильных телефонов и всех прочих революционных технических достижений, изменивших наш образ жизни»¹⁹?

Ответ мы находим в классическом труде Й. Шумпетера: для экономического развития должно быть нарушено экономическое равновесие, а уникальность капиталистической системы состоит в наличии развитой системы заемных средств, т.е. финансовых рынков. Рассмотрим это подробнее.

Экономическое равновесие и банковский кредит

В предисловии к японскому изданию своей книги Й. Шумпетер отмечает, что в этой работе он попытался разработать теоретическую модель процесса экономического развития и выявить, что именно заставляет экономическую систему беспрестанно изменяться. Чтобы показать исходные посылки, он ссылается на двух своих великих предшественников: Леона Вальраса и Карла Маркса. Первый из них как известно предложил концепцию общего экономического равновесия, в основе которой лежит критерий рыночного равновесия: спрос равен предложению. Такой процесс, пишет Й. Шумпетер является стационарным, т.е. он не развивается под воздействием внутренних сил и поэтому остается практически неизменным. Изменения происходят лишь под воздействием внешних факторов, таких как стихийные бедствия, войны и т. д. Проанализировав эту концепцию и оценив ее огромный вклад в развитие научной теории, Й. Шумпетер все же идет дальше: «Я совершенно четко осознал, – пишет он, – что сказанное неверно и внутри экономической системы имеется источник энергии, вызывающий нарушения равновесия. Если это так, то должна существовать и чисто экономическая теория хозяйственного развития, которая опирается не только на внешние факторы, несущие экономическую систему от

¹⁹ Kornai J. Innovation and dynamism: Interaction between systems and technical progress // Economics of transition. Oxford, 2010. Vol. 18, № 4. P. 647.

одного равновесия к другому. Как раз такую теорию я попытался разработать»²⁰.

Откуда же Й. Шумпетер узнал, что «должна существовать и чисто экономическая теория хозяйственного развития»? Как уже было отмечено ранее, эту идею он заимствовал у неогегельянца К. Маркса, которого «отличало именно понимание экономической эволюции как особого, обусловленного самой экономической системой процесса»²¹. Более того, будучи одновременно и последователем рикардианской экономической теории, К. Маркс выдвинул положение «относительно того, что постоянный капитал не производит прибавочной стоимости», что натолкнула Й. Шумпетера на мысль о том, что «при полном равновесии процент был бы равен нулю»²².

Означает ли это, что «источник энергии, вызывающий нарушения равновесия» который искал наш экономист, не был связан с инженерно-технической деятельностью? Й. Шумпетер никогда не был ни инженером, ни изобретателем. Зато непродолжительное время, но все же он был министром финансов Австрии и банкиром. Связывая теорию экономического развития с инновациями, не надо забывать и о том, как звучит полное название его работы: «Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры)». Оно указывает на то, что искомый «источник энергии» имел для него в первую очередь финансовую природу. Поэтому нетрудно догадаться чью позицию поддерживает Й. Шумпетер как экономист, в следующей рассматриваемой им коллизии: «Например, инженер предлагает внедрить новый процесс, который коммерческий руководитель отклоняет на том основании, что он не окупится»²³.

Вместе с тем в научной литературе можно встретить и совершенно иные подходы, устанавливающие связь предпринимательства и технического

²⁰ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). - М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. С. 53.

²¹ Там же.

²² Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). - М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. С. 54.

²³ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). - М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. С. 70.

прогресса. Так, например, В.К. Нусратуллин пишет: «У нас шumpетерианская картина предпринимательского мира разворачивается более фундаментально. Мы говорим, что источником прибыли в экономике является интеллект, который реализуется через интеллектуальный и физический труд. Благодаря интеллекту экономика получает внедряемые в нее достижения НТП»²⁴. Эта позиция интересна тем, что ее автор является одним из ведущих отечественных специалистов в области «неравновесной экономики»²⁵. Такая экономика, утверждает В.К. Нусратуллин, основана на следующих трех постулатах: 1) в экономике не существует равных издержек производства (они разные у разных товаропроизводителей); 2) рыночная цена является результатом совпадения не спроса и предложения, а обоюдной выгоды между продавцом и покупателем товара; 3) в силу разнообразия рынка, на нем не может существовать единой равновесной рыночной цены²⁶.

Вместе с тем необходимо отметить, что для извлечения прибыли нужен не просто «интеллект» предпринимателя, а его умение сделать правильную вероятностную оценку в условиях неопределенности, о чем более подробно мы писали в работе^{27,28}.

Но как Й. Шумпетер пришел к идее неравновесности в экономике? Свое исследование он начинает с анализа обусловленности хозяйственного кругооборота, т.е. состояния равновесия (Глава 1). Поскольку в условиях кругооборота реализуются лишь предусмотренные хозяйственным планом стоимости, то, следовательно, утверждает он, нельзя добиться никакого превышения стоимости над стоимостью издержек. Чему же тогда будет равна чистая прибыль, взятая как разница между нормой затрат и доходом? «В условиях равновесия народного хозяйства, – отвечает экономист, – эта разница

²⁴ Нусратуллин В. К. Неравновесная экономическая теория как наиболее общая экономическая теория // Изв. Оренбург. гос. аграрного ун-та. 2006. № 4 (12). С. 93.

²⁵ Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика. - М.: Компания Спутник+, 2006. - 482 с.

²⁶ Нусратуллин В. К. Неравновесная экономическая теория как наиболее общая экономическая теория // Изв. Оренбург. гос. аграрного ун-та. 2006. № 4 (12). С. 91.

²⁷ Абдуллин А.Р., Фазрахманов И.И., Фаррахетдинова А.Р. Вероятность в условиях неопределенности: Фрэнк Х. Найт о сущности предпринимательства (1 часть) // Финансовой бизнес. 2021. № 4. С. 3-6.

²⁸ Абдуллин А.Р., Фазрахманов И.И., Фаррахетдинова А.Р. Вероятность в условиях неопределенности: Фрэнк Х. Найт о сущности предпринимательства (2 часть) // Финансовой бизнес. 2021. № 5. С. 3-6.

равна нулю»²⁹. Чтобы произошло нарушение равновесия, должно произойти качественное изменение в производстве. Для этого нужно создавать новые комбинации, осуществление которых, как мы уже знаем, берет на себя предприниматель. Но что ему нужно для их осуществления? Достаточно ли одного ноу-хау (от англ. know how – «знаю как»)? Нет. Предпринимателю еще нужны деньги, которые он получает чаще всего в форме кредита. Раскрывая суть связи между кредитом и осуществлением нововведений Й. Шумпетер пишет: «как с логической, так и исторической точек зрения совершенно ясен тот факт, что кредит необходим именно для этого и что именно поэтому его внедрили в практику “работающих” предприятий»³⁰.

Рассмотрев суть кредитной политики докапиталистического периода и раннего капитализма, показав нежелание предшественников современных промышленников иметь дело с банками, Й. Шумпетер делает решительный шаг, заявляя: «Капиталистическая система кредита фактически выросла из финансирования новых комбинаций и развивалась на нем»³¹. Поэтому банкир является не столько посредником в торговле товаром «покупательная сила», сколько ее производителем. Именно банкира Й. Шумпетер называет «феноменом развития» ибо «банкир делает возможным осуществление новых комбинаций и, выступая от имени народного хозяйства, выдает полномочия на их осуществление. Он – эфор рыночного хозяйства»³². Как известно, «эфорами» (др.-греч. «надзирающий») называли членов выборной коллегии, осуществлявших руководство политической жизнью Спарты. Здесь, как мы видим, в развитии экономической жизни, решающее слово остается за банкиром. Объясняется это тем что, при удачном раскладе дел, предприниматель получит огромную прибыль, в противном же случае, его кредитор потеряет свои деньги.

²⁹ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). - М.: Директмедиа Пабблишинг, 2008. С. 94.

³⁰ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). - М.: Директмедиа Пабблишинг, 2008. С. 163.

³¹ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). - М.: Директмедиа Пабблишинг, 2008. С. 164.

³² Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). - М.: Директмедиа Пабблишинг, 2008. С. 169.

Австрийский экономист акцентировал свое внимание на этом обстоятельстве.

Таким образом, согласно теоретической концепции Й. Шумпетера, экономическое развитие происходит в результате нарушения равновесного состояния, другими словами, происходит переход экономики из одного равновесного состояния в другое под действием внутренних факторов. Главным таким фактором служит нововведение, которое осуществляет предприниматель. Подлинное экономическое развитие начинается только с появлением капиталистической системы. Капитализм по Й. Шумпетеру – это такая форма рыночной экономики, в которой инновации осуществляются с помощью заемных денег. Основным их источником выступает банковский кредит.

Библиографический список:

1. Абдуллин А.Р., Фазрахманов И.И., Фаррахетдинова А.Р. Вероятность в условиях неопределенности: Фрэнк Х. Найт о сущности предпринимательства (1 часть) // Финансовой бизнес. – 2021. – № 4. – С. 3-6.

2. Абдуллин А.Р., Фазрахманов И.И., Фаррахетдинова А.Р. Вероятность в условиях неопределенности: Фрэнк Х. Найт о сущности предпринимательства (2 часть) // Финансовой бизнес. – 2021. – № 5. – С. 3-6.

3. Алексеев А.А., Глушак Н.В., Титов А.Б. Экономический феномен: инновационное развитие // Научное обозрение. – 2011. – № 5. – С. 543-551.

4. Белянова А.М., Гудкова Т.В. Наследие Й. Шумпетера и проблемы экономического развития России // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. – 2013. – № 2. – С. 85-112.

5. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело, 1994. – 627 с.

6. Горбачёва А.А., Карабегович Д.Я. Теория предпринимательства Йозефа Шумпетера и её применимость в российской практике // Российский экономический вестник. – 2020. – Том 3, – № 2. – С. 31-35.

7. Ефименко Т.И., Леоненко П.М. Научное творчество Й. А. Шумпетера как инновационная деятельность и современность // Вестник ПНИПУ.

Социально-экономические науки. – 2014. – № 2 (23). – С. 82-91.

8. Корнай Я. Инновации и динамизм: взаимосвязь систем и технического прогресса // Вопросы экономики. – 2012. – № 4 – С. 4-31.

9. Нусратуллин В.К. Неравновесная экономика. – М.: Компания Спутник+, 2006. – 482 с.

10. Нусратуллин В.К. Неравновесная экономическая теория как наиболее общая экономическая теория // Изв. Оренбург. гос. аграрного ун-та. – 2006. – № 4 (12). – С. 91-95.

11. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 356 с.

12. Godin B. In the Shadow of Schumpeter: W. Rupert Maclaurin and the Study of Technological Innovation // Project on the Intellectual History of Innovation. Working Paper, – 2008. – № 2. 29 p.

13. Kantarbaeva A., Mustafin A. Entrepreneurship Theory and Evolutionary Economics // Economic Issues, 1997. Vol. n /a, – № 11. – P. 106-120.

14. Kornai J. Innovation and dynamism: Interaction between systems and technical progress // Economics of transition. Oxford, 2010. – Vol. 18, – № 4. – P. 629–670.

References:

1. Abdullin A.R., Fazrakhmanov I.I., Farrakhetdinova A.R. Probability under Uncertainty: Frank H. Knight on the Essence of Entrepreneurship (Part 1) // Financial Business. – 2021. – №4. – S. 3-6.

2. Abdullin A.R., Fazrakhmanov I.I., Farrakhetdinova A.R. Probability under Uncertainty: Frank H. Knight on the Essence of Entrepreneurship (Part 2) // Financial Business. – 2021. – № 5. – S. 3-6.

3. Alekseev A.A., Glushak N.V., Titov A.B. Economic Phenomenon: Innovative Development // Scientific Review. – 2011. – № 5. – S. 543-551.

4. Belyanova A.M., Gudkova T.V. J. Schumpeter's heritage and problems of

Russia's economic development // Vestn. Moscow university Ser. 6. Economy. – 2013. – № 2. – S. 85-112.

5. Blaug M. Economic thought in retrospect. – M.: Delo, 1994. – 627 p.

6. Gorbacheva A.A., Karabegovich D.Ya. Josef Schumpeter's Theory of Entrepreneurship and Its Applicability in Russian Practice // Russian Economic Bulletin. – 2020. – Volume 3, – № 2. – S. 31-35.

7. Efimenko T.I., Leonenko P.M. Scientific work of J.A. Schumpeter as an innovative activity and modernity // Bulletin of PNRPU. Socio-economic sciences. – 2014. – № 2 (23). – pp. 82-91.

8. Kornai Ya. Innovation and dynamism: the relationship between systems and technical progress // Questions of Economics. – 2012. – № 4. – S. 4-31.

9. Nusratullin V.K. Disequilibrium economy. – M.: Company Sputnik +, 2006. – 482 p.

10. Nusratullin V.K. Non-equilibrium economic theory as the most general economic theory // Izv. Orenburg. state agricultural university. – 2006. – № 4 (12). – pp. 91-95.

11. Schumpeter J.A. Theory of economic development (Research of entrepreneurial profit, capital, credit, interest and business cycle). – M.: Directmedia Publishing, 2008. – 356 p.

12. Godin B. In the Shadow of Schumpeter: W. Rupert Maclaurin and the Study of Technological Innovation // Project on the Intellectual History of Innovation. Working Paper, – 2008. – № 2. – 29 p.

13. Kantarbaeva A., Mustafin A. Entrepreneurship Theory and Evolutionary Economics // Economic Issues, 1997. Vol. n / a, – № 11. – P. 106-120.

14. Kornai J. Innovation and dynamism: Interaction between systems and technical progress // Economics of transition. Oxford, – 2010. Vol. 18, – № 4. – P. 629–670.

Для цитирования: Абдуллин А.Р. Нарушение равновесия как ключевой аспект теории экономического развития Й. Шумпетера / Абдуллин А.Р., Фазрахманов И.И., Сайфутдинова Л.Р. // Российский экономический интернет-журнал. – 2022. – № 2. URL:

© Абдуллин А.Р., Фазрахманов И.И., Сайфутдинова Л.Р., Российский экономический интернет-журнал 2022, № 2.