

Социально-технологическая культура как основание реализации статуса участника виртуальной экономики

Новиков В.С., кандидат экономических наук, доцент,

Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Россия

Аннотация. Социальные и экономические процессы, протекающие в деятельности социально-экономических систем и индивидов связаны с реализацией тех или иных действий в системе виртуальной экономики. В авторском представлении социально-технологическая культура является основанием представления статуса участника в интернет-сети виртуальной экономики. В материалах статьи исследован институт государства, определены функции социально-технологической культуры.

Ключевые слова: виртуальная экономика, социально-технологическая культура, индивид, социально-экономическая культура

Socio-technological culture as the basis for the realization of the status of a participant in the virtual economy

Novikov V.S., Ph.D., associate professor

Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia

Annotation. Social and economic processes occurring in the activities of socio-economic systems and individuals are associated with the implementation of certain actions in the virtual economy system. In the author's view, the socio-technological culture is the basis for presenting the status of a participant in the Internet network of the virtual economy. The article examines the institution of the state, defines the functions of socio-technological culture.

Keywords: virtual economy, socio-technological culture, individual, socio-economic culture

Введение. Условия современных преобразований на основе процессов и инструментальных средств виртуальной экономики открывают новые горизонты социализации индивида, его адаптации и взаимодействие с социально-экономическими системами и с государством.

Исследованиями культурной составляющей в экономике занимались известные экономисты; «культура как характер экономического развития» является представлениями М. Вебера, С. Булгакова, П. Козловски¹. Постиндустриализм рассматривал взаимосвязи культуры в процессах системы экономики и с эффективностью существования индивида в социуме, здесь стоит выделить работы Д. Белла².

Ф. Фукуяма³ и С. Хантингтон⁴ исследовали культуру в динамике проникновения ее в экономические и глобализационные процессы. Стоит выделить современных российский ученых, делающих акцент в своих работах на культуре в экономике: Н. Безуглова, В. Бюрюков, Е. Романенко, П. Ореховский, Е. Байльдинов⁵.

Результаты исследования. Говоря о культуре как о социально-технологическом основании статуса участника виртуальной экономики, считаем необходимым сделать пояснения относительно авторской позиции к категории «социально-технологическая культура».

Во-первых, виртуальная экономика вносит свои коррективы в представление социального процесса. Процессы и статусы участников виртуального пространства накладывают некоторые «отпечатки» на поведение,

¹ Вебер М. Основные социологические понятия / М. Вебер // Западноевропейская социология XIX-XX в. М., 1996. С. 455-491; Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Институт русской цивилизации, 2009; Козловски П. Культура постмодерна. М.: Республика, – 1997. – 240 с.

² Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., – 1999.

³ Фукуяма, Ф. Доверие: социальные добродетели и пути к процветанию. /Ф. Фукуяма. – М.: АСТ, 2004. С. 45.

⁴ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева. Ю. Новикова. – М.: ООО «Издательство АСТ», – 2003. – С. 603.

⁵ Безуглова Н.П. Культура как экономический феномен (зачем экономике нужна культура?) // Культура и образование. 2015. №2 (17). С. 33-44.; Бирюков В.В., Романенко Е.В. Культура и институты в эволюционной экономике: концептуальные подходы к анализу // Вестник Сибирского государственного автомобильно-дорожного университета. 2017. №2(54). С. 151-157.; Ореховский П.А. «Акторно-сетевой подход» б. латура и «фактор культуры» в анализе экономических процессов // Общественные науки и современность. 2017. №3. С. 157-167.; Байльдинов Е. Культура и экономическое поведение // Общество и экономика. 2018. №1. С. 96-109.

способы мышления, способы представления себя как в реальном, так и в виртуальном мире у индивидов и социально-экономических систем. Массовое присутствие в повседневной жизни индивидов компьютерных технологий и Интернет-сети меняют поведенческие модели, взгляды на происходящие социальные, экономические и политические процессы⁶.

Интернет-сеть с ее потоками исходящей информации в современном мире является главным инструментом формирования общественного мнения в государстве. Можно говорить об относительной зависимости искать общение между индивидами в социальных сетях, в пабликах и тому подобных социальных группах. Из этого кристаллизуется второе обстоятельство, то есть, рассматривая социально-технологическую культуру, как основание реализации статуса участника виртуальной экономики хотелось бы отметить, что для реализации такого вида культуры требуется определенный «набор» технологических объектов: компьютер, программное обеспечение, подключение к Интернет-сети.

Индивид и социально-экономические системы интегрируются с такими объектами в повседневной жизни, планируют свои жизненные процессы, достигают определенных экономических и организационных результатов, благодаря наличию компьютеров, программного обеспечения и Интернет-сети.

Ввиду обозначенного выше, отметим, что эти два обстоятельства формируют авторскую концепцию на исследование категории «социально-технологическая культура».

Сконцентрируемся на рассмотрении социально-технологической культуры как объекта, состоящего из нескольких институтов.

Первый институт – это институт государства. Неоспорим тот факт, что государство является первоисточником движения и направления развития социально-технологической культуры. Государство является инициатором стратегического вектора развития социально-технологической

⁶ Новиков В.С., Шершунова Н.В. Виртуальные системы обслуживания – новый инструмент оказания услуг потребителям // Экономика и предпринимательство. – 2013. – №11-2 (40). – С. 286-291.

культуры, обладает средствами нормативно-правового регулирования, контроля стратегии развития общества и его культурой модели.

Говоря о социально-технологической культуре как об институте, необходимо сказать, что, помимо государства может влиять на формирование культуры – институт школы, институт учительства, институт семьи; именно те институты, которые формируют направления развития социально-технологической культуры у индивидов в начальной стадии формирования их личности.

Ввиду отмеченного обстоятельства, что государство является базовым институтом развития социально-технологической культуры в обществе, рассмотрим особенности этого института. Институт государства создает рамочные условия формирования и развития социально-технологической культуры в обществе:

- создает нормативно-правовое регулирование и обеспечение процесса формирования и развития социально-технологической культуры в обществе, в субъектах федерации, в определенных социальных группах;

- формирует тренды развития социально-технологической культуры в социальных и национальных группах, формирует некоторые аспекты и особенности развития социально-технологической культуры, в соответствии с территориальным расположением социальных групп;

- разрабатывает и закрепляет организационно-экономическую систему управления культурой, культурными ценностями, культурными особенностями тех или иных территорий, субъектов, социальных групп и др.;

- формирует, в организационном плане, модели межличностных отношений, модели и схемы нравственного поведения, социально-технологического поведения в обществе и в виртуальном пространстве;

- создает организационно-экономические механизмы реализации процесса передачи культурного наследия, опыта, средствами государственного и муниципального управления;

– несомненно, надо сказать, что в период глобализации государства средствами массовой культуры, развитием интернета, функционированием средств массовой информации распространяются продукты и услуги социально-технологической культуры в массы.

Говоря о массовости социально-технологической культуры, надо отметить тот факт, что существуют свои сферы проявления массовой социально-технологической культуры. Выделим некоторые из них:

- формирование и развитие культурного начала в семье;
- формирование культурного поведения в школе;
- формирование поведения в бытовом общении;
- формирование культурных предпочтений средствами массовой информации, именно средства массовой информации могут формировать и развивать в необходимом направлении общественно мнение, учитывая последние обстоятельства революций и состязания политических партий, средства массовой информации часто манипулируют общественным мнением.

Надо отметить, что к характеристике массовости социально-технологической культуры в современном мире относят такие сферы как индустрия моды и рекламы, формирование стандартов престижа, имиджа брендов, формирование и развитие определенных образов и социальных установок в жизни у индивидов. Надо сказать, что массовая социально-технологическая культура формирует направления потребительской психологии, и уже сегодня стоит говорить об индустрии, которая в специальной литературе⁷ носит название «индустрия физического имиджа», в том числе появилось такое понятие как «индустрия досуга» (спорт, фитнес, развлечения, туризм, путешествия).

Говоря о массовой социально-технологической культуре, необходимо выделить отрицательные особенности такого вида культуры, среди основных это стандартизованность мышления, относительно не высокий, а иногда

⁷ Беляева М.А., Самкова В.А. Азы имиджологии: имидж личности, организации, территории. Екатеринбург.: Урал. гос. пед. ун-т. – 2016. – 184 с.

чрезвычайно низкое интеллектуальное содержание тех или иных предметов, событий и явлений в обществе, также надо сказать о низком интеллектуальном уровне представителей массовой культуры.

Развивая идею социально-технологической культуры, отметим, что существует противовес массовой культуры в представлении понятия элитарной культуры, элитарная культура встречается в группах людей соответствующего уровня образования и уровня воспитания. Отметим, что элитарная культура всегда была противоположностью массовой культуры, она своего рода является ответом на безыдейность, на подходы коммерциализации в жизни тех или иных процессов, особенно в 20-м веке. В литературных источниках элитарная культура противопоставляется социально-технологической культуре, в том числе виртуальным процессам обучения, восприятия информации и др. Также надо отметить, что элитарная культура – это ответ на утилитарность массовой культуры.

Развивая идею социально-технологической культуры и культуры как таковой в обществе, и в государстве надо сказать, что элитарная культура – это содержание эстетствующего образа поведения, повседневных процессов жизни, это некоторые элементы модернистской и постмодернистской культуры, например, в литературе, в некоторых видах искусства, направлениях музыки, в идейных течениях философии и образования.

Стоит отметить, что в общественной жизни индивидов и социально-экономических систем существуют виды культур, которые разделяют на доминирующий субкультурный, контркультурный вид культуры и вид антикультуры.

Доминирующей культурой называют такой вид культуры, который в настоящее время доминирует, преобладает, задает определенные образцы и качественные общественные стандарты образа жизни и деятельности того или иного населения.

Субкультурой называют еще в литературе частичной культурой, так как она представляет собой культуру определенных отдельных социальных групп,

которые можно разделить по признакам возрастных профессиональных и территориальных направлений.

Одним из современных и актуальных представлений о субкультуре является представление о субкультуре с характеристикой компьютерной субкультуры, такой вид субкультуры отражает некоторые группы людей, которые объединяются похожим стилем общения, языковыми особенностями в речи человека, в возможностях формирования в умах и презентации простейших логик, функциональных структур жизнедеятельности и операций в домохозяйствах.

Несомненно, стоит сказать про контркультуру, которая является противостоянием доминирующей культуры, которая существует вразрез с устоявшимися нормами и ценностями, контркультуру определяют как форму протестного и иного мироощущения, своего рода альтернативный способ реализовать процессы жизнедеятельности.

Надо разграничить, что в контркультуре определяются антитрадиционные формы, виды и направления художественного творчества и художественного замысла и воплощения предметов. Контркультура является своего рода разрушителем, она проявляет себя стремительно в направлении занять место доминирующей культуры.

Продолжая исследование социально-технологической культуры как объекта управления государственными структурами, рассмотрим основные функции, которые выполняет социально-технологическая культура, и отразим на рис. 1.

Комментируя рисунок 1, отметим:

1. Адаптивная функция социально-технологической культуры – существование культуры общества предполагает выработку определенных средств, способов, видов, некоторых ориентиров жизнедеятельности, общения, ввиду которых выстраиваются определенные контакты и социальные отношения между индивидами и социально-экономическими системами в обществе.

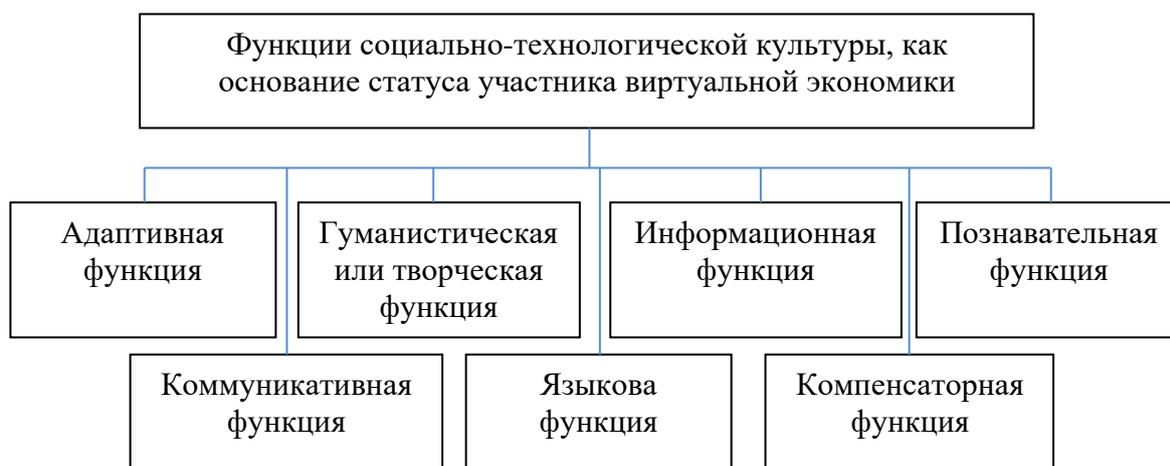


Рис. 1 – Функции социально-технологической культуры, как основания статуса участника виртуальной экономики⁸

2. Гуманистическая или творческая функция социально-технологической культуры – это такая функция, которая позволяет культуре определять характеристику индивида ввиду того, что проявляется визуализация развития творческих, комплексных сущностных сил индивида.

3. Информационная функция социально-технологической культуры определяется нами как некоторое представление социальной памяти населения, социальной группы, такая социальная память предполагает развитие связующих элементов между прошлым, настоящим и предполагаемым будущим временем, несомненно, стоит сказать, что это в большинстве случаев проявляется через языковые особенности народа, традиции некоторых социальных групп, закрепившиеся понятия и категории в обществе.

4. Познавательная функция социально-технологической культуры определяется нами как направления действий индивида или социальной группы в сфере накопления знаний науки, в направлениях техники, в видах искусства, в нормах морали и в других направлениях.

5. Коммуникативная функция социально-технологической культуры определяется как функция возможности национального соединения социальных групп, социального коммуницирования; коммуникативная функция обеспечивает адекватность общения членов определенной социальной группы и их взаимопонимание.

⁸ Составлено автором на основании изученных научных источников

6. Языковая функция социально-технологической культуры представляет собой формирование и развитие определенной системы языковых проявлений, которые помогают людям, группам, обществу формировать свое отношение к миру, свое отношение к друг другу, в том числе отношение к самому себе в социальной группе.

7. Компенсаторная функция социально-технологической культуры, которая определяется как способность культуры помогать человеку восстанавливать свои эмоциональные и эстетические желания, психологические силы.

Говоря о функциях социально-технологической культуры, выделим тот факт, что большинство индивидов, попадая в непривычную социальную атмосферу, в ходе путешествий в другие государства люди судят о культурных ценностях по критериям и образцам культурных ценностей своего государства, своего этноса, своей собственной системы культурных установок. Такое поведение, суждение принято называть этноцентризмом. Этноцентризм в определенном роде представляет из себя некоторую психологическую оценку, которая происходит вследствие психологического и эмоционального восприятия другой культуры, поведении людей, и все это оценивается через призму своих представлений о культуре, ее составляющих.

К сожалению, надо сказать, что в большинстве случаев этноцентризм предполагает оценку другой культуры как менее значимой, менее превосходной, в некоторых случаях как неправильной. Это может выражаться в том, что индивид увидел проявление отклонений от культурных норм, социальных обычаев, отклонение от представлений о социальных, психологических привычках того или иного населения.

Обозначенная выше ситуация говорит о том, что собственная культура отдельно взятого индивида ставится им в центр мира и предполагает рассмотрение этой культуры как незаменимой, абсолютно и качественно превосходят все свои представления от увиденного.

Особую актуальность этноцентризм приобретает в рассмотрении социально-технологической культуры как основания статуса участника виртуальной экономики. Такое утверждение концентрируется идеей о том, что индивид в XXI в., реализуя большое количество личного времени в виртуальном пространстве, дистанцируется от реальных процессов жизнедеятельности и, возвращаясь в реальную жизнь, экономические и бытовые процессы, сталкивается с непониманием, снобизмом и другими социальными явлениями, которые ранее не преследовали индивидов, в отсутствии процессов виртуальной экономики.

Размышляя об этноцентризме, надо сказать, что он имеет определенные особенности, которые проявляются в части управленческих аспектов. Этноцентризм как проявление социально-технологической культуры того или иного народа, отражает их собственные особенности в сфере управления. Перечислим основные из них:

- считается, что происходит в своей собственной культуре, в своих собственных реалиях социально-экономической жизни естественным и в то же время правильным.

- проявляется некоторая универсальность обычаев и культурного представления окружающего мира, это проявляется в том, что собственные представления людей о правильном и неправильном должны равным образом накладываться и на социальную культурную жизнь другого общества.

- восприятия норм и обычаев в определенной социальной среде как единственно правильные и безукоризненно верные.

- в стратегическом представлении действовать только и исключительно в социальных и экономических интересах своей профессиональной группы;

- реализовывать возможности оказания помощи индивидум своей социальной группы;

- проявление определенной неприязни к культурным особенностям и национальным особенностям другой социальной группы.

Несомненно, что для понимания вопросов управления социально-технологической культурой стоит рассмотреть категорию «культурная трансмиссия», которая представляет из себя процесс перехода культурных особенностей от одного поколения к другому, средствами обучения и накопления знаний. Хотелось бы отметить, что культурная трансмиссия – это такой процесс, который обеспечивает преемственность культуры, обеспечивает связь с прошлым временем и культурную непрерывность.

Именно непрерывность обеспечивает переход одних навыков и умений от одного поколения к другому. Культурные особенности обладают определенным наследием, культурные особенности могут доказать свою ценность и будут сохраняться на определенном этапе развития общества. Можем отметить, что в теоретических вопросах социально-технологической культуры существует представление о разрыве культурной цепи, это происходит в том случае, если на определенной территории может измениться образ жизни людей, которые являются базой в представлении носителя особенностей этой культуры. В качестве примера стоит привести Советский Союз, именно в этом случае поменялся образ жизни людей, их представление о культуре, в том числе в социально-технологической культуре. Конечно, стоит сделать оговорку о том, что в примере с распадом Советского Союза полного разрыва с прошлыми культурными ценностями не произошло, как раз-таки в этом случае стоит говорить о показателях преемственности и точном наличии непрерывности культурных особенностей, что доказывает наличие жизнеспособности культуры советского периода.

Культурная трансмиссия обладает особенностями донесения определенных культурных ценностей до нового поколения, в этом случае новые знания молодого поколения являются основой для формирования еще более нового и совершенного пласта культурного наследия, накопленного национального богатства. В обозначенном примере аккумуляция новых и старых культурных особенностей предполагает ликвидацию старых. Существует противоположная ситуация, когда определенный интервал времени

показывает ликвидацию культурных особенностей определенного народа, это говорит о культурном истощении.

Заключение. Также стоит сказать об интеграционной функции социально-технологической культуры, которая определяется как целостность, объединяющая в себе всевозможные части и аспекты культуры одного народа, получается емкая целостность культурных особенностей. Культурная интеграция формируется и развивается благодаря некоторым элементам, которые идентичны в одной культуре, в том числе различию элементов культуры и основных и не самых главных. Интеграция в большей степени проявляется в социально-технологической культуре, так как именно индивиды, обладающие этим видом культуры и профессиональными навыками использования современных компьютерных технологий и Интернет-сети транслируют социально-технологическую культуру в массы.

Таким образом, подводя итоги, отметим. В рамках исследования нами рассмотрена категория «социально-технологическая культура», дана оценка институту государства, как главному инициатору социально-технологической культуры – основания статуса участника виртуальной экономики; определены истоки социально-технологической культуры в условиях развития информационного общества, предложены функции социально-технологической культуры.

Библиографический список

1. Байльдинов Е. Культура и экономическое поведение // Общество и экономика. – 2018. – № 1. – С. 96-109.
2. Безуглова Н.П. Культура как экономический феномен (зачем экономике нужна культура?) // Культура и образование. – 2015. – № 2 (17). – С. 33-44.
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – М., – 1999.

4. Беляева М.А., Самкова В.А. Азы имиджологии: имидж личности, организации, территории. Екатеринбург.: Урал. гос. пед. ун-т. – 2016. – 184 с.
5. Бирюков В.В., Романенко Е.В. Культура и институты в эволюционной экономике: концептуальные подходы к анализу // Вестник Сибирского государственного автомобильно-дорожного университета. – 2017. – №2 (54). – С. 151-157.
6. Вебер М. Основные социологические понятия / М. Вебер // Западноевропейская социология XIX-XX веков. – М., – 1996. – С. 455-491;
7. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Институт русской цивилизации, 2009; Козловски П. Культура постмодерна. М.: Республика, – 1997. – 240 с.
8. Новиков В.С., Шершунова Н.В. Виртуальные системы обслуживания – новый инструмент оказания услуг потребителям // Экономика и предпринимательство. – 2013. – №11-2 (40). – С. 286-291.
9. Ореховский П.А. «Акторно-сетевой подход» б. латура и «фактор культуры» в анализе экономических процессов // Общественные науки и современность. – 2017. – № 3. – С. 157-167.
10. Фукуяма, Ф. Доверие: социальные добродетели и пути к процветанию. /Ф. Фукуяма. – М.: АСТ, – 2004. – С. 45.
11. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – М.: ООО «Издательство АСТ», – 2003. – С. 603.

References

1. Bayldinov E. Kultura i ekonomicheskoe povedenie [Culture and economic behavior]. –2018. – № 1. – pp. 96-109.
2. Bezuglova N.P. Kultura kak ekonomicheskij fenomen (why does the economy need culture?) // Kultura i obrazovanie. – 2015. – № 2 (17). – pp. 33-44.
3. Bell D. The future postindustrial society. М., – 1999.

4. Belyaeva M.A., Samkova V.A. The basics of imagelogy: the image of the individual, organization, territory. Yekaterinburg.: Ural. GOS. PED. univ. – 2016. – 184 p.
5. Biryukov V.V., Romanenko E.V. Culture and institutions in the evolutionary economy: conceptual approaches to analysis // Bulletin of the Siberian State Automobile and Road University. – 2017. – № 2 (54). – pp. 151-157.
6. Weber M. Basic sociological concepts / M. Weber // Western European sociology of the XIX-XX centuries. – M., – 1996. – p. 455-491;
7. Bulgakov S.N. Philosophy of economy. – M.: Institute of Russian Civilization, 2009; Kozlovsky P. Postmodern culture. M.: Republic, – 1997. – 240 p.
8. Novikov V.S., Shershunova N.V. Virtual service systems – a new tool for providing services to consumers // Economics and Entrepreneurship. – 2013. – № 11-2 (40). – pp. 286-291.
9. Orekhovsky P.A. «Actor-network approach» by B.Latour and «factor of culture» in the analysis of economic processes // Social Sciences and Modernity. – 2017. – № 3. – pp. 157-167.
10. Fukuyama, F. Trust: social virtues and ways to prosperity. Fukuyama. – M.: AST, – 2004. – p. 45.
11. Huntington S. The Clash of civilizations / Translated from English by T. Velimeeva, Yu. Novikova. – M.: LLC «AST Publishing House», – 2003. – p. 603.