

Анализ подходов к определению полезности стратегических управленческих решений

Конобеев А.А., аспирант кафедры «Организация и управление», Санкт-Петербургского Горного университета

Аннотация. Формирование стратегического управленческого решения представляет собой сложную многоаспектную задачу, которая может быть решена на основе использования системной методологии.

Основным принципом является, рассмотрение любого объекта как системы со всеми присущими ей закономерностями или рассмотрение этого объекта как составной части системы более высокого порядка. Именно эти особенности взаимодействия внутренних составляющих объекта и взаимодействия самого объекта с внешней средой составляют главную проблему.

Ключевые слова: нерудные строительные материалы, стратегическое управление, отрасль.

Analysis of approaches to determination of usefulness of strategic management decisions

Konobeev A.A., student of «Organization and management», St. Petersburg Mining University.

Annotation. Forming of strategic management decision divisions represents a complex multidimensional challenge which can be solved on the basis of use of system methodology.

The basic principle is, consideration of any object as systems with all regularities inherent in it or consideration of this object as component of system of

higher about. These features of interaction of internal components of an object and interactions of the object with the external environment make the main problem.

Key words: non-metallic building materials, strategic management, industry.

Определение категории «управленческое решение»

В различных источниках предлагается множество понятий управленческого решения. При этом, основная причина неоднозначной трактовки понятия «управленческое решение» заключается в том, что каждый раз в это понятие вкладывается смысл, соответствующий конкретному направлению исследований». Обзор же различных определений можно встретить во многих научных работах.

В данной работе было выбрано определение, которое, по нашему мнению, наиболее полно отражает содержание управленческого решения: «Управленческое решение — это результат анализа, прогнозирования, оптимизации, экономического обоснования и выбора альтернативы из множества вариантов достижения конкретной цели системы менеджмента. Импульсом разработки управленческого решения является необходимость ликвидации, уменьшения актуальности проблемы за счет ее решения, то есть приближение в будущем действительных параметров объекта (явления) к желаемым, прогнозным».

Разработка и реализация подобного управленческого решения, по нашему мнению, состоит из двух основных этапов. Во-первых, следует представить общую логическую схему выполнения функций, которые должны обеспечить решение поставленной задачи. Иначе говоря, следует ответить на вопрос, что и в какой последовательности должен делать менеджер, формируя управленческое решение на основе выполненных им или заимствованным у других агентов результатов исследований.

Во-вторых, нужно выбрать наиболее предпочтительные способы реализации этой схемы, то есть, ответить на вопрос, как реализовать заявленную в логической схеме цепочку функций, чтобы получить

управленческое решение, учитывающее ключевые факторы, влияющие на его результативность. Именно при выполнении этих функций менеджеры сталкиваются с весьма сложной проблемой оценки полезности управленческого решения.

Анализ подходов к оценке полезности

Общеизвестным фактом является то, что ключевая роль в процессе формирования и реализации управленческого решения лежит на лице/лицах принимающем решении (ЛПР). При этом, в зависимости от определенных личных качеств ЛПР, критерии «полезности» могут задаваться различными способами. Это тормозит создание единой научно-методической базы, которая позволила бы выработать единые критерии для оценки полезности управленческих решений. В связи с этим ниже рассмотрены подходы научные подходы к определению полезности.

Существенный вклад в анализ научных школ, определяющих категорию полезность и предлагающих определенный набор методов и инструментов для ее оценки внес лауреат Нобелевской премии Амартия Сен. Он утверждает, что *полезность богатства* состоит в том, что оно позволяет нам обрести насущные права и свободы. Он пишет: «Эта зависимость не является ни исключительной (ибо не только материальные блага оказывают значительное влияние на нашу жизнь), ни однородной (ибо стимулы, создаваемые богатством, варьируются в зависимости от иных влияний). Адекватная концепция развития не должна ограничиваться лишь накоплением материальных благ, ростом валового национального дохода и прочими показателями, связанными с доходами. Не упуская из виду значение экономического роста, мы обязаны взглянуть на проблему много шире».

Существо утилитаризма состоит в оценке последствий реализации того или иного решения («консеквенциализм»), пользе принятого решения, независимо от нарушения при этом прав, обязанностей и пр. («вэлферизм»), «суммарной оценки» пользы, полученной отдельными индивидуумами с целью определения совокупного достояния, при этом неважно, каким образом эта

сумма распределена среди индивидуумов. Все три составляющие образуют классическую утилитаристскую формулу: о любом выборе судят по общей совокупной пользе, порожденной выбором того или иного решения [4].

Теория справедливости Джона Роулза базируется на идее «приоритета свободы». Права, получившие превосходство над прочими, не столь многочисленны и в основном охватывают различные виды личной свободы, включая некоторые основные политические и гражданские права [5]. Однако приоритет, которым наделен этот ограниченный набор прав, считается абсолютным, не допускающим какого-либо компромисса даже под давлением экономических потребностей. Иначе говоря, теория справедливости под полезностью понимает сохранение прав индивидуума, его свободы принятия решения независимо от того, насколько экономически подобное решение может быть оценено положительно или отрицательно. Важно, чтобы это решение было справедливым и не наносило ущерба правам индивидуума и (добавим от себя) другим индивидуумам или их группам, а также элементам окружающей среды, как того требуют принципы инвайронментализма.

Либертарианство базируется на том, что «полномочия», обретаемые людьми посредством осуществления своих прав, не должны оспариваться в связи с полученными результатами, какими бы неприглядными они ни были. Эта теория политического приоритета прав, не зависящего от последствий, в значительной степени безразлична к базовым свободам, которых человек добивается или не добивается [5]. Иначе говоря, адаптируя теорию либертарианства к проблеме оценки полезности управленческого решения, можно сделать вывод, что полезным является управленческое решение, которое не нарушает права человека, вне зависимости от последствий его реализации.

Возникает множество вопросов, по поводу возможности использования выводов различных теорий полезности или их совокупности для выбора предпочтительных вариантов стратегических управленческих решений.

Общий вывод, к которому приходит Сен, состоит в том, что базирующийся на свободе подход отмечает заинтересованность утилитаризма в

благополучию человека, озабоченность либертарианства процессом выбора и свободой действий и сосредоточенность роулизианской теории на индивидуальной свободе и ресурсах, необходимых для усиления фундаментальных свобод.

Конечно, возможно использование только принципов заинтересованности утилитаризма в благополучии (индивидуума, группы индивидуумов, коллектива предприятия, отрасли производства, региона, национальной экономики в целом). Тогда оценка предпочтительности решения ограничивается только экономическими категориями (прибыль, рентабельность, стоимость бизнеса, прирост душевого ВРП или ВВП и т.п.).

Однако игнорирование других социальных, психологических и иных неэкономических последствий может привести (и приводит) к пренебрежению морально-этическими нормами поведения и, как следствие, мошенничеству, коррупции, росту преступности и другим проявлениям «свободы». Такой подход свойствен либертарианству, которое не обращает внимания на результаты, какими бы неприглядными они ни были.

Следовательно, нужен другой, интеграционный подход к оценке полезности стратегического управленческого решения. Подобный подход предполагает оценку полезности осуществлять с учетом не только экономических, но и совокупности неэкономических факторов, влияющих на последствия принятия того или иного решения.

Существуют различные подходы к формированию критериев полезности. В зависимости от числа параметров оптимизации в критерии, говорят о многокритериальной и поликритериальной (векторной) постановке задач. При многокритериальной постановке оптимизируют (максимизируют или минимизируют) один из параметров эффекта. При поликритериальной постановке проводится совместная оптимизация ряда параметров эффекта [6].

Выводы

Таким образом, можно заключить, что приведенные выше положения различных теорий полезности, в том числе, положение утилитаризма о том, что

совокупная полезность оценивается по характеру последствий реализации управленческого решения, могут быть в той или иной степени, тем или иным методом использованы для оценки полезности стратегических управленческих решений.

Однако, наибольший интерес представляет разработка комплексного подхода, позволяющего учесть не только операционный финансовый эффект от реализации управленческого решения, но и долгосрочные социально-экономические последствия.

Библиографический список

1. Цветков П.С., Васильцова В.М. Методический подход к оценке экономической устойчивости предприятий//Известия Юго-Западного государственного университета. – 2014. – № 5 (56). – С. 147-151.

2. Федосеев С.В., Цветков П.С. Добавленная стоимость как показатель экономического роста промышленных предприятий // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2015. № 4 (47). С. 128-133.

3. Козлов А.В. Комплексное развитие экономического пространства Арктической зоны Российской Федерации / А.В. Козлов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. – 315 с.

4. Игнаткин Олег Борисович. Проблема «либерального равенства» в концепции Рональда Дворкина: Дис. ... канд. полит. наук : 23.00.01 Москва, 2005 178 с.

5. Сен А. Развитие как свобода. Пер. с англ. Е. Полецкой; Ред. и послесл. Р.М. Нуреева. М.: Новое издательство, 2004. – 425 с.

6. Мишин С.А. Моделирование процессов целеполагания и тактического планирования в организационных системах (на примере подразделений вневедомственной охраны): Дис. ... канд. техн. наук: 05.13.18, 05.13.01 / С.А. Мишин. – Воронеж, 2005. – 275 с.

REFERENCES

1. Cvetkov P.S., Vasilcova V.M. Methodical approach to assessment of economic stability of the entities//News of Southwest State university. – 2014. – № 5 (56). – P. 147-151.
2. Fedoseev S.V., Cvetkov P.S. Value added as indicator of economic growth of industrial enterprises//North and market: forming of an economic order. 2015. № 4 (47). P. 128-133.
3. Kozlov A.V. Complex development of economic space of the Arctic zone of the Russian Federation / A.V. Kozlov. – S.Petersburg.: Publishing house of Polytech. university, 2016. – 315 p.
4. Ignatkin Oleg Borisovich. Problem of «liberal equality» in Ronald Dvorkin's concept : Dis. ... cand. of polytech. sciences : 23.00.01 Moscow, 2005 178 p.
5. Sen A. Development as freedom. Translate by E. Poleckoj; Edition and epilog by R.M. Nureev. M.: New publishing house, 2004. – 425 p.
6. Mishin S.A. Modeling of processes of a goal-setting and tactical planning in organizational systems (on the example of divisions of private security) : Dis. ... cand. of polytech. sciences : 05.13.18, 05.13.01 / S.A. Mishin. – Voronezh, 2005. – 275 p.