

Факторы региональной дифференциации уровня и качества жизни населения

Кривошей Владимир Анатольевич,
д.э.н., профессор, ректор,
Российский университет кооперации

Школкина Надежда Васильевна,
к.э.н., депутат Государственной Думы РФ

Аннотация: Авторами исследованы факторы региональной дифференциации уровня жизни и качества жизни населения.

Ключевые слова: региональная дифференциация, уровень жизни, качество жизни, региональное развитие, ресурсный потенциал, рынок труда.

Factors of regional differentiation the level and quality of life

Krivoshey V.A.,
PhD, Professor, Rector,
Russian University of Cooperation

Shkolkina N.V.,
Ph.D., deputy of the State Duma

Abstract: The authors investigated factors of regional differentiation of living and quality of life.

Keywords: regional differentiation, quality people, quality of life, regional development, resource potential, labor market.

Уровень и качество жизни населения в России имеют значительную территориальную дифференциацию. Причинами этого являются неоднородность российских регионов по уровню доходов, условиям жизни, социально-экономическому развитию, состоянию рынка труда, социально-демографическим характеристикам населения.

В каждом государстве имеется территориальная социально-экономическая дифференциация. Для рассмотрения вопроса о территориальном социально-экономическом неравенстве обратимся к теоретику «новой экономической географии» П. Кругману, который отмечал, что кумуляция экономической деятельности в регионах, имеющих как благоприятное геополитическое положение, богатый ресурсный потенциал, развитую

инфраструктуру (факторы «первой природы»), так и проводящих активную политику по развитию человеческого потенциала, имеющих агломерационный эффект (факторы «второй природы»), является главной причиной экономического неравенства. Ученые отмечают, что если в раннеиндустриальный период основными причинами экономического неравенства были факторы «первой природы», то в период развитой рыночной экономики ими стали: территориальная концентрация производства в крупных городах; спрос на мировом рынке на нефть и другие минеральные ресурсы; нахождение приграничных регионов на путях торговли с зарубежными странами¹.

Экономическое неравенство возможно нивелировать, влияя на причины его вызывающие. Оказывать влияние на стартовые возможности регионов, структуру экономики, структуру занятых в различных видах экономической деятельности довольно сложно. Улучшить показатели социальной инфраструктуры, развитие которой способствует формированию человеческого капитала, выравниванию и повышению уровня и качества жизни населения, возможно с помощью государства путем сохранения доступности и улучшения образовательных и медицинских услуг, расширения потребительского рынка бытовых услуг, повышения качества работы жилищно-коммунального хозяйства и др.

Региональную территориальную дифференциацию можно выявить, сравнивая между собой социально-экономические показатели регионов, на которые, в свою очередь, оказывает влияние большое количество факторов.

Изучение уровня и качества жизни населения и его межрегиональной дифференциации предполагает детальное рассмотрение наиболее существенных факторов, которые по природе их формирования были классифицированы в работе на две группы: систематические и трансформационные. В первую группу входят факторы, являющиеся более инерционными и воздействующие на дифференциацию уровня и качества жизни населения регионов достаточно устойчиво: природно-климатические условия, уровень экономического развития, отраслевая структура экономики региона, неравномерность распределения всех видов природных ресурсов, демографическая ситуация, степень освоения территории (расселенческий фактор).

Вторая группа объединяет факторы, появившиеся в России с переходом к рыночной экономике: появление и усиление рыночной конкуренции; усиление дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития; неодинаковая адаптированность к рыночным условиям регионов с различной структурой экономики; резкое ослабление роли государства в регулировании экономики; отсутствие фактического равенства субъектов Российской

¹ Зубаревич Н.В. Социально-экономическое развитие регионов: мифы и реалии выравнивания // SPERO. – 2008. – №9 (осень-зима). – с. 7-22.

Федерации в экономических отношениях с федеральным центром, изменение геополитического и геоэкономического положения России и др.

Региональный аспект неравенства в уровне и качестве жизни населения связан, прежде всего, с различной социально-экономической ситуацией в субъектах Российской Федерации. Поэтому при рассмотрении дифференциации жизненного уровня в первую очередь следует определить, как оценивать уровень социально-экономического развития регионов. Существуют различные варианты классификации регионов России по уровню их социально-экономического развития. Одной из них является группировка регионов, характеризующая состояние экономической и социальной сферы: развитые регионы с достаточно высоким уровнем производства и жизни людей; регионы со средним экономическим потенциалом; проблемные регионы с низким уровнем социально-экономического развития. В группе последних выделяются депрессивные и отсталые регионы. К депрессивным регионам относятся те, которые переживают глубокий экономический кризис, длительный период находятся в фазе застоя, нуждаются для своего развития в крупных инвестициях. В этих регионах высокий уровень безработицы, глубокие внутренние диспропорции экономики. Они постепенно утрачивают свои позиции в общероссийском территориальном разделении труда, переходят в разряд отсталых регионов. Хронически отсталые регионы характеризуются весьма низкими показателями развития социально-экономической сферы. Эти регионы в значительной степени являются дотационными, имеют слабый кадровый потенциал, у них практически отсутствует территориальная специализация².

Сравнение регионов РФ по физическому объему производства продукции, работ, услуг, величине валовой добавленной стоимости (валового регионального продукта) не всегда позволяет всесторонне оценить уровень развития региональной экономики, так как валовая добавленная стоимость зависит от площади территории региона и численности населения.

Динамика валового регионального продукта на душу населения федеральных округов показана в таблице 1.

В округах и регионах РФ за 2000-2010 годы прослеживается тенденция роста валового регионального продукта, в среднем он вырос в 6,5 раза, наибольший рост наблюдался в Северо-Кавказском (в 8,43 раза) и в Центральном (в 7,25 раза) федеральных округах. Темпы роста в остальных шести округах также высокие и колеблются в пределах 6-7 раз. Ежегодная динамика валового регионального продукта на душу населения в 2000-2010 годы также характеризуется ростом показателя, однако в этот период наблюдается замедление темпов роста.

Таблица 1

Цепные темпы роста валового регионального

² Регионализация в развитии России: географические процессы и проблемы / Под ред. А.И. Трейвиша, С.С. Артоболевского. – М.: Эдиториал УРСС. – 2001.

продукта на душу населения в 2005-2010 гг. (в %)

Федеральные округа	Годы						2005 г. в коэф. к 2000г.	2010 г. в коэф. к 2005 г.
	2005	2006	2007	2008	2009	2010		
Центральный	136,7	127,4	128,5	124,3	90,3	116,9	3,42	2,11
Северо-Западный	122,9	123,0	126,6	122,7	100,8	114,3	3,23	2,19
Южный	117,6	128,2	132,2	126,9	99,3	114,9	2,89	2,45
Северо-Кавказский		129,4	124,8	126,1	108,4	111,8	2,83	2,42
Приволжский	123,3	126,3	123,8	123,3	92,7	115,3	2,79	2,06
Уральский	138,7	120,6	113,9	113,6	91,1	116,6	3,66	1,66
Сибирский	120,3	125,8	122,4	115,2	98,5	120,8	2,96	2,13
Дальневосточный	122,6	121,7	128,4	120,6	113,2	122,3	2,83	2,63
РФ	128,8	125,3	124,7	121,4	0,946	116,8	3,17	2,08

Рассчитано по ³

Темпы роста валового регионального продукта на душу населения во всех округах в 2000-2005 годы превысили темпы роста за 2005-2010 годы. В 2000-2005 годы лидером был Уральский федеральный округ, последнее место занимал Приволжский округ. В 2005-2010 годы на первое место вышел Дальневосточный федеральный округ, занимавший в предыдущий период шестое место. Значительно изменилось положение в Южном и Северо-Кавказском округах, которые перешли с пятого и шестого места на второе и третье места в 2005-2010 гг., что говорит о возросшем экономическом потенциале и повышении жизненного уровня населения.

Для сопоставления структуры населения и структуры производства валового регионального продукта составим таблицу 2.

Таблица 2

**Доля федеральных округов в общем объеме валового
регионального продукта и численности населения (в % к РФ)**

Федеральные округа	2000 г.		2005 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	доля ВРП	доля населения								
Центральный	32,0	26,1	34,8	26,2	37,4	26,2	35,7	26,2	35,7	26,9
Северо-Западный	10,1	9,7	10,0	9,5	10,0	9,5	10,6	9,5	10,4	9,5
Южный	5,7	9,6	5,2	9,6	5,9	9,6	6,2	9,6	6,1	9,7
Северо-Кавказский	1,8	5,9	2,0	6,3	2,1	6,4	2,5	6,5	2,4	6,6

³ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011.

Приволжский	18,0	21,6	15,5	21,4	15,7	21,3	15,3	21,2	15,1	20,9
Уральский	15,1	8,5	17,1	8,6	14,2	8,6	13,7	8,7	13,6	8,5
Сибирский	11,9	13,9	10,8	13,8	10,2	13,8	10,6	13,8	10,9	13,5
Дальневосточный	5,4	4,7	4,6	4,6	4,5	4,6	5,4	4,5	5,6	4,4
РФ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Рассчитано по ⁴

Из таблицы 2 видно, что внутри РФ сложилось заметное межрегиональное неравенство по производству валовой добавленной стоимости. За 2000-2010 гг. количество округов, в которых удельный вес численности населения меньше доли валового регионального продукта не изменялось – это Центральный, Северо-Западный, Уральский, Дальневосточный федеральные округа. На этих территориях проживало в 2010 году 49,3% населения, которые производили 65,3% валового регионального продукта РФ.

Важнейшими предпосылками дифференциации жизненного уровня населения наряду с результатами функционирования региональной экономики являются специализация региона, развитость его производственной инфраструктуры.

Набольшую долю в валовой добавленной стоимости РФ в 2010 году составляют виды экономической деятельности: оптовая и розничная торговля (19,0%), обрабатывающие производства (14,9%), операции с недвижимым имуществом (12,3%), добыча полезных ископаемых (9,9%). За 2005-2010 гг. отмечается рост финансовой деятельности, ее доля возросла с 1,1% в 2000 году до 4,5% в 2010 году; доля операций с недвижимым имуществом выросла с 9,0% до 12,3%.

Рост инвестиций в основной капитал за 2005 – 2010 гг. привел к увеличению доли строительства в валовом региональном продукте с 5,7% до 6,7%. За эти годы произошел резкий подъем такой отрасли строительного комплекса как производство строительных конструкций и изделий, ориентированной на производство новых материалов, которые применяются при создании гибких технологий.

В структуре валового регионального продукта за шесть лет (2005 – 2010 гг.) повысился удельный вес строительства в семи округах: в Северо-Западном – на 2,6%, Южном – на 3,6%, Северо-Кавказском – на 4,4%, Приволжском – на 0,6%, Уральском – на 2,6%, Сибирском – на 0,9%, Дальневосточном – на 2,9%. И только в одном округе – Центральном произошло снижение с 5,1% до 4,6%.

За этот период снизился удельный вес обрабатывающих производств в валовом региональном продукте в целом по Российской Федерации на 3,6%, наибольшее снижение наблюдалось в Сибирском округе (5,9%), наименьшее – в Центральном (0,5%). К числу основных причин снижения удельного веса промышленности в валовом региональном продукте можно отнести сокращение объемов производства в экспортно-ориентированных

⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011.

отраслях, таких как газо- и нефтедобыча, угольная промышленность, электроэнергетика, на предприятиях химической промышленности, машиностроения. В одном округе – Уральском – доля обрабатывающих производств значительно выросла с 11,1% до 15,7%.

В 2000-2010 годы отмечается значительный рост доли добычи полезных ископаемых в Сибирском округе с 9,4% до 13,6% и Дальневосточном округе с 14,9% до 24,7%, небольшой рост с 7,6% до 7,7% – в Северо-Западном федеральном округе. В остальных федеральных округах и в среднем по стране наблюдается снижение доли добычи полезных ископаемых в валовом региональном продукте.

Произошло сокращение удельного веса в валовом региональном продукте сельского хозяйства с 5,2% до 3,8%, что объясняется характером экономических преобразований в отрасли. Приватизация государственных сельскохозяйственных предприятий осуществлялась путем создания на их базе хозяйств, которые в большинстве своем оказались недостаточно эффективными. В результате реорганизации крупных сельскохозяйственных предприятий и неэффективной поддержки сельского товаропроизводителя этот сектор экономики значительно уменьшил материальную базу, сократилось поголовье скота, была продана сельскохозяйственная техника, значительно сократилось количество обрабатываемых сельскохозяйственных земель. Подобный подход к преобразованию сельского хозяйства привел к миграции населения из сельской местности, снижению уровня жизни сельского населения. Приостановить отток сельских жителей в город, а возможно, и способствовать развитию обратного процесса, поможет проведение активной целенаправленной политики государства по восстановлению аграрного сектора экономики. В настоящее время государство направило в сельское хозяйство значительную сумму инвестиций, поддерживает сельского производителя в форме льготного кредитования, лизинга сельскохозяйственной техники, создания производственной инфраструктуры⁵.

Регионы Южного, Северо-Кавказского, Приволжского, Сибирского федеральных округов, в структуре экономики которых высокий удельный вес аграрного сектора, имеют более низкий уровень эффективности региональной экономики и, соответственно, значительно более низкий уровень жизни населения регионов.

В основе региональной дифференциации уровня жизни населения лежат такие предпосылки как выполнение регионами следующих функций: оборонная, транзитная, внешнеэкономическая, столичных городов.

Вступление России в рыночные отношения привело к образованию большого количества регионов, значительно отличающихся друг от друга по возможностям адаптации к рыночной системе хозяйствования. В лучших условиях оказались субъекты РФ, выпускающие продукцию, которая является

⁵ Кривошей В.А., Ткач А.В. Научное обеспечение аграрного сектора в условиях присоединения России к ВТО//Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал. – 2012. - № 6.

конкурентоспособной как внутри страны, так и за рубежом. В конце двадцатого века в наиболее крупных городах, таких как Москва, Санкт-Петербург, произошла концентрация материальных, финансовых, трудовых, интеллектуальных ресурсов, что привело к развитию в них сервисного и финансового секторов экономики, деятельность которых дает возможность получать большие доходы. В худшее положение попали регионы, продукция которых не пользуется спросом у населения, не может конкурировать с импортной продукцией, регионы, потерявшие государственные заказы. Появились регионы, для которых решение социально-экономических вопросов, проблем повышения уровня и качества жизни населения требует значительной помощи государства.

Анализ темпов роста промышленного производства за 2005-2010 годы показал, что в среднем по РФ промышленное производство выросло на 12,1%. Наибольшие значения темпов роста наблюдались в Сахалинской (3,47 раза), Калининградской (2,16 раза), Калужской (2,01 раза) областях, Республике Адыгея (190,0%), Республике Мордовия (185,1%), Чукотском автономном округе (166,6%), Белгородской области (164,6%). Наименьшие – в Орловской (88,9%), Нижегородской (90,6%) областях. Из всех субъектов Российской Федерации только у одиннадцати темпы роста промышленного производства в острокризисные 2008 и 2009 годы были выше ста процентов, это Белгородская (112,7% и 103,5%), Архангельская (105,5% и 115,4%), Амурская (111,4% и 111,4%), Магаданская (102,1% и 105,8%) области, Республики: Адыгея (116,6% и 103,8%), Дагестан (104,1% и 103,2%), Кабардино-Балкария (105,3% и 112,7%), Мордовия (114,8% и 101,8%), Чукотский автономный округ (177,4% и 116,3%). В Тамбовской области и Ставропольском крае рост промышленного производства был незначительным.

В большинстве субъектов РФ в 2010 году начался постепенный рост промышленного производства и только Республика Ингушетия (93,9%), Чеченская Республика (88,3%), Республика Алтай (97,6%), Чукотский автономный округ (90,3%) имели отрицательную динамику.

Из вышеизложенного вытекает вывод о том, что в 2000-2010 годы произошло укрепление позиций регионов – экспортеров, регионов с большой долей в экономике сельскохозяйственного и пищевого производств, регионов, в которых расположены перерабатывающие предприятия.

В то же время финансовые ресурсы и темпы роста основных экономических показателей некоторых регионов Центрального, Южного и Северо-Кавказского федеральных округов выросли при помощи государственных инвестиций, доля которых в 2010 году в общем объеме инвестиций регионов составила, соответственно, в Воронежской области – 34,2%; в Тверской области – 45,4%, в Республиках Карелия – 32,2%, Ингушетия – 67,5%, Алтай – 42,4%, Краснодарском крае – 35,7%, Приморском крае – 44,8%, Чукотском автономном округе – 47,7%.

Существует довольно неравномерное размещение иностранных инвестиций по регионам Российской Федерации, их основная доля размещена в

Москве – 57,7%, Московской области – 5,4%, Санкт-Петербурге – 4,6%, Татарстане – 3,6%, Тюменской – 2,3%, Свердловской – 1,3%, Ростовской – 1,3%, Калужской – 1,0% областях. На долю этих восьми субъектов Российской Федерации приходится 77,2% общего объема иностранных инвестиций. Очевидно, что рост инвестиций произошел в субъектах РФ, в которых находятся экспортно-ориентированные производства по добыче каменного и бурого угля, сырой нефти и природного газа, металлических руд.

Безусловно, рост различий регионов в уровне и качестве жизни населения, происходящий в последние годы, присущ странам с рыночной экономикой и характеризует появление регионов, которые выигрывают или проигрывают от происходящих реформ. Усиление межрегиональной дифференциации жизненного уровня населения обусловлено отсутствием сравнительных преимуществ в экономике субъектов РФ, которые они могли бы реализовать в условиях рынка.

Как уже говорилось, регионы реализуют эти преимущества через внешнеэкономическую деятельность. По абсолютной величине экспорта субъекты Российской Федерации значительно отличаются друг от друга. В 2010 году в России было шесть регионов, объем экспорта которых со странами СНГ и дальнего зарубежья превышал десять миллиардов долларов: Москва, Санкт-Петербург, Ленинградская, Тюменская, Кемеровская, Сахалинская области, Республики Башкортостан и Татарстан; объем экспорта в Краснодарском крае приближается к десяти миллиардам долларов. Тридцать восемь процентов регионов имели объем экспорта более одного миллиарда долларов. У каждого десятого региона этот показатель приближался к 500 млн долларов (Волгоградская, Ярославская, Астраханская области, Алтайский край и др.).

Не превышает объем экспорта 200 млн долларов у 22% субъектов РФ (Брянская, Ивановская, Костромская, Орловская области и др.); меньше 10 млн долларов – у Адыгеи, Калмыкии, Ингушетии, Чечни.

Огромную роль в развитии любого региона, а значит, и в углублении социально-экономической дифференциации территорий, играет природно-ресурсный потенциал, который определяет количество, качество и сочетание природных ресурсов. Наличие природных ресурсов воздействует на формирование территориальной структуры хозяйства, существенно влияет на отраслевую специализацию региона. Количество, качество и эффективность использования природных ресурсов сказываются на темпах регионального социально-экономического развития, способствует повышению роли региона на общероссийском товарном рынке.

Следует отметить неравномерность распределения ресурсов по регионам РФ. Так, на долю двадцати пяти субъектов Российской Федерации приходится свыше 75% всего природноресурсного потенциала России. К наиболее богатым в этом плане регионам относятся: Кемеровская область – 8,7% всего ресурсно-сырьевого потенциала, Красноярский край и Республика Саха (Якутия) – более 8%⁶.

⁶ Бутов В.И., Игнатов В.Г., Кетова Н.П. Основы региональной экономики. Учеб. пос. – М., Ростов-н/Д.: март

Анализ национального богатства, в частности, материальных невоспроизводимых активов (природных ресурсов, пригодных для использования) подтвердили вывод о неравномерном распределении ресурсов по субъектам РФ. К ведущим регионам по добыче угля относятся Кемеровская область (1 место), Красноярский (2 место) и Забайкальский (3 место) края, Республика Коми (4 место), Хакассия (5 место); по добыче нефти – Тюменская область (1 место), Республика Татарстан (4 место), Оренбургская область (5 место). Больше всего добывается природного газа в Тюменской, Сахалинской, Астраханской и Томской областях.

Таким образом, углубление диспропорций экономического развития регионов в течение последнего десятилетия обуславливает наиболее существенные тенденции территориальной дифференциации уровня и качества жизни населения. Очевидно, что экономическая ориентация регионов, их отраслевая специализация в контексте изменения рыночной конъюнктуры непосредственно влияют на уровень оплаты труда работников, формируя следующую ситуацию: разрыв в уровнях оплаты труда работников в зависимости от вида экономической деятельности увеличился с 4,7 раз в 2000 году до 6,2 раз в 2005 году и снизился в 2011 году до 4,5 раз. В таких видах деятельности как финансовая, добыча полезных ископаемых, особенно топливно-энергетических, производство кокса и нефтепродуктов среднемесячная номинальная заработная плата работников выше, чем в среднем по экономике РФ. В сельском хозяйстве, текстильном и швейном производстве, производстве кожи и обуви, обработке древесины и производстве изделий из дерева, здравоохранении и предоставлении социальных услуг в 2000-2011 годы заработная плата оставалась ниже среднероссийской в 2,0-2,2 раза.

Соответственно, более высокий уровень заработной платы характерен для регионов с преобладанием видов деятельности по добыче полезных ископаемых, прежде всего, топливных ресурсов (Уральский, Дальневосточный, Северо-Западный федеральные округа), которые производят и поставляют продукцию на экспорт. Значительно ниже среднего уровень заработной платы сложился в регионах Южного и Приволжского федеральных округов с преимущественным развитием аграрного сектора экономики и преобладанием обрабатывающих производств.

Состояние региональных рынков труда оказывает значительное влияние на неравенство уровня и качества жизни, так как в результате ее роста происходит увеличение иждивенческой нагрузки на занятое население. За 2000-2008 гг. в большинстве регионов РФ отмечалось снижение уровня зарегистрированной безработицы. Причинами этого снижения явилось изменение правил регистрации безработных и переход работающего населения из сферы производства в сервисный сектор экономики.

В большинстве субъектов РФ в 2009 году произошел рост зарегистрированной безработицы, но уже с 2009 по 2011 годы показатели

начали незначительно снижаться у всех без исключения регионов, что говорит о медленном выходе из кризиса производств реального сектора экономики. Органы государственной статистики выявили регионы, где за исследуемый период не было роста зарегистрированной безработицы. Это – Дагестан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Чечня, Ставропольский край, Воронежская, Липецкая, Саратовская, Ульяновская, Тюменская области и др.

Углубление диспропорций экономической динамики регионов отразилось и на развитии социальной сферы. Анализируя факторы региональной дифференциации уровня и качества жизни населения следует учитывать, что в результате экономических преобразований перераспределились функции по социальной защите населения между органами управления различных уровней, в результате чего основные затраты на содержание социальной сферы стали производиться из бюджетов субъектов Российской Федерации. Учитывая различающиеся возможности отдельных территорий по выделению соответствующих финансовых ресурсов и различные потребности с точки зрения получателей услуг, для настоящего положения в этой области характерна чрезвычайно высокая дифференциация территорий по размерам и структуре дотаций объектам социальной сферы, а значит, и по уровню потребления этих услуг жителями разных регионов. В настоящее время в одних регионах РФ местные власти используют высокие ресурсные возможности и увеличивают социальную поддержку населения, в других – не хватает финансирования для обеспечения минимальных стандартов.

Качество и уровень жизни населения значительно дифференцированы по регионам, так как существуют огромные различия в их социально-экономическом положении. В основе дифференциации лежат такие факторы, как результаты функционирования региональной экономики; наличие в региональных экономиках сравнительных преимуществ, которые они используют в рыночных условиях; природно-ресурсный потенциал, определяющий отраслевую специализацию региона; состояние рынка труда и, прежде всего, уровень занятости населения.

Использованная литература:

1. Бутов В.И., Игнатов В.Г., Кетова Н.П. Основы региональной экономики. Учеб. пос. – М., Ростов-н/Д.: март 2000.
2. Быкова М.А., Семенов Н.Н. Управление устойчивым развитием бизнес-структур: Монография.- М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2011.
3. Гарнов А.П., Семенов Н.Н. Особенности и задачи регионального управления отечественной бизнес-сферой с учетом рациональных зарубежных подходов.//РИСК, 2012, №1.
4. Зубаревич Н.В. Социально-экономическое развитие регионов: мифы и реалии выравнивания // SPERO. – 2008. – №9 (осень-зима).
5. Кривошей В.А., Ткач А.В. Научное обеспечение аграрного сектора в условиях присоединения России к ВТО//Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал. – 2012. - № 6.
6. Кривошей В.А. Неравенство населения по доходам: количественные оценки // Международный журнал: Проблемы теории и практики управления. – 2009.

7. Кривошей В.А. Качество жизни: сущность, содержание, критерии, измерение. – Белгород: Кооперативное образование, 2005.
8. Кривошей В.А., Школкина Н.В. Уровень и качество жизни населения (теория, практика). – М.: ОАО «ИТКОР», 2010.
9. Регионализация в развитии России: географические процессы и проблемы / Под ред. А.И. Трейвиша, С.С. Артоболевского. – М.: Эдиториал УРСС. – 2001.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011.
11. Финансовый менеджмент: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. / под общей редакцией Н.А.Адамова. – М.: ЗАО ИД «Экономическая газета», 2012.