

## **Анализ интересов и потребностей целевых групп крымских образовательных организаций высшего образования**

**Димитриади Н.А.**, д-р экон. наук, профессор кафедры общего и стратегического менеджмента ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», Ростов-на-Дону, Россия

**Ходарева Т.А.**, старший преподаватель кафедры общего и стратегического менеджмента ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», Ростов-на-Дону, Россия

**Глечикова Т.О.**, главный бухгалтер ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет», Ростов-на-Дону, Россия

**Аннотация.** В статье на основе теории Фримена идентифицированы потребности целевых групп, формирующие ключевые факторы успеха крымских образовательных организаций высшего образования. С использованием метода анкетирования и соответствующего социологического и математико-статистического инструментария выполнена оценка эффективности реализации потребностей и ожиданий заинтересованных в качестве образовательных услуг сторон (выпускники школ, потенциальные работодатели, профессорско-преподавательский состав, студенты).

**Ключевые слова:** целевые группы, заинтересованные стороны, стратегия, образовательная организация.

## **Analysis of interests and needs of target groups of Crimean educational institutions of higher education**

**Dimitriadi N.A.**, Dr. of Econ. Sci., Professor, Department of General and Strategic Management, Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russia

**Khodareva T.A.**, Senior Lecturer of the Department of General and Strategic Management, Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russia

**Glechikova T.O.**, Chief Accountant of the Kerch State Maritime Technological University, Rostov-on-Don, Russia

**Annotation.** In the article, based on Freeman's theory, the needs of the target groups were identified, which form the key success factors of the Crimean educational institutions of higher education. Using the questionnaire method and the corresponding sociological and mathematical statistical tools, an assessment was made of the effectiveness of the realization of the needs and expectations of the parties concerned in the quality of educational services (school graduates, potential employers, faculty members, students).

**Keywords:** target groups, stakeholders, strategy, educational organization.

### **Введение**

Эффективность разработки стратегий развития образовательной организации тесно взаимосвязана с идентификацией потребностей целевых групп, формирующих ключевые факторы успеха организации. При этом, как указывает Фримен<sup>1</sup>, специалист в области стратегического менеджмента, планирование любых видов деятельности должно осуществляться с учетом достижений позитивных результатов на основе качественно проведенного исследования потребностей заинтересованных сторон (стейкхолдеров) и выбором наиболее важной целевой группы, на удовлетворение потребностей и ожиданий которой будут направлены основные усилия организации.

### **Результаты исследования**

Проведенный стратегический анализ результативности деятельности вузов Республики Крым показал, что достижение успеха образовательных организаций высшего образования возможно при условии ориентации на

---

<sup>1</sup> Freeman, R. The politics of stakeholders theory: some future directions // Business Ethics Quarterly. 1984. 4(4), 409-422.

потребительские предпочтения соответствующих внешних и внутренних субъектов, представляющих интересы целевых рынков организации<sup>234</sup>.

В качестве целевых групп авторами были выделены следующие заинтересованные стороны:

**1) внешние субъекты:**

– выпускники школ (потенциальные абитуриенты), являющиеся основным источником формирования контингента обучающихся, от выбора которых зависит успех или неудача вуза в конкурентной борьбе на рынке образовательных услуг;

– потенциальные работодатели, предъявляющие соответствующие требования к уровню подготовки выпускников вузов и определяющие параметры качества подготовки конкурентоспособного выпускника вуза.

**2) внутренние субъекты:**

– профессорско-преподавательский состав вуза, качественный и квалификационный уровень которого является одним из наиболее значимых факторов, определяющих репутацию и имидж университета;

– студенты как непосредственные потребители образовательных услуг, выступающие в качестве основного «продукта» вуза, от удовлетворения потребностей и ожиданий которых зависит как эффективность функционирования образовательной организации в целом, так и её дальнейшее процветание.

Оценка степени важности той или иной целевой аудиторий, а также выявление уровня соответствия ожиданиям каждой из выделенных групп, были осуществлены на основе использования метода анкетирования и соответствующего социологического и математико-статистического

---

<sup>2</sup> Салдаева Е.Ю., Габитова А.А. Заинтересованные стороны в системе менеджмента качества ФГБОУ ВО «ПГТУ» // Тенденции развития науки и образования. – 2017. – № 26-4. – С. 50-52.

<sup>3</sup> Тимошкина М. В., Наумова М. В. Мотивы выбора вуза и профессии современной молодежью (на примере первокурсников ЮГУ) // Вестник Югорского государственного университета. – 2016. – № 1 (40). – С. 152–157.

<sup>4</sup> Анализ мотивации абитуриентов 2014 года при выборе медицинского вуза / Т.Е. Потемина, Л.В. Ловцова, Н.А. Яркова [и др.] // Медицинский альманах. – 2014. – № 3. – С. 30-33.

инструментария, позволяющего качественно обработать полученную информацию и наглядно представить результаты проведенного исследования.

Выборочная совокупность (количество анкетированных) была сформирована на основе бесповторного отбора, предполагающего получение более точных результатов, чем повторный ввиду того, что один и тот же объем выборки позволяет охватить большее число единиц генеральной совокупности.

Для определения объема выборки, позволяющей обеспечить требуемую точность для проведения анкетирования, была использована следующая формула<sup>5</sup>:

$$n = \frac{t^2 \cdot \tilde{\sigma}_x^2 \cdot N}{N \cdot \Delta_{\bar{x}}^2 + t^2 \cdot \tilde{\sigma}_x^2} \quad (1),$$

где  $n$  – объем (численность) выборки;

$t$  – величина нормированного отклонения;

$\tilde{\sigma}_x^2$  – дисперсия выборочной совокупности;

$\Delta_{\bar{x}}$  – предельная ошибка выборочной средней;

$N$  – объем генеральной совокупности.

При этом было принято условие, что среднее квадратическое отклонение для расчета объема выборки по выпускникам и студентам должно составить 20 чел., по работодателям и преподавателям – 10 чел., а предельная ошибка выборочной средней для всех заинтересованных сторон с вероятностью 0,954 не должна превысить 2 чел.

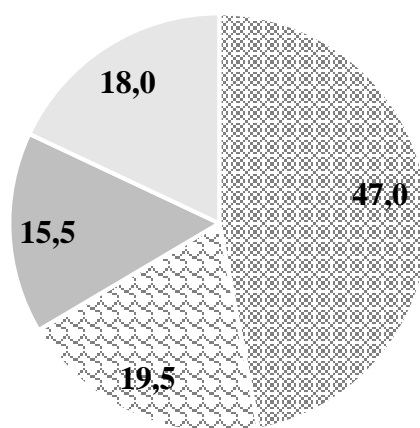
На основе расчетов было установлено, что объем выборки, обеспечивающий необходимую точность, для выпускников школ должен составить 370 чел., для студентов - 400 чел., для работодателей – 85 чел. и для преподавателей – 200 чел.

Каждому респонденту было предложено заполнить анкету, состоящую из 15 вопросов, и оценить соответствующие критерии, отражающие степень удовлетворенности определенной характеристикой по трехбалльной шкале: 1

---

<sup>5</sup> Яркіна Н.М. Статистика: навч. посібник. – К: Університет «Україна», 2012. 256 с.

балл – не удовлетворяет, 2 балла – частично удовлетворяет и 3 балла – полностью удовлетворяет. В связи с тем, что наиболее важной целевой группой (согласно опросу руководителей организаций (10 чел.) и представителей Министерства образования Республики Крым (10 чел.) являются выпускники школ (рис. 1), для этой категории респондентов была дополнительно составлена анкета с целью изучения мотивов, которыми руководствуются абитуриенты при выборе вуза.



※ Выпускники школ    ~ Работодатели    ■ ППС    ■ Студенты

**Рис. 1 – Уровень значимости целевых аудиторий в обеспечении эффективной деятельности вуза, %**

Результаты анкетирования целевых групп.

### **1) Внешние субъекты.**

#### **Выпускники школ**

Для оценки запросов и ожиданий выпускников школ была использована система мотиваций выбора вуза<sup>6</sup>, в которой были выделены традиционные (советы родителей, близких и знакомых поступать именно в данное учебное заведение), профессиональные (конкурентоспособность на рынке труда, интересующая специальность)<sup>7</sup>, рациональные (перечень вступительных экзаменов и количество полученных баллов ЕГЭ, наличие государственной

<sup>6</sup> Рыченков М.В., Рыченкова И.В., Киреев В.С. Исследование факторов, оказывающих влияние на выбор вуза абитуриентами, на различных этапах процесса поступления // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 527-536.

<sup>7</sup> Платонова Т.О. Влияние конкуренции на рынке образовательных услуг на формирование конкурентных преимуществ высших учебных заведений [Электронный ресурс]. URL: <http://uecs.ru/logistika/item/1601-2012-10-> (дата обращения: 04.01.2019)

аккредитации), утилитарные (месторасположение вуза), имиджевые (престижность, известность и репутация вуза) и экономические (стоимость обучения, наличие общежитий и бюджетных мест) мотивы поступления в вуз (табл. 1).

Таблица 1

**Мотивация выбора образовательной организации выпускниками школ**

Мотивы выбора	Головные вузы	Филиалы	В среднем по вузам
Престижность, известность, репутация вуза	15,57	7,41	11,49
Организация учебного и внеучебного процессов	7,19	6,67	6,93
Наличие интересующей специальности	8,98	6,67	7,82
Наличие государственной аккредитации	4,79	5,93	5,36
Перечень вступительных экзаменов	6,59	8,15	7,37
Конкурентоспособность выпускника на рынке труда	7,78	8,89	8,34
Положительные отзывы о вузе в СМИ	3,59	2,96	3,28
Удобство расположения вуза	6,59	13,33	9,96
Квалифицированный кадровый состав	5,39	8,89	7,14
Советы родителей и близких	5,99	5,93	5,96
Наличие общежитий	2,40	4,44	3,42
Наличие бюджетных мест	11,98	1,48	6,73
Наличие военной кафедры	2,40	0,00	1,20
Невысокий уровень сложности обучения	4,79	4,44	4,62
Низкая стоимость обучения	5,99	14,81	10,40
Итого	100,00	100,00	100,00

Полученные данные о мотивах выбора выпускниками школ высшего учебного заведения для дальнейшего обучения показали значительную степень дифференциации ответов абитуриентов, отдающих предпочтение поступлению в головной вуз или в филиал образовательной организации. Так, для выпускников школ, ориентированных на поступление в головной вуз, наиболее значимыми мотивами являются имиджевые мотивы (престижность, репутация вуза), в то время, как для обучающихся, желающих поступать в филиалы, особую важность приобретает стоимость обучения (экономические мотивы), что вполне оправданно при условии практически полного отсутствия бюджетных мест в данных организациях<sup>8</sup>. Значимость экономической составляющей при выборе вуза подчеркивается и результатами анализа ответов респондентов относительно территориального расположения учебного заведения, получившее третье место

<sup>8</sup> Клячко Т.Л. Тенденции изменений в системе образования РФ. Профессиональное образование // Журнал руководителя управления образованием. – 2013. – № 6. – С. 5-11.

при ранжировании мотивов. Вместе с тем, стремление выпускников обучаться «близко от дома» зачастую приводит к смещению профессиональной ориентации обучающихся в сторону поиска близко расположенной образовательной организации с неподходящими специальностями подготовки с точки зрения склонностей и способностей абитуриента. Аналогичным образом влияет и наличие (отсутствие) бюджетных мест на определенных направлениях подготовки, обуславливающее выбор профиля обучения, не соответствующего первоначальному намерению и призванию выпускника (рис. 2).



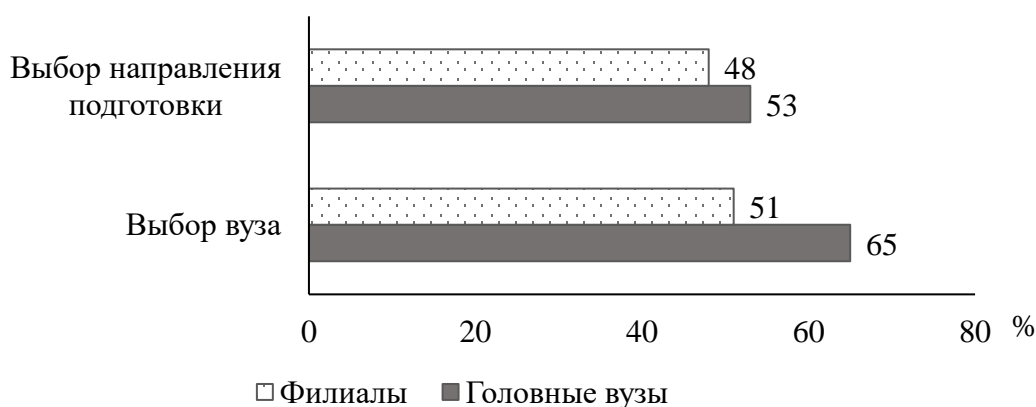
**Рис. 2 – Графическая интерпретация ответов выпускников школ относительно мотивов выбора вуза**

Следует отметить стабильный интерес выпускников к таким факторам, как: уровень конкурентоспособности выпускника на рынке труда, характеризующий профессиональные мотивы поступающих, а также перечень вступительных экзаменов (количество баллов ЕГЭ), позволяющих поступить в желаемое учебное заведение (рациональные мотивы). Немаловажную роль при

выборе вуза уделяется уровню квалификации профессорско-преподавательского состава и качеству организации учебного и внеучебного процессов<sup>9, 10</sup>.

Наименьшую значимость для всех категорий, опрашиваемых имеют такие факторы, как наличие военной кафедры и невысокий уровень сложности обучения, что свидетельствует о том, что для выпускников школ в большинстве случаев преобладают мотивы, связанные с перспективами дальнейшего роста и возможностями будущего трудоустройства по интересующей специальности.

Для определения степени соответствия ожиданий абитуриентов от обучения в выбранном вузе был проведен опрос студентов-первокурсников и оценен уровень их удовлетворенности выбором вуза и направлением/специальностью подготовки (рис. 3).



*Рис. 3 – Уровень удовлетворенности первокурсников выбором вуза и направления/специальности подготовки*

Результаты опроса показали, что у более половины первокурсников ожидания от обучения в вузе оправдались, причем, наибольшую степень удовлетворенности высказали студенты головных вузов (65 % и 53 % соответственно).

### **Потенциальные работодатели**

Для оценки степени подготовленности выпускников вузов к выполнению профессиональной деятельности и выявления соответствия уровня их

<sup>9</sup> Кирилина Н.А. Стратегические подходы к развитию вуза // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. – 2011. № 1. – С.27–32.

<sup>10</sup> Глечикова Т.О. Стратегические приоритеты развития высших учебных заведений Республики Крым: инновационный аспект // Экономика и управление: теория и практика. – 2018. – Т. 4. – № 3. – С. 83-87.



компетентности требованиям основных внешних потребителей образовательных услуг было проведено анкетирование потенциальных работодателей выпускников (табл. 2).

Таблица 2

**Уровень удовлетворенности работодателей качеством подготовки специалистов в целом по вузам Республики Крым**

Показатели	Уровень удовлетворенности, %		
	Не удовлетворяет	Частично удовлетворяет	Полностью удовлетворяет
Уровень теоретической подготовки	12,00	37,75	50,25
Уровень практической подготовки	38,75	43,25	18,00
Способность к адаптации	19,00	60,25	20,75
Коммуникативные качества	14,25	50,75	35,00
Дисциплина и исполнительность	18,75	40,50	40,75
Способность к самообразованию	15,00	53,00	32,00
Способность применять правовые основы в профессиональной деятельности	30,25	44,75	25,00
Дополнительные знания и умения выпускников	20,75	54,00	25,25
Навыки работы на компьютере, знанием необходимых в работе программ	13,25	44,75	42,00
Способность работать в коллективе, команде	19,25	38,75	42,00
Нацеленность на карьерный рост и профессиональное развитие	10,25	48,00	41,75
Способность эффективно представлять себя и результаты своего труда	28,00	50,00	22,00
Способность воспринимать новую информацию, развивать новые идеи	27,25	48,75	24,00
Уровень эрудированности, общей культуры выпускников	34,00	46,75	19,25
Способность грамотно излагать свои мысли в устной и письменной формах	25,25	52,00	22,75
Среднее значение	21,73	47,55	30,72

В качестве работодателей выступили руководители ведущих предприятий (организаций) Крыма, представляющие интересы различных отраслей (здравоохранение, сельское хозяйство, машиностроение, энергетика, строительство, транспорт, туризм и др.)

Как свидетельствуют результаты опроса, наибольшее удовлетворение работодатели высказывают относительно уровня теоретической подготовки выпускников (более 50 % респондентов указали на полную удовлетворенность данной характеристикой). Высоко анкетлируемые оценили и навыки работы

выпускников на компьютере, а также их способность работать в коллективе, нацеленность на карьерный рост и профессиональное развитие. Соответствует ожиданиям работодателей и уровень дисциплинированности, исполнительности и ответственности выпускников.

Вместе с тем, по мнению потенциальных работодателей, основными недостатками современных выпускников вузов является низкий уровень практической подготовки (более трети респондентов отметили полную неудовлетворенность данной компетенцией), неспособность применять правовые основы в профессиональной деятельности и недостаточный уровень эрудированности и общей культуры выпускников.

Невысоко специалисты оценили и способность выпускников эффективно представлять себя и результаты своего труда, а также грамотно излагать свои мысли в устной и письменной формах, что свидетельствует о несформированной культуре речи и слабом умении выпускников привлекать и удерживать внимание аудитории.

## **2) Внутренние субъекты.**

### **Студенты**

С целью исследования соответствия функционирования образовательной организации ожиданиям студентов была проведена оценка степени их удовлетворенности различными аспектами внутривузовской среды.

Согласно полученным результатам (табл. 3), наиболее удовлетворены студенты структурой образовательной программы (наличием всех дисциплин, изучение которых необходимо для ведения будущей профессиональной деятельности; отсутствием дублирования дисциплин; нарушением логики преподавания дисциплин и т.п.) и её практической составляющей, позволяющей сформировать требуемые для дальнейшей профессиональной деятельности умения и навыки.

**Уровень удовлетворенности студентов по основным характеристикам организации в целом по вузам Республики Крым**

Показатели	Уровень удовлетворенности, %		
	Не удовлетворяет	Частично удовлетворяет	Полностью удовлетворяет
Структура образовательной программы	7,50	40,25	52,25
Организация практик, стажировок	8,75	37,25	54,00
Доступность необходимой информации, касающейся учебного процесса, внеучебных мероприятий	8,00	42,75	49,25
Доступность учебников, методических пособий, лекции и т.д. в электронной и печатной формах	11,25	45,50	43,25
Качество преподавания	14,00	42,50	43,50
Возможность оказывать влияние на содержание обучения	41,25	41,75	17,00
Руководство научно-исследовательской работой	18,00	35,00	47,00
Качество социальной поддержки студентов	28,75	42,75	28,50
Уровень доступности современных информационных технологий	27,00	39,25	33,75
Возможность получения квалифицированной помощи в службе трудоустройства студентов	20,75	40,75	38,50
Доступность преподавателей для консультаций	20,75	40,75	38,50
Качество аудиторий, помещений кафедр, фондов читального зала и библиотеки, учебных лаборатории и оборудования	18,75	42,50	38,75
Организация самостоятельной работы в вузе	18,75	40,25	41,00
Отношение преподавателей к студентам	20,25	39,50	40,25
Выбор вуза и направления подготовки (специальности)	22,75	39,25	38,00
Среднее значение	19,10	40,67	40,23

49 % опрошенных отмечают полную доступность необходимой информации, касающейся учебного процесса и внеучебных мероприятий (учебного плана, расписания занятий и научных кружков, творческих вечеров, сборов студенческой молодежи и т.п.).

Аналогично распределились ответы респондентов относительно доступности учебников, методических пособий, лекции и других учебно-методических материалов в электронной и печатной формах (более 40 % опрошиваемых полностью удовлетворены организацией данного процесса).

Достаточно высоко опрошиваемыми был оценен уровень качества преподавания профильных дисциплин и руководства научно-исследовательской работой (помощь в выборе тем, формализация задач, курирование основных

аспектов НИР), что свидетельствует о высоком профессионализме и квалификации крымских преподавателей.

Следует отметить, что подавляющее большинство студентов не имеют возможности оказывать влияния на содержание обучения. Также недостаточно высоко респонденты оценили качество социальной поддержки студентов, включающей вопросы стипендиального обеспечения, материальной поддержки социально незащищенных категорий, организации оздоровления студентов, предоставления финансовых льгот за пользование объектами социальной инфраструктуры вуза, поддержки выпускников при адаптации на рынке труда; стимулирования культурно-творческой и спортивной активности. При этом наименьшую степень удовлетворенности социальной составляющей отметили студенты-контрактники, что вполне оправданно, так как поддержка данных категорий студентов возможна только из внебюджетных источников финансирования, которые в большинстве случаев весьма ограничены.

Одинаково распределились ответы респондентов относительно возможности получения квалифицированной помощи в службе трудоустройства студентов и доступности преподавателей для консультаций (2/3 студентов не удовлетворены или частично удовлетворены данными характеристиками), что обуславливает необходимость в акцентировании внимания руководства на организации деятельности отделов практической подготовки и трудоустройства, а также выпускающих и обеспечивающих кафедр высших учебных заведений.

Несмотря на то, что материально-техническое оснащение учебных заведений является неременным условием для формирования научно-исследовательского, культурно-творческого и спортивного потенциала студентов, а также одной из обязательных составляющих практической подготовки специалистов, именно по данной характеристике был зафиксирован наибольший размах вариации мнений анкетлируемых (особенно по таким категориям, как «Качество аудиторий, помещений кафедр, фондов читального зала и библиотеки, учебных лаборатории и оборудования» и «Уровень доступности современных информационных технологий»), что связано с

изначально разным уровнем материально-технической базы учебных заведений и разными условиями финансирования закупок товаров, работ и услуг.

Кроме того, не во всех вузах имеются условия для организации самостоятельной работы студентов, а именно: отсутствуют специализированные аудитории и лаборатории, компьютерное обеспечение и т.д., с помощью которых можно было бы выполнить лабораторные работы, курсовые проекты и другие задания, предназначенные для самостоятельной работы студентов и обеспечивающие качественное усвоение учебного материала по той или иной дисциплине.

Если рассматривать межличностные отношения между преподавателями и студентами, то можно отметить, что 40 % респондентов полностью удовлетворены отношением к ним преподавателей.

Следует отметить, что от курса к курсу удовлетворённость студентов от выбора вуза и направления/специальности подготовки имеет тенденцию к снижению. Так, если на первом курсе более половины обучающихся полностью удовлетворены своим выбором, то к четвертому курсу количество удовлетворенных сократилось почти в два раза. Из всех респондентов (студенты 1-5 курсов обучения) 40 % по тем или иным причинам хотели бы изменить либо направление подготовки, либо вуз, в котором они обучаются, и почти четверть студентов выразили полное неудовлетворение как выбранной специальностью, так и обучением в образовательном учреждении.

### **Профессорско-преподавательский состав**

Для учета мнения ППС, с целью получения их одобрения, содействия при организации нововведений и понимания стратегического вектора развития вуза, был проведен анализ уровня удовлетворенности преподавателей различными аспектами жизни и деятельности вуза и выявлены наиболее проблемные вопросы, по которым необходимо принятие своевременных управленческих решений.

Оценка степени удовлетворенности преподавателей деятельностью вуза показала, что удельный вес полностью и частично неудовлетворенных

достаточно высок. Наибольшее неудовлетворение респонденты высказали относительно управления изменениями в деятельности вуза (43,5 %), эффективности решения руководством профессиональных и личных проблем (38,5 %), возможности принятия участия в управленческих решениях (38 %) и условиями оплаты труда (35,5 %).

Распределение ответов респондентов в целом по вузам Республики Крым приведено в табл. 4.

Таблица 4

**Уровень удовлетворенности преподавателей по основным характеристикам организации в целом по вузам Республики Крым**

Показатели	Уровень удовлетворенности, %		
	Не удовлетворяет	Частично удовлетворяет	Полностью удовлетворяет
Условия организации труда и оснащенность рабочего места	24,50	41,50	34,00
Участие в принятии управленческих решений	38,00	39,50	22,50
Признание успехов и достижений	35,00	40,50	24,50
Деятельность администрации вуза	27,00	40,50	32,50
Условия оплаты труда	35,50	40,00	24,50
Управление изменениями в деятельности вуза	43,50	43,50	13,00
Доступность информации о жизни университета	25,50	38,50	36,00
Система питания, медицинского и другого обслуживания	24,00	33,00	43,00
Взаимодействие с администрацией	27,50	44,00	28,50
Взаимодействие с коллегами на кафедре, в лаборатории, деканате и пр.	13,50	23,00	63,50
Взаимодействие с обучающимися	15,00	22,50	62,50
Эффективность решения руководством профессиональных и личных проблем	38,50	40,50	21,00
Возможности повышения квалификации	31,00	41,50	27,50
Работа профсоюзной организации	24,50	39,00	36,50
Система охраны и безопасности труда	21,00	36,50	42,50
В среднем	28,27	37,60	34,13

Не получили должного одобрения у преподавателей и такие факторы, как «возможность повышения квалификации»; «условия организации труда и оснащенность рабочего места», а также «взаимодействие с администрацией вуза».

Вместе с тем, анализ распределения ответов респондентов показывает, что подавляющее большинство преподавателей выражают полное удовлетворение

взаимодействием с коллегами и обучающимися (63,5 % и 62,5 соответственно), что свидетельствует о благоприятном психологическом климате в коллективах, позволяющем организовать эффективную работу по основным направлениям деятельности вуза.

Самая большая вариабельность мнений, опрошенных зафиксирована по таким критериям, как: условия организации труда и оснащенность рабочего места, доступность информации о жизни университета, организация системы питания, медицинского и другого обслуживания, а также системы охраны и безопасности труда.

### **Заключение**

Выполненная оценка структуры предпочтений и ожиданий заинтересованных сторон в разрезе вузов Республики Крым позволит разработать руководству образовательных организаций успешные стратегии их развития, базирующиеся на использовании ключевых компетенций и ценностных установок, а также даст возможность для создания объективной информационной основы для совершенствования деятельности организаций высшей школы с учетом выявленных потребностей и интересов целевых групп.

### **Библиографический список**

1. Freeman R. The politics of stakeholders theory: some future directions // *Business Ethics Quarterly*. 1984. 4(4). Pp. 409-422.
2. Салдаева Е.Ю., Габитова А.А. Заинтересованные стороны в системе менеджмента качества ФГБОУ ВО «ПГТУ» // *Тенденции развития науки и образования*. – 2017. – № 26-4. – С. 50-52.
3. Тимошкина М.В., Наумова М.В. Мотивы выбора вуза и профессии современной молодежью (на примере первокурсников ЮГУ) // *Вестник Югорского государственного университета*. – 2016. – № 1 (40). – С. 152–157.
4. Анализ мотивации абитуриентов 2014 года при выборе медицинского вуза / Т.Е. Потемина, Л.В. Ловцова, Н.А. Яркова [и др.] // *Медицинский альманах*. – 2014. – № 3. – С. 30-33.

5. Яркіна Н.М. Статистика: навч. посібник. – К: Університет «Україна», 2012. 256 с.

6. Рыченков М.В., Рыченкова И.В., Киреев В.С. Исследование факторов, оказывающих влияние на выбор вуза абитуриентами, на различных этапах процесса поступления // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 527-536.

7. Платонова Т.О. Влияние конкуренции на рынке образовательных услуг на формирование конкурентных преимуществ высших учебных заведений [Электронный ресурс]. URL: [http://uecs.ru/logistika/item/1601-2012-10-\(дата обращения: 04.01.2019\)](http://uecs.ru/logistika/item/1601-2012-10-(дата обращения: 04.01.2019))

8. Клячко Т.Л. Тенденции изменений в системе образования РФ. Профессиональное образование // Журнал руководителя управления образованием. – 2013. – № 6. – С. 5-11.

9. Кирилина Н.А. Стратегические подходы к развитию вуза // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. – 2011. – № 1. – С.27–32.

10. Глечикова Т.О. Стратегические приоритеты развития высших учебных заведений Республики Крым: инновационный аспект // Экономика и управление: теория и практика. – 2018. – Т. 4. – № 3. – С. 83-87.

## **References**

1. Freeman R. The politics of stakeholders theory: some future directions // Business Ethics Quarterly. 1984. 4(4). Pp. 409-422.

2. Saldaeva E.Yu., Gabitova A.A. Stakeholders in the quality management system of FSBEI of HE «PSTU» // Trends in the development of science and education. – 2017. – № 26-4. – Pp. 50-52.

3. Timoshkina M.V., Naumova M.V. Motives for the choice of the university and the profession of modern youth (for example, first-year students of the Yugra State University) // Bulletin of Ugra State University. – 2016. – № 1(40). – Pp. 152–157.



4. Analysis of the motivation of applicants in 2014 when choosing a medical school / T.E. Potemina, L.V. Lovtsova, N.A. Yarkova [and others] // Medical Almanac. – 2014. – № 3. – P. 30-33.

5. Yarkina N.M. Statistics: navch. posibnik. – C: University «Ukraine», 2012. 256 p.

6. Rychenkov M.V., Rychenkova I.V., Kireev V.S. Research of factors influencing the choice of a university by applicants at various stages of the admission process // Modern problems of science and education. – 2013. – № 6. – Pp. 527-536.

7. Platonov T.O. The impact of competition in the market of educational services on the formation of competitive advantages of higher educational institutions [Electronic resource]. URL: <http://uecs.ru/logistika/item/1601-2012-10-> (address: 04.01.2019)

8. Klyachko T.L. Trends in the education system of the Russian Federation. Vocational education // Journal of the head of the management of education. – 2013. – № 6. – Pp. 5-11.

9. Kirilina N.A. Strategic approaches to the development of the university // Bulletin of the association of universities of tourism and service. – 2011. – № 1. – Pp. 27–32.

10. Glechikova T.O. Strategic priorities of the development of higher educational institutions of the Republic of Crimea: an innovative aspect // Economics and Management: Theory and Practice. – 2018. – Vol. 4. – № 3. – Pp. 83-87.