

## **Дистанционное обучение: осмысление и анализ проблем и опыта**

**Белянина И.В.**, к.э.н., доцент, кафедра экономики и управления  
АНОВО «Московский Международный университет», Москва, Россия  
**Долганова Н.А.**, к.э.н., доцент кафедры экономики и управления  
АНОВО «Московский Международный университет», Москва, Россия

**Аннотация.** В статье представлены результаты анализа накопленного опыта функционирования системы дистанционного образования, обобщены его особенности, инструменты контроля. Охарактеризованы ключевые факторы, влияющие на эффективность дистанционных форм образования и онлайн обучения.

**Ключевые слова:** дистанционное образование, онлайн обучение, учебный процесс, качество образования, контроль результатов, преимущества и проблемы дистанционного образования.

### **Distance learning: comprehension and analysis of problems and experience**

**Belyanina I.V.**, PhD (economics), Associate Professor, Moscow International University, Moscow, Russia

**Dolganova N.A.**, PhD (economics), Associate Professor, Moscow International University, Moscow, Russia

**Annotation.** The article presents the results of the analysis of the functioning of the system of distance education, summarizes its features and control tools. The key factors influencing the effectiveness of distance education and online learning are characterized.

**Keywords:** distance education, online learning, educational process, quality of education, monitoring results, advantages and problems of distance education.

По поводу развития дистанционных форм образования, целесообразности расширения онлайн обучения в высшей школе в целом и системе очного и заочного обучения, в частности, уже сломано много копий и немало будет сломано еще. Аргументация каждой из сторон, как адептов, так и противников онлайн обучения имеет основания.

Дистанционное образование, важнейшей особенностью которого является онлайн обучение, есть и развивается, что следует принять как данность, как объективную реальность, как востребованную форму обучения и подготовки специалистов. На разных дискуссионных площадках в том числе на базе Научно-исследовательский университета Высшая школа экономики, АНОВО Московского международного университета, ФГУП ВО Московского политехнического университета и других ВУЗов, обсуждаются плюсы и минусы онлайн обучения как при очной, так и при заочной системах обучения. Эти мнения бывают полярными, но часто нацелены и на поиск путей и способов повышения качества дистанционного обучения, онлайн форм.

В последние годы просматривается появление третьей, компромиссной, модели отношения к дистанционному образованию, к онлайн обучению. Количество ее сторонников увеличивается, поскольку возрастает и число понимающих необходимость новых форм образования, и потребности в них. Но при этом острота дискуссий не снижается.

В настоящее время преобладающей является заочная внебюджетная модель получения дистанционного образования. Именно она – объект нашего анализа и размышлений. Технологии онлайн обучения все активнее проникают и в очное образование, в том числе и в ВУЗы, которые принято считать элитарными.

Главный аргумент против дистанционной модели в целом и онлайн обучения, в частности, состоит в том, что их реализация приводит к снижению качества подготовки обучающихся. Чтобы дать верную оценку результатам дистанционной формы обучения, оптимизировать саму модель необходимо учитывать не только ее особенности, но и те синергетические эффекты,

которые возникают от воздействия внешних и внутренних факторов, влияющих на образовательный процесс.

К основным факторам, определяющим уровень качества дистанционного обучения, можно отнести следующие:

- высокий уровень педагогического мастерства преподавателей и владение ими компетенциями по читаемым дисциплинам;
- ресурсное обеспечение (материально-техническое, организационно-методическое, информационно-коммуникационное, кадровое и др), соответствующее современным требованиям и возможностям участников;
- содержание и качество учебного контента;
- уровень организационного менеджмента.

Следует отметить, что наличие благоприятных условий должно совпадать с реальными возможностями участников учебного процесса. Так реальные финансовые и технические возможности, имеющиеся в распоряжении многих обучающихся, не позволяют им использовать многие технические модули, например, для идентификации. В большей мере это относится к обучающимся в отдаленных регионах. Однако отказ от группы таких студентов не только существенно снизит социальную базу дистанционного образования, но и в значительной мере выхолостит цель и преимущества этой системы, прежде всего его доступность и масштабированность.

Накопленный опыт функционирования дистанционного образования доказывает, что его недостатки и проблемы во многом могут быть демпфированы применением новых инструментов и актуальных образовательных технологий. К ним можно отнести, например, расширение тьюторства. Но следует отметить, что использование тьюторства, других форм учебного процесса ограничивается многими барьерами, в том числе и организационно-методическими.

Как известно, в любой сфере деятельности ее субъекты не просто коммуницируют для достижения общей цели, но и преследуют определенные групповые, локальные, цели, зачастую противоречащие целям других групп, а

иногда и не совпадающие с общей целью. Так, задачи оптимизации затрат в системе образования ориентируют на экономию расходов, в том числе и на оплату труда. Но внедрение новых форм образовательной деятельности, обеспечение их сбалансированности в учебном процессе для достижения высоких результатов образовательной деятельности зачастую требуют дополнительных затрат.

Использование онлайн форм, формализация многих этапов образовательного процесса закономерно приводит к сокращению в расходах, что для административного аппарата ВУЗов чрезвычайно важный показатель эффективности функционирования и мотивационный фактор.

Сторонники классической модели обучения, не отрицая необходимости и эффективности многих новых моделей и инновационных образовательных технологий в процессе обучения в высшей школе, часто сравнивают их с дистанционным питанием.

Активные сторонники дистанционного обучения справедливо доказывают, что инновационные технологии дают новые возможности в образовательной деятельности, обеспечивают доступность к качественным образовательным ресурсам удаленных регионов и т.д. Распространение онлайн технологий не только в дистанционном, но и в очном процессе обучения создает обучающимся условия для маневрирования временем, что позволяет им, например, раньше переходить к практической работе.

Авторы статьи присоединяются к тем аналитикам, которые в качестве трудно устранимых негативных последствий дистанционного образования и онлайн обучения называют снижение воспитательного воздействия и невозможность настроиться на конкретную аудиторию.

Итак, базовые аргументы и той, и другой стороны достаточно хорошо известны и небезосновательны.

Но как бесполезно пытаться остановить движущийся поезд, так бессмысленно отказываться от тех возможностей, которые дает дистанционная модель образования. Аудиокурсы, видеолекции, вебинары, конференции в

режиме онлайн, все чаще становятся формой обучения и взаимодействия не только в образовательной деятельности; они широко используются в корпоративном менеджменте, способствуя сокращению издержек, обеспечивая контакт с удаленной аудиторией, оперативность в обсуждении и принятии решений, онлайн-консультирование.

Записанные лекции смотреть и слушать можно где и когда угодно. Тиражирование таких ресурсов не представляет сложности и экономически выгодно и, естественно, снижает затраты на образовательный процесс, что отвечает задачам его оптимизации.

Вопрос об отказе от дистанционного образования уже не стоит. Споры переходят в плоскость его эффективности для обучающихся, поиска новых форм работы профессорско-преподавательского состава, организаторов учебного процесса. В этих вопросах аргументация участников образовательной деятельности существенно различается и точек соприкосновения гораздо меньше, поскольку их интересы при всей общности, имеют существенные различия.

Главный аргумент: при дистанционном образовании снижается его результативность, качество. Контраргумент сторонников: дистанционное образование дает возможность соединить теоретическую базу с опытом работы, что зачастую обеспечивает глубокое знание предмета исследования, дает синергетический эффект. При выполнении курсовых и иных письменных работ, в том числе и выпускной квалификационной работы, выпускники, работающие и обучающиеся параллельно, показывают весьма интересные результаты исследований, особенно вышукло проявляющиеся на защите ВКР.

Весьма серьезной критике, зачастую справедливой, в системе дистанционного образования становится уровень организации и несовершенство форм контроля, особенно за текущей работой студентов. Но абсолютно оптимальных форм контроля не существует по определению: как хорошо и давно используемые формы контроля, так и новые или модернизированные с учетом современных технических возможностей, имеют свои достоинства и проблемные моменты.

Контроль, как известно, является не только завершающей стадией процесса организации и управления учебным процессом, но и обязательным, итоговым этапом процесса обучения. Причем в случае дистанционного обучения значимость данной стадии учебного процесса имеет особое значение, поскольку объективно обратная связь меньше и слабее, чем взаимодействие в связке «преподаватель – студент» при контактной форме обучения.

Практикой и современной теорией предлагается ряд форм и методов осуществления контроля. Предлагаемое разнообразие видов и форм контроля дает возможность выбора тех из них, которые отвечают задачам онлайн и других форм обучения. В равной степени это относится как к предварительному, так и текущему и итоговому контролю. Однако задача ранжирования форм контроля по степени результативности представляется весьма сложной по многим причинам, к числу важнейших из них можно отнести следующие:

1. Не существует универсальных форм контроля, но практически все имеют право на существование, а результативны при комплексном их применении и адаптированности к особенностям конкретной дисциплины. Разные формы контроля ориентированы на оценку усвоения разнообразных элементов знаний или их комбинаций (усвоение фактологического и нормативного материалов, проверка логического мышления, выявление творческих способностей и т.д.) отражают и могут быть весьма эффективными ситуативно.

2. Для контроля усвоения материала не только по разным дисциплинам, но и по разным темам одной дисциплины наиболее эффективными могут быть разные формы контроля.

3. Кроме того, несмотря на существенное сходство в организации онлайн обучения, различия все же существуют (по целям, задачам, дисциплинам, темам и др. признакам). Так менеджерам не нужно писать курсовые работы по философии (достаточно контрольных работ, рефератов и

тестовых заданий), однако, по прикладным дисциплинам они необходимы и обязательны.

4. Следует также отметить, что для реализации ряда существующих форм контроля требуются технические средства, которыми студенты не располагают, особенно при удаленном обучении в регионах.

5. Дискуссионным, как нам представляется, является и понимание сущностной характеристики оценки «наибольшей результативности форм контроля», поскольку определенных критериев для такой оценки «результативности контроля», не предложено и вряд ли возможно.

6. Кроме того, способности к самообучению у студентов разные, также как и предпочтения к выполнению разных видов работ, в том числе и результирующих.

Задача преподавателя состоит в том, что бы при подготовке к онлайн занятиям, организации системы контроля отобрать и сформулировать систему средств контроля, адекватную особенностям изучаемой дисциплины и реальным возможностям их применения.

На практике в настоящее время доминирует весьма жесткий формализованный подход к системе контроля. С одной стороны он облегчает технические решения организации контроля, с другой не мобилен, отличается инерционностью, не позволяет учесть различия, присущие и дисциплинам, отдельным темам и изучаемым проблемам.

Как показывает имеющийся опыт работы в системе дистанционного образования, сокращение письменных форм контроля в виде курсовых, контрольных и иных работ в учебном плане негативно отражается на результатах итоговой аттестации при написании выпускной квалификационной работы.

По нашему мнению, именно дифференцированный подход к выбору средств и форм контроля позволит результативно осуществить оценку итогов онлайн обучения, используя как традиционные формы, так новые, к появляющиеся в процессе развития онлайн образования.

Представляется, что ключевым подходом к проверке результатов знаний, полученных при онлайн обучении, является стремление к мониторингу, то есть непрерывным контролирующим (опять-таки ситуационным) воздействиям в системе «преподаватель-обучающийся» при использовании всех форм контроля, которые предложены и дополняются современной теорией и практикой.

Для улучшения обратной связи предлагается, например, увеличить число онлайн занятий и т.д. Но при любом раскладе аудиторное «живое» общение будет отличаться от опосредованного. «Привязка» обучающихся к расписанию снизит возможность маневрирования временем, обеспечиваемую использованием записанных курсов и вебинаров. Кроме того, технических возможностей для массового применения идентификационных режимов работы при проведении занятий такого рода в ближайшее время не ожидается. А для обучающихся в подавляющем большинстве регионов приобретение такого оборудования (а оно уже существует), не будет доступно по стоимостным параметрам.

В настоящее время нет никаких проблем в том, чтобы отправить преподавателю вопросы по материалам прослушанного (просмотренного) курса. Временной лаг в связке «вопрос-ответ» объективно существует, но наличие обратной связи обеспечивает эффективность коммуникаций.

Очевидно и то, что содержание, структура, система подачи лекционного или иного материала в аудитории отличается от лекции «под запись», поскольку преподаватель ограничен жесткими рамками модуля, что приводит к тому, что лектор зачастую вынужден давать лишь фактологию предмета. Статика излагаемого материала во многом обусловлена отсутствием реакции аудитории на содержание и проблемные моменты изучаемой дисциплины.

Анкетирование преподавателей, работающих дистанционно в разных ВУЗах и читающих разные дисциплины, позволило сделать вывод о том, что для абсолютного большинства лекторов подача материал «под запись» менее комфортна, чем работа в аудитории. Вместе с тем практически все



подчеркнули, что онлайн лекции способствовали повышению лекторского мастерства в части структурирования материала, его содержательной концентрации.

Для повышения квалификации преподавателей, работающих в системе дистанционного образования, проводятся специализированные тренинги, конференции курсы повышения квалификации, в том числе и в дистанционном режиме, позволяющие педагогам почувствовать себя с другой стороны дисплея.

Большой проблемой для преподавателей, особенно по дисциплинам с мобильной нормативно-правовой базой, цифровым аналитическим материалам является тот факт, что ВУЗ, став собственником разработанного и используемого ресурса (контента), отсекает полностью или частично автора ресурса от его корректировки, тогда как необходимы регулярные правки, изменения, дополнения с целью актуализации лекционного и практического материала. Бесспорно, в более выигрышной ситуации оказывают дисциплины со статичными базовыми материалами. Их тоже можно совершенствовать, но смысл базовых методов, например, теории вероятности, или дидактических единиц «Экономический истории» от этого принципиально не изменится.

В то же время абсолютное большинство дисциплин выпускающих кафедр, требуют корректировок иногда даже несколько раз в течение учебного года. Причем объем корректировочной работы весьма серьезен. Так изменение налоговых нормативов, ключевой ставки Центрального банка требуется немедленных изменений не только в лекционном материале, но и в практических заданиях, тестовых вопросах, данных задач и т.д. При непосредственном общении с аудиторией в такой ситуации возникает возможность для дополнения и корректировки курса, проведения актуального сравнительного ситуативного анализа, выявления причинно-следственных связей произошедших изменений, на основе самых актуальных данных сегодняшнего дня. В случае дистанционного обучения в рамках вебинара также есть такая возможность. Однако изменения в контенте не могут быть внесены одномоментно во все модули: это технически сложнее, весьма

трудоемко. Следует также учесть, что такого рода корректировки часто просто не могут быть запланированными из-за высокой степени динамичности внешних факторов и других причин.

Отсюда возникают ситуации с очевидно неравной нагрузкой преподавателей и сложностью формирования механизмов оценки труда преподавателей, сотрудников службы технического обеспечения дистанционного обучения. Конечно, выше перечисленные примеры касаются организационно-управленческих аспектов дистанционного обучения, но они тоже требуют осмысления и оценки.

### **Библиографический список**

1. Беянина И.В, Фомичёва Л.М. Перспективы развития тьюторства в Российском экономическом образовании // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2017. – №1.

2. Велединская С.Б., Дорофеева М.Ю. Эффективное сопровождение электронного обучения: технологии вовлечения и удержания учащихся // Образовательные технологии. – 2015. – № 3. – С. 104-115.

3. Методика дистанционного обучения: учебное пособие для вузов / М.Е. Вайндорф-Сысоева, Т.С. Грязнова, В.А. Шитова; под общ. ред. Вайндорф-Сысоева М.Е. — М.: Юрайт, 2018. — 194 с. — (Серия: Образовательный процесс). — ISBN 978-5-9916-9202-1

4. Красильников В.Н. Тьюторство: как поиск эффективного пути в образовательном процессе. Научное издание «Научные труды Вольного экономического общества России». – Т. 202. М.: 2016. С. 338-349.

5. <http://proed.ru/about>. Сайт Национальной платформы открытого образования.

## References

1. Belyanina I. V., Fomicheva L. M. Prospects of tutorship development in Russian economic education // Modern science: actual problems of theory and practice. Series «Economics and law». – 2017. – №1.
2. Veledinskaya S. B., Dorofeeva M. Yu. Effective support of e-learning: technologies of involvement and retention of students // Educational technologies. – 2015. – № 3. – P. 104-115.
3. Methods of distance learning: textbook for universities / M.E. Vaindorf-Sysoeva, T.S. Gryaznova, V.A. Shitova; under General ed. Vaindorf-Sysoeva M.E. — M.: yurait, 2018. — 194 p. — (Series: Educational process). — ISBN 978-5-9916-9202-1
4. Krasilnikov V.N. Tutoring: how to find an effective way in the educational process. Scientific publication «Scientific works of the Free economic society of Russia». – Vol. 202. M: 2016. P. 338-349.
5. <http://npoed.ru/about>. The Website of the National open education platform.