

## **Теоретический аспект распределения и дифференциации доходов в рыночной экономике**

**Аистова М.Д.**, студент, Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет, Белгород, Россия

**Аннотация.** В статье рассмотрены основные виды денежных доходов, проанализировано их распределение в рыночной экономике, выделены факторы, формирующие неравенство доходов населения.

**Ключевые слова:** денежные доходы, распределение доходов, рыночная экономика, факторы неравенства доходов.

## **The theoretical aspect of the distribution and differentiation of income in a market economy**

**Aistova M.D.**, student, Belgorod state national research University, Belgorod, Russia

**Annotation.** The article discusses the main types of cash income, analyzes their distribution in a market economy, highlights the factors that form the income inequality of the population.

**Keywords:** cash income, income distribution, market economy, income inequality factors.

В современных научных исследованиях показатели доходов являются основной характеристикой благосостояния населения и включаются практически во все системы показателей, предлагаемые для анализа уровня и качества жизни, оценки выполнения различных социальных программ по поддержке бедных слоев населения.

Римашевская Н.М. включает в такую систему уровень доходов и их структуру по форме и источникам поступления [10].

Заслуживает внимания система показателей в работе «Уровень жизни населения», которая включает значительное число индикаторов, характеризующих величину доходов, их состав, динамику (в том числе новые составляющие); показатели концентрации и дифференциации доходов, социальной стратификации населения; показатели соотношения денежных доходов, заработной платы, среднего размера начисленной пенсии с величиной прожиточного минимума [3, с. 71–76].

Центр экономической конъюнктуры и прогнозирования достаточно подробно разработал блок «Доходы населения», выделив располагаемые и реальные, совокупные, личные, денежные доходы, средний доход [7].

Показатели доходов населения рассчитывается на макроуровне при помощи баланса денежных доходов и расходов населения: определяется объем денежных доходов, их состав и структура, то есть определяется та часть национального дохода, которая является источником денежных доходов населения.

Существуют различные подходы к определению сущности денежных доходов, рассмотрим некоторые из них.

Суринов А.Е. указывает, что «денежные доходы являются ресурсами, которые используются населением для удовлетворения личных потребностей, оплаты платежей и взносов финансовую систему, для сбережения» [13, с. 62].

По Николаевой И.П. доход – «это часть произведенного продукта, полученная участником производства в зависимости от своего участия в нем» [8, с. 216].

Капканщиков С.Г. считает, что доход – это общая сумма денег, регулярно и законно поступающая в непосредственное распоряжение хозяйствующего субъекта по итогам хозяйственной деятельности за определенный период времени [5].

Рассмотрим состав, взаимосвязь, источники формирования таких денежных доходов как: совокупные доходы населения; личные доходы;

располагаемые доходы; располагаемые доходы, скорректированные на социальные трансферты; реальные доходы.

К совокупным доходам относятся все денежные и натуральные доходы, полученные населением в результате трудовой деятельности в виде оплаты труда; доходов от собственности; от предпринимательской деятельности; социальные трансферты (выплаты); от реализации сельскохозяйственной продукции.

Оплата труда складывается из заработной платы наемных работников и отчислений работодателей на социальное страхование.

К трансфертам в денежной форме относятся различного вида пенсии, стипендии студентам очных учебных заведений, пособия, выплаты социальной помощи и страховых возмещений.

Натуральные трансферты включают бесплатные услуги организаций здравоохранения, образования, культуры, спорта и других некоммерческих организаций.

В состав доходов от предпринимательской деятельности входят: трудовые доходы лиц, работающих не по найму, получаемые арендные платежи, авторские вознаграждения, доходы руководителей организаций.

Доходы от собственности включают следующие поступления: проценты по вкладам на банковских счетах, полученные населением; дивиденды, доходы по государственным и другим ценным бумагам; инвестиционный доход физических лиц, являющихся держателями полисов.

Личные доходы населения представляют собой совокупные доходы за вычетом трансфертов. Располагаемые доходы рассчитываются как разность личных доходов и обязательных платежей и взносов в финансовую систему (текущие налоги на доходы и собственность), а также штрафов, пожертвований, добровольных взносов.

Наряду с общим показателем располагаемых доходов определяют скорректированные располагаемые доходы, с помощью которых можно точнее определить объем конечного потребления населения.

Рассчитанные показатели доходов являются номинальными величинами, если каждый из перечисленных выше номинальных доходов разделить на индекс потребительских цен, то получим доходы реальные.

Экономисты рассматривают функциональное и личное распределение доходов в условиях рынка. При функциональном распределении образуются первичные доходы: рента, проценты, прибыль, заработная плата, которые получают владельцы таких факторов производства, как невозпроизводимые материальные активы (земля, богатство недр), средства производства, предпринимательские способности по организации экономического производства в границах СНС, труд.

Персональное (личное) распределение доходов – распределение доходов общества между различными доходными группами: отдельными гражданами, семьями, домашними хозяйствами.

Рыночные государства, в том числе и российское, решают задачи, связанные с социальной справедливостью, прежде всего, в сфере распределения доходов. В рыночной экономике первичное распределение доходов осуществляется по размерам собственности на средства производства и частично – по труду [2, с. 65].

Так как получение максимальной прибыли, которая в значительной степени является результатом неоплаченной части труда наёмного работника, главная цель капиталиста, величина заработной платы всегда меньше стоимости рабочей силы. Разрыв между заработной платой и стоимостью рабочей силы в каждой капиталистической стране в условиях рынка выражается различными величинами. Значительное несоответствие между этими показателями существует и в нашей стране. Экономисты рассчитали, что стоимость рабочей силы в РФ в пять раз выше заработной платы, получаемой наёмными работниками.

Средняя месячная номинальная заработная плата наемных работников в России в 2017 году – 39167 руб. Среди стран, охваченных учетом, лидируют США с заработной платой 4973 доллара, Нидерланды – 3864 евро. Далее идут

Финляндия, Германия и Франция с результатами 3442, 3199 и 3069 евро. соответственно [12].

Анализируя первичное распределение доходов, на которое сделан упор в современном российском обществе видим, что главными получателями, в первую очередь, являются собственники средств производства. Это служит причиной ускоренного роста сверхбогатых людей в РФ, значительной социально-экономической дифференциации населения. Если рассматривать показатель дифференциации доходов (коэффициент фондов) как частное от деления доходов 10% наиболее богатого и 10% наиболее бедного населения страны, то в России это соотношение в 2017 году было равно 15,3, во многих развитых странах – не более 8, что говорит об относительной социальной справедливости в этих странах.

Существуют различные подходы осуществления политики доходов государства в рыночной экономике. При социальном подходе предполагается, что каждому члену общества должны быть гарантированы доходы, величина которых не меньше черты бедности (в нашей стране это прожиточный минимум). При этом государство разрабатывает разнообразные социальные программы малоимущим, безработным и т.д.

При рыночном подходе цель государства – создание условий для повышения каждым человеком своего благосостояния за счет своей экономической активности. При этом государство не гарантирует какой-либо уровень доходов членам общества.

Экономисты не отдают приоритет какому-либо одному подходу. Государство, соблюдая неотъемлемое право каждого человека на достойную жизнь, организует перераспределение доходов.

Пенсионеры, инвалиды, студенты вузов и учащиеся колледжей, бюджетники напрямую к рынку не имеют никакого отношения и не участвуют в первичном распределении доходов. Российское государство путём перераспределения национального дохода (вторичного распределения доходов)

обеспечивает перечисленные выше категории населения различными видами доходов.

Перераспределение доходов идет прямым и косвенным методами. Прямое перераспределение доходов происходит через государственный бюджет. Государство, собирая налоги, аккумулирует их в доходной части бюджета, а затем использует полученные средства через расходную часть на социальные программы, пособия, выплаты и т.п.

Косвенное перераспределение доходов между членами общества идет через предоставление бесплатного государственного образования, льготного налогообложения малоимущих слоев населения, через политику цен и различные благотворительные фонды.

Косвенное перераспределение делает распределение доходов более справедливым и не оказывает негативного влияния на рыночные процессы.

Нивелирование социального неравенства в современном буржуазном обществе происходит путем вторичного распределения доходов между членами общества. В качестве примера можно привести скандинавскую модель перераспределения доходов в обществе с рыночной экономикой.

Социальная направленность скандинавской модели заключается в активной политике государства по выравниванию доходов населения путём передачи части доходов предпринимателей в пользу трудящихся, работающих по найму, и через механизм налогообложения. В среднем 30% ВВП в Швеции, Норвегии, Дании, Финляндии, Исландии перераспределяются через налогообложение и взносы предпринимателей на социальное страхование в пользу трудящихся.

В странах Северной Европы государство обеспечивает полную занятость своего населения, заботится об улучшении условий труда, развитии системы социального обеспечения. Финансовой основой скандинавской модели государства является государственный бюджет, который предполагает высокий уровень государственных расходов.

Доля государственных расходов в ВВП составила: в Швеции – 52,2%, в Дании – 51%, в Финляндии – 47,3%, Основная часть этих расходов идет на удовлетворение социальных потребностей [12].

Чтобы финансировать эти расходы государство устанавливает высокий уровень налогового бремени. В Швеции, Норвегии налоги составляют 50-63% ВВП, в Финляндии, Исландии – 33–36% ВВП. Прогрессивная система налогообложения на имущество и личный доход позволяет скандинавским странам успешно перераспределять доходы в пользу наименее обеспеченных слоёв населения.

В России доля государственных расходов в ВВП составляет более 30% и в настоящее время происходит смена приоритетов правительства к национальной обороне вместо социальной сферы.

Рассмотрим факторы, которые обеспечили развитым скандинавским странам возможность разработать реальный механизм осуществления государственной социальной политики.

В работе «Социальная роль государства в рыночной экономике» отмечается что на повышение социальной роли этих государств оказала влияние социальная политика СССР, в котором отдельные социальные стандарты жизни населения были очень высокими: бесплатное образование, бесплатное здравоохранение, отсутствие безработицы, минимальная оплата жилищно-коммунальных услуг [6].

Высокая активность работающего населения и профсоюзов в отстаивании своих социально-экономических интересов – следующая причина, оказавшая влияние на политику распределения доходов скандинавских государств.

Научно-технический прогресс, требующий от человека непрерывного профессионального образования и переподготовки, что даёт ему возможность выполнять высококвалифицированную работу в различных видах экономической деятельности – третья причина, заставляющая государства вкладывать значительные средства в развитие человеческого капитала и проводить социально ориентированную политику.

В то же время в докладе ООН о развитии человеческого потенциала в 2016 году отмечалось, что глобальное неравенство по доходам и его негативные тенденции достигли гигантских размеров. Британская благотворительная организация Oxfam считает, что благосостояние 1% самых богатых людей на земле превысило половину всего благосостояния человечества. Из остающейся половины общемирового богатства, не принадлежащих в настоящее время 1% богатейших людей, почти 46% принадлежит богатым слоям населения, составляющим одну пятую часть населения земли. Всему остальному человечеству принадлежит лишь 4% глобального благосостояния.

Однако, можно выделить положительные достижения в эффективной политике социальной модернизации экономически развитых стран. К динамическим положительным достижениям социальной политики можно отнести постоянное поддерживание рационального соотношения темпов роста заработной платы и темпов роста производительности труда.

Следствием этого является высокая доля оплаты труда в ВВП, она значительно дифференцирована и составляет: в США – 58%, Португалии – 52%, Китае – 51%. Существуют различные тенденции изменения доли оплаты труда в ВВП. В Канаде, Германии, Франции происходит рост, в Греции, Португалии, Испании – сокращение доли труда в ВВП [4, с. 18–20]. В России доля оплаты труда наёмных работников за 2010-2016 гг. сократилась с 49,6% до 46,7% в ВВП [11, с. 186–187].

Не меньшую значимость в положительных достижениях рыночных стран имеет создание системы социального, в том числе пенсионного, обеспечения населения. Удельный вес суммы пенсий в среднемесячной номинальной заработной плате в Германии и Швеции составляет в среднем 65% [5], в России – около 30%. При таком соотношении догнать западные страны в настоящее время проблематично, хотя Россия обладает достаточным потенциалом для этого.

Анализ социальной инфраструктуры с позиции эффективности социальной политики показал, что экономически развитые страны вывели в число приоритетов развитие образования, здравоохранения, науки, культуры. В качестве примера



можно привести Данию и Швецию, имеющих бесплатное образование, Англию – бесплатное здравоохранение.

Практика чрезмерного участия государства во вторичном распределении доходов может иметь негативное последствие (экономические и социальные издержки). Плюсы и минусы перераспределения связаны с существующим противоречием между справедливостью и эффективностью.

Достижение цели государства – борьбы с бедностью и уменьшения степени неравенства в распределении доходов – сопровождается экономическими издержками. В то же время, государство, имея целью экономический рост, неизбежно сталкивается с усилением неравенства в доходах и ростом социальных издержек.

За годы реформ и работы в рыночной экономике наше государство проявило себя как неэффективный собственник и работодатель, так как в стране произошло значительное обесценивание рабочей силы.

Несмотря на то, что установленный государством прожиточный минимум приравнивали к размеру минимальной заработной платы, он не обеспечивает даже физиологических потребностей работника.

Значительно сократившаяся в последние годы, но все еще сохраняющаяся в ряде регионов, практика несвоевременной оплаты труда – еще одна характеристика государства – работодателя.

Так, на прямую линию с Президентом РФ В.В. Путиным более ста работников Белгородского нефтеперерабатывающего завода пожаловались на невыплату заработной платы за февраль-апрель 2018 года и январь-июнь 2019 года. Работники обращались в прокуратуру, трудовую инспекцию, но деньги получили только после обращения к Президенту. Это говорит о том, что государство ставит интересы работодателя выше общественных интересов, происходит снижение перераспределительной роли социального государства, снижение удельного веса государственных социальных услуг, передача их рынку.

Одна из основных причин бедности – неравенство. Исследуя неравенство доходов между различными слоями населения, необходимо выявить факторы, формирующие это неравенство.

Рассматривая причины неравномерности распределения доходов, ученые в качестве одной из них выделяют ускоренный переход к рынку, который привел к обесценению сбережений населения, краху множества предприятий и организаций, возникновению и росту безработицы.

Государство частично отказалось от обеспечения занятости населения трудоспособного возраста, доступности образования, здравоохранения, т.е. произошел отказ от тех базовых гарантий, которые обеспечивало населению советская социальное государство.

В нашей стране существует неразвитость социальной инфраструктуры и как следствие – отсутствие эффективной системы социальной защиты.

Сокращение формальных рынков труда и значительный рост неформальной самозанятости привели к сокращению удельного веса заработной платы в сумме доходов. Неформальные доходы распределяются более неравномерно, чем доходы в виде заработной платы.

Ослабление роли государства по перераспределению доходов в пользу неимущих, в том числе и через налоговые поступления. В ведущих капиталистических странах существует прогрессивный налог на доходы граждан как физических лиц, и основная масса налоговых поступлений приходится на физические лица, в первую очередь – на состоятельных граждан. В России же, наоборот, более 70% налоговых сборов приходится на юридические лица, при этом налог с богатого населения в преобладающей степени связан не с заработной платой, а с доходами от собственности, облагаемыми по более низкой, 9% ставке [1].

Сращивание предпринимательских кругов с государством, высокий уровень коррупции. Проведение приватизации не на конкурсной основе позволило олигархам осуществить монопольный контроль над предприятиями, распределением доходов и заработной платы.

Следующую причину бедности в России экономисты видят в завышенном уровне потребительских притязаний населения, а также в том, что у большинства россиян еще не был развит финансовый контроль.

Неравенство доходов можно объяснить разными интеллектуальными и физическими способностями, неравными стартовыми условиями у каждого человека, обусловленными неравным доступом к образованию, высокооплачиваемой работе. Бедные слои населения меньше вкладывают в свое образование и развитие. Именно поэтому главный рецепт борьбы с неравенством заключается в государственных инвестициях в профессиональное образование, а также в создании более качественных рабочих мест.

Профессор Колумбийской бизнес-школы Джо Стиглиц отмечает, что проблема не только в недостатке образования. Даже обладатели дипломов о высшем образовании в последние десятилетия не получают более высокооплачиваемой работы, их доходы не растут. Он объясняет это тем, что правила игры составлены на благо монополистов, руководителей корпораций.

Возможность получения человеком различных доходов зависит также от условий окружающей его природной и социальной среды, которые человек может не контролировать, но использовать.

С переходом в России к рыночной экономике возросла роль факторов региональной социально-экономической дифференциации доходов населения. Появились регионы с относительно высоким уровнем жизни населения и регионы высокой концентрации бедных.

В работе [7] отмечается, что в России «имеются контрасты между центром и периферией: произошла концентрация ресурсов развития в небольшом количестве наиболее крупных городов, в которых имеются условия для предпринимательской деятельности. В наиболее выгодном положении оказались Москва и Санкт-Петербург, где сосредоточились основная банковская инфраструктура, инвестиционные фонды, представительства зарубежных фирм, консалтинговые и маркетинговые компании и т.д.». Анализирую долю Москвы в общероссийских показателях

видим, в 2016 году в Москве было произведено 20,6% валового регионального продукта, в 2017 году – сосредоточено 12,4% инвестиций в основной капитал, 18,8% основных фондов экономики, 41,7% экспорта, 43,7% импорта [9, с. 28, 29], что способствовало укреплению особого экономического положения столицы и углублению диспропорций в распределении доходов населения между крупными городами и периферией.

Несмотря на существенное влияние перечисленных выше факторов, можно сказать, что в получении доходов человека самую важную роль играют находящиеся под его контролем ресурсы: нематериальные (знания, профессиональные навыки) и материальные (финансовые активы, орудия производства, транспортные средства).

Наличие множества факторов дифференциации населения по доходам, делает необходимым постоянную оценку неравенства в распределении доходов и уровня бедности населения в современной России.

### **Библиографический список**

1. Бобков. В. Социальная ситуация в России в середине «нового старого» политического цикла: что происходит и какие перспективы просматриваются [Текст] / В. Бобков, С. Глазьев, М. Делягин // Российский экономический журнал. – 2015. – № 4. – С. 44–62.

2. Волович В.Н. Социальная роль государства в рыночной экономике [Текст] / В.Н. Волович // Проблемы современной экономики. – 2015. – № 2(54). – С. 64–66.

3. Жеребин В.М. Уровень жизни населения [Текст] / В.М. Жеребин, А.Н. Романов. – М: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 592 с.

4. Заработная плата в мире в 2016-2017 гг. Неравенство в оплате труда на предприятиях [Текст]: доклад группы технической поддержки по вопросам достойного труда в бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии. – М.: МОТ, 2018. – 164 с.

5. Капканщиков С.Г. Макроэкономика [Текст]: учебник / С.Г. Капканщиков. – М.: Кнорус, 2016. – 406 с.

6. Кривошей В.А. Уровень и качество жизни населения (теория и практика) [Текст] / В.А. Кривошей, Н.В. Школкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ОАО «ИТКОР», 2013. – 186 с.

7. Кривошей В.А. Оценка степени дифференциации доходов населения в регионах [Текст] // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал. – 2014. – № 1. – С. 33–38.

8. Николаева И.П. Экономическая теория [Текст]: учебное пособие / И.П. Николаева. – М.: Дашков и Ко, 2012. – 328 с.

9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017 [Текст]. стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 1402 с.

10. Римашевская Н.М. Человеческий капитал в России и проблемы «сбережения населения» [Текст] / Н.М. Римашевская // Российский экономический журнал. – 2004. № 7–10. – С. 22–40.

11. Россия в цифрах. 2017 [Текст]: краткий стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 511 с.

12. Россия и страны мира. 2016 [Текст]: стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 379 с.

13. Суринов А.Е. Доходы населения. Опыт количественных измерений [Текст] / А.Е. Суринов. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 432 с.

## References

1. Bobkov V. The social situation in Russia in the middle of the «new old» political cycle: what is happening and what prospects can be seen [Text]. V. Bobkov, S. Glazyev, M. Delyagin. Russian Economic Journal. – 2015. – № 4. pp. 44–62.

2. Volovich V.N. The social role of the state in a market economy [Text]. V.N. Volovich. Problems of the modern economy. – 2015. – 2 (54). pp. 64–66.

3. Zherebin V.M. The standard of living of the population [Text]. V.M. Zherebin, A.N. Romanov. Moscow, UNITY-DANA Publ., – 2002. – 592 p.
4. Wages in the world in 2016-2017. Inequality in wages in enterprises [Text]. Report of the decent work technical support group at the ILO Office for Eastern Europe and Central Asia. Moscow, ILO Publ., – 2018. – 164 p.
5. Kapkanschikov S.G. Macroeconomics [Text]. S.G. Kapkanschikov. Moscow, Knorus Publ., – 2016. – 406 p.
6. Krivoshey V.A. The level and quality of life of the population (theory and practice) [Text]. V.A. Krivoshey, N.V. Shkolkina. 2nd ed., rev. and enl. Moscow, JSC ITKOR Publ., – 2013. – 186 p.
7. Krivoshey V.A. Assessment of the degree of differentiation of the population incomes in the regions [Text]. Basic and applied research of the cooperative sector of the economy. Scientific and theoretical journal. – 2014. – № 1. p. 33–38.
8. Nikolaeva I.P. Economic Theory [Text]. I.P. Nikolaeva. Moscow, Dashkov and Co. Publ., – 2012. – 328 p.
9. Regions of Russia. Socioeconomic indicators. 2017 [Text]. Rosstat. Moscow, – 2017. – 1402 p.
10. Rimashevskaya N.M. Human capital in Russia and the problems of “population savings” [Text]. N.M. Rimashevskaya. Russian Economic Journal. – 2004. – № 7–10. pp. 22–40.
11. Russia in numbers. 2017 [Text]. Rosstat. Moscow, – 2017. – 511 p.
12. Russia and countries of the world. 2016 [Text]. Rosstat. Moscow, – 2016. – 379 p.
13. Surinov A.E. Income of population. Experience of quantitative measurements [Text]. A.E. Surinov. Moscow, Finance and Statistics Publ., – 2000. – 432 p.