

**Мониторинг инновационной активности реального сектора экономики  
регионов в составе Уральского федерального округа  
Российской Федерации**

**Васильева А.Г.**, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой экономики и финансов ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

**Аннотация.** Актуальность исследования обусловлена ярко выраженной сырьевой специализацией и технологическим отставанием национальной экономики от мирового уровня, определяющими высокую значимость вовлечения реального сектора в реализацию ключевых направлений инновационного развития. В статье отражены результаты мониторинга интенсивности осуществления представителями отраслей материального производства регионов в составе Уральского федерального округа Российской Федерации инновационной деятельности.

**Ключевые слова:** инновации, инновационная активность, инновационный продукт, инновационный потенциал, реальный сектор экономики, региональная экономическая система.

**Monitoring of innovative activity of the real sector of the regional economy  
within the Ural Federal district of the Russian Federation**

**Vasilieva A.G.**, Candidate of Economics, Head of Economics and Finance  
Department Nosov Magnitogorsk State Technical University

**Annotation.** The relevance of research is due to a strongly marked raw specialization and to significant technological stagnation of national economy that is different from world-class economy, so that it defines the high importance of involving of the real sector in the implementation of key directions of innovative

development. The article reflects the results of monitoring the intensity of implementation of the representatives of the branches of material production of the regions in the Ural Federal district of the Russian Federation of innovative activity.

**Keywords:** innovation, innovative activity, innovative product, innovative potential, real sector of economy, regional economic system.

В условиях интенсивного включения регионов Российской Федерации в систему мирохозяйственных связей, преобразования в высоко конкурентную среду, опирающуюся на опережающий рост вложений в новые знания над ростом инвестиций в основной капитал, важным становится вопрос инновационной трансформации территориального экономического пространства – адекватной реакции на требования динамично меняющегося рынка. Ключевым «плацдармом» прогрессивной трансформации регионов является инновационная активность – это интенсивность осуществления представителями реального сектора экономики инновационной деятельности.<sup>1</sup> При этом представителями реального сектора экономики традиционно признаются организации отрасли материального производства, которые создают продукты в материально-вещественной форме и выполняют операции по передвижению данного продукта.<sup>2</sup>

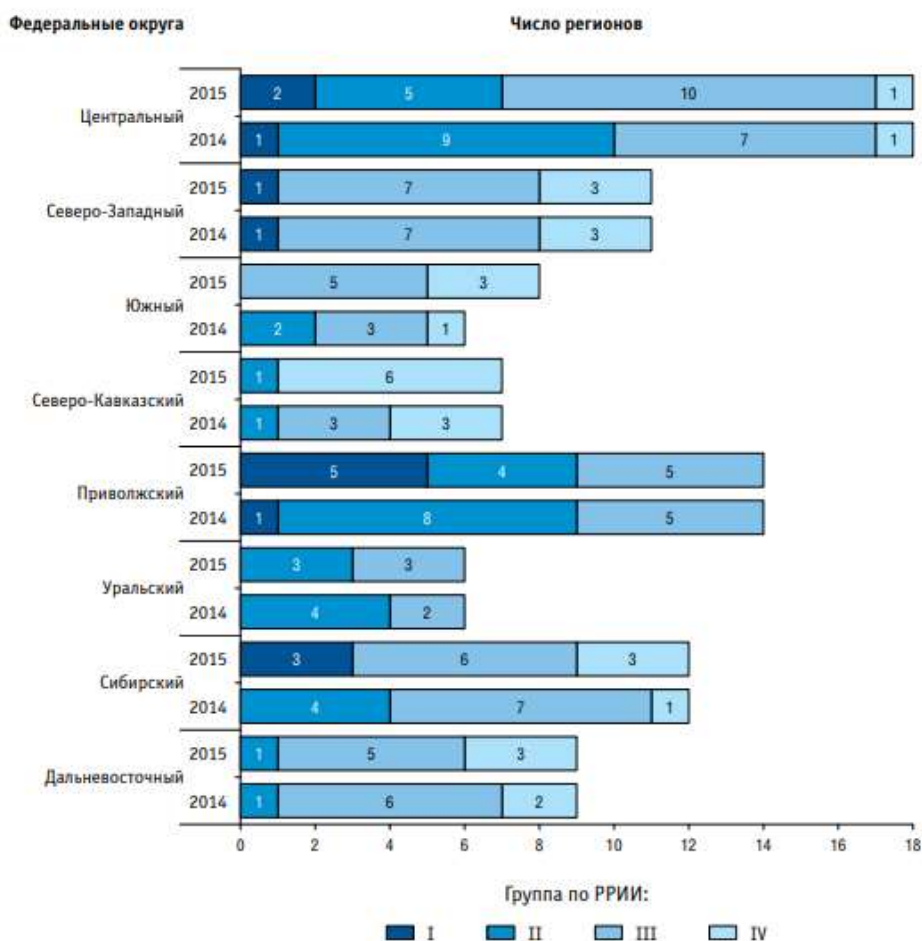
Вышеназванные обстоятельства определили актуальность и практическую значимость научного поиска, в рамках которого на примере регионов в составе Уральского федерального округа Российской Федерации (далее УрФО РФ) проведен мониторинг инновационной активности реального сектора экономики. Рациональность выбора полигона исследования определяется отсутствием в составе УрФО РФ ведущих инновационных регионов по значению российского регионального инновационного индекса и заметным сокращением числа регионов второй группы в условиях характерного для сегодняшнего этапа социально-экономического развития

---

<sup>1</sup> Заглумина Н.А. Инновационная активность, инновационный потенциал, инновационный климат: взаимосвязи // Инновации. 2010. №11 (145). С. 45.

<sup>2</sup> Косякова И.В. Реальный сектор экономики России: стратегии управления, инвестиции и инновации: монография / И.В. Косякова, Ю.И. Минина, В.Д. Белоусов и др. – М.: Издательство «Перо», 2016. С. 112.

курса на структурную перестройку. Упорядочено рейтинг регионов с разным уровнем инновационного развития по федеральным округам, сформированный Институтом статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в рамках деятельности Российской кластерной обсерватории, отражен на рис. 1, а рейтинг субъектов в составе УрФО РФ – в таблице 1.



**Рис. 1 – Распределение регионов с разным уровнем инновационного развития по федеральным округам<sup>3</sup>**

<sup>3</sup> Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 5 / Г.И. Абдрахманова, П.Д. Бахтин, Л.М. Гохберг и др.; под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2017. С. 24.

**Рейтинг субъектов в составе УрФО РФ по значению российского  
регионального инновационного индекса<sup>4</sup>**

Наименование субъекта Российской Федерации	2015			Изменение ранга по РРИИ: 2014→2015	2014	
	Группа по РРИИ	Ранг по РРИИ	РРИИ		Ранг по РРИИ	Группа по РРИИ
Свердловская область	II	17	0,4107	-4	13	II
Челябинская область	II	21	0,3896	-3	18	II
Тюменская область	II	23	0,3876	-2	21	II
Ямало-Ненецкий автономный округ	III	29	0,3542	-3	26	II
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	III	46	0,3143	4	50	III
Курганская область	III	52	0,3041	14	66	III

Систематизация методологических подходов к оценке инновационной активности реального сектора экономики позволила выделить три ключевых показателя, отражающих интенсивность осуществления инновационной деятельности: удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций; затраты на технологические инновации; объем инновационных товаров, работ, услуг. Следует признать тот факт, что при попытке той или иной оценки сложных хозяйственных систем возникает риск не охватить в полной мере весь спектр экономических показателей, отражающих законы и тенденции их развития.<sup>5</sup>

Объективным показателем, отражающим интенсивность интеграции внутрифирменной науки в реальный сектор экономики, является удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные,

<sup>4</sup> Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 5 / Г.И. Абдрахманова, П.Д. Бахтин, Л.М. Гохберг и др.; под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2017. С. 19-20.

<sup>5</sup> Васильева А.Г., Седов В.В. Государственное регулирование инновационного развития экономики: монография. Магнитогорск: МаГУ, 2011. С. 27.

маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций, динамика которого для регионов в составе УрФО РФ отражена в таблице 2.

Таблица 2

**Динамика удельного веса организаций, осуществлявших инновации, в общем числе обследованных организаций реального сектора экономики регионов в составе УрФО РФ в 2010-2017 гг., в процентах<sup>6</sup>**

Наименование субъекта Российской Федерации	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп прироста, рассчитанный базисным способом, %
УрФО	11,5	11,5	10,6	9,6	8,9	7,9	8,2	8,2	- 28,7
Свердловская область	15,0	13,6	13,3	11,5	11,0	8,5	9,4	9,6	-36,0
Челябинская область	9,9	10,9	11,5	9,8	8,5	9,2	7,0	8,6	-13,1
Тюменская область	12,4	11,7	11,3	11,5	12,5	12,3	12,9	11,3	-8,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	10,9	10,1	7,6	5,1	7,8	7,4	9,0	9,0	-17,4
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	7,5	8,2	6,1	6,6	5,4	5,0	6,3	6,3	-16,0
Курганская область	12,4	13,1	9,2	8,3	5,5	4,2	4,6	4,6	-62,9

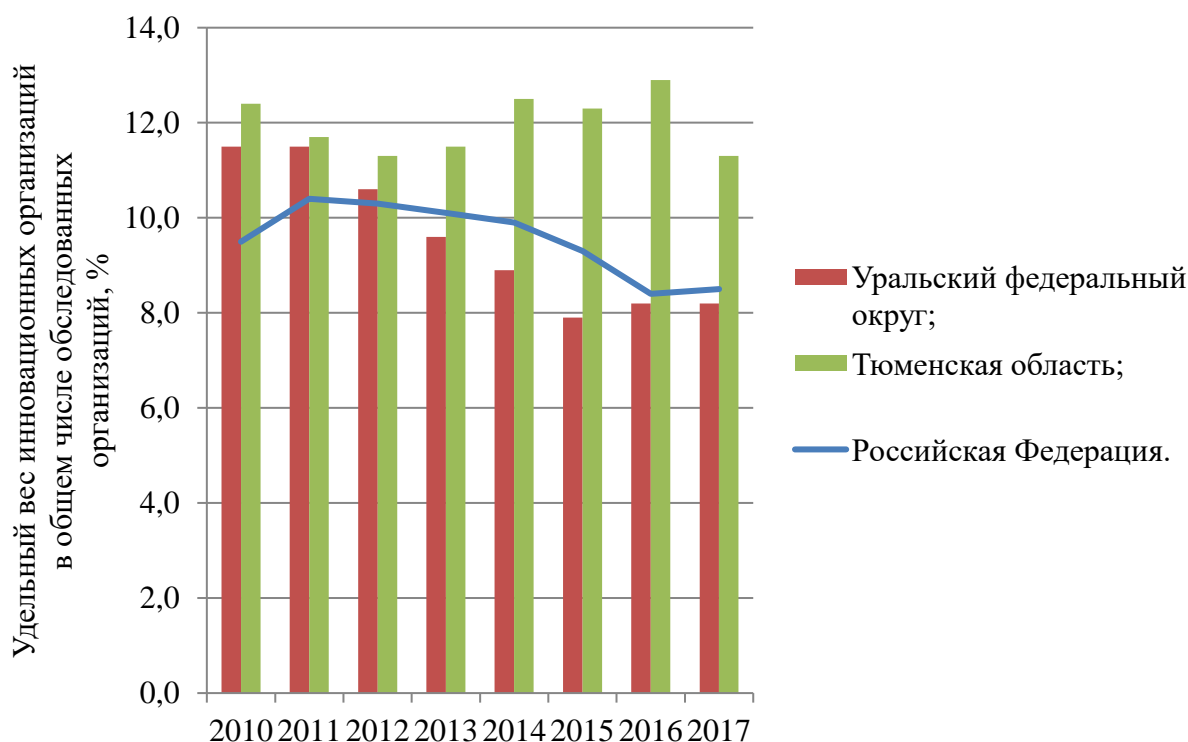
Оценка интенсивности процессов создания, внедрения и практического использования технологических, организационных и маркетинговых инноваций на территории УрФО РФ и регионов в его составе демонстрирует:

– во-первых, ощутимый разрыв между регионами по уровню развития инновационной деятельности. Удельный вес инновационно активных организаций в общем объеме обследованных организаций на конец анализируемого периода колеблется в интервале от 11,3 % – у региона, проявляющего высокую активность в реализации нововведений, до 4,6 % – у

<sup>6</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. С.1142-1144; Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science/#)

наиболее пассивного в этом отношении субъекта Российской Федерации в составе УрФО;

– во-вторых, ведущие позиции Тюменской области на протяжении анализируемого периода в стремлении реального сектора экономики к инновационной трансформации. Значения показателя «удельный вес организаций, осуществлявших инновации, в общем числе обследованных организаций» для данного региона существенно превышают соответствующую среднероссийскую величину (см. рисунок 2);



**Рис. 2 – Динамика инновационной активности организаций реального сектора экономики РФ, УрФО РФ и Тюменской области в 2010-2017 гг., в процентах<sup>7</sup>**

– в-третьих, аутсайдерство Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и Курганской области, обусловленное незначительностью по своим ресурсам и весьма односторонней ориентированностью «заводской науки» на решение краткосрочных технических задач собственного производства. Значения анализируемого показателя для данной группы регионов примерно вдвое уступают соответствующим среднероссийским и окружным величинам.

<sup>7</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. С.1142-1144; Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science/#)

Финансовые возможности большинства представителей реального сектора экономики в настоящее время составляют незначительную величину, явно несоизмеримую с реальными потребностями в технологическом обновлении и расширении спектра принципиально новой отечественной продукции. Об этом свидетельствуют результаты анализа объема и динамики затрат на технологические инновации организаций реального сектора экономики регионов в составе УрФО РФ в 2010-2017 г. (см. таблицу 3):

– во-первых, интенсивность участия предпринимательского сектора регионов в финансировании инновационных процессов на территории УрФО РФ довольно неравномерна. Так, в 2017 г. удельный вес затрат на технологические инновации организаций реального сектора экономики в окружном объеме инвестиций для Ханты-Мансийского автономного округа-Югры составил 56,7%, Свердловской области – 24,0%, Челябинской области – 11,6%, Тюменской области – 5,1 %, Ямало-Ненецкого автономного округа – 2,2 % и, наконец, для Курганской области – 0,6%;

– во-вторых, на протяжении анализируемого периода наиболее высокая доля затрат на технологические инновации представителей реального сектора экономики в общем объеме отгруженной продукции приходится на Свердловскую область и Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, составляя, в частности, в 2017 г. 2,2 и 1,8 % от валового регионального продукта, а минимальная доля – на Ямало-Ненецкий автономный округ (см. рисунок 3);

– в-третьих, затраты на технологические инновации в целом по УрФО РФ и по регионам в его составе преимущественно финансируются из собственных средств организаций отрасли материального производства, недостаток которых обуславливает проведение маломасштабных инновационных мероприятий, не обеспечивающих существенных преобразований как материально-технической базы представителей реального сектора экономики, так и готовой продукции.

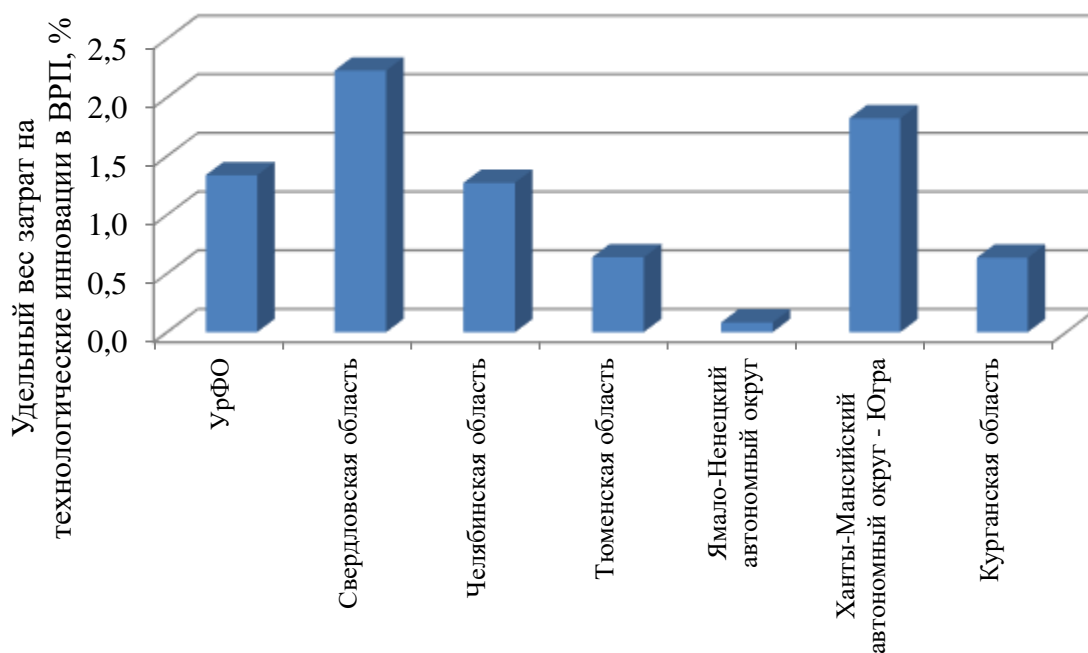
Таблица 3

**Динамика затрат на технологические инновации организаций реального сектора экономики регионов в составе УрФО РФ в 2010-2017 гг., в млн. руб.<sup>8</sup>**

<b>Наименование субъекта Российской Федерации</b>	<b>2010 г.</b>	<b>2011 г.</b>	<b>2012 г.</b>	<b>2013 г.</b>	<b>2014 г.</b>	<b>2015 г.</b>	<b>2016 г.</b>	<b>2017 г.</b>	<b>Темп прироста, рассчитанный базисным способом, %</b>
УрФО	92205,6	103872,7	106259,0	130916,9	122952,7	120131,4	153891,2	186288,7	102,0
Свердловская область	22591,8	30620,1	33786,5	40872,9	28834,8	39669,3	52454,1	44762,0	98,1
Челябинская область	39721,2	38531,9	37748,5	31046,5	29453,3	14891,0	29814,5	21614,5	-45,6
Тюменская область	379,3	3089,1	4061,0	5609,9	8162,3	5755,5	6635,9	9407,9	2380,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	7826,9	4171,5	8139,5	1346,0	1515,8	1507,9	1725,8	4087,3	-47,8
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	21002,3	26440,2	21465,5	51164,7	54306,0	57166,6	61874,6	105575,0	402,7
Курганская область	684,1	1019,9	1058,0	877,0	680,5	1141,1	1386,3	841,8	23,1

<sup>8</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. С.1144-1146; Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science/#)





**Рис. 3 – Удельный вес затрат на технологические инновации в валовом региональном продукте регионов в составе УрФО РФ в 2017 г., в процентах<sup>9</sup>**

Переходя к анализу результативной составляющей процесса инициирования, создания и распространения технологических, организационных, маркетинговых инноваций – объема инновационных товаров, работ, услуг, необходимо отметить, что в настоящее время отрасли материального производства, создающие продукты в материально-вещественной форме и выполняющие операции по передвижению данного продукта, пока не слишком заинтересованы в нововведениях (см. таблица 4). В частности, за период 2010-2017 гг. удельный вес инновационной продукции (вновь внедренной или значительно усовершенствованной в течение последних трех лет) в общем объеме производства представителей реального сектора экономики незначительно увеличился на территории Свердловской области – с 5,8 до 10,3 %, Челябинской области – с 2,4 до 7,2% и несущественно сократился на территории Ямало-Ненецкого автономного округа – 1,4 до 0,0%, Ханты-Мансийского автономного округа-Югры – с 0,9 до 0,5% и Курганской области – с 3,8 до 3,6%. Самым же «прорывным» регионом в составе УрФО РФ стала

<sup>9</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. С.1144-1146; Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science/#)

Тюменская область, удельный вес инновационной продукции в общем объеме отраслей материального производства которой поднялся на 17,3 процентных пункта – с 0,5 % в 2010 г. до 17,8 % в 2017 г.

Таблица 4

**Динамика объема инновационных товаров, работ, услуг реального сектора экономики регионов в составе УрФО РФ в 2010-2017 гг., в процентах <sup>10</sup>**

Наименование субъекта Российской Федерации	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп прироста, рассчитанный базисным способом, %
УрФО	2,2	2,7	2,1	2,6	2,3	2,7	4,4	5,2	136,6
Свердловская область	5,8	5,8	4,1	6,4	5,8	7,3	8,4	10,3	77,6
Челябинская область	2,4	3,0	5,9	8,0	4,6	5,2	3,4	7,2	200,0
Тюменская область	0,5	1,8	0,6	0,9	3,1	3,0	15,8	17,8	3460,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,4	1,5	1,3	н.д.	0,0	0,2	0,1	0	-100,0
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0,9	2,2	0,3	0,2	0,3	0,3	0,4	0,5	-44,4
Курганская область	3,8	3,2	3,0	3,9	2,6	3,6	2,7	3,6	-5,3

Неудовлетворительная динамика удельного веса инновационной продукции в общем объеме производства как в УрФО РФ, так и в регионах, нередко была связана с пассивным освоением новой продукции, когда осторожная диверсификация товарного ряда, обусловленная применением устаревшего оборудования и недостаточной квалификацией персонала, низким качеством маркетинга и недоверием к рынку сбыта, сопровождается попытками не только сохранить, но и нарастить объемы выпуска морально устаревшей, но еще реализуемой продукции.

<sup>10</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. С.1146-1147; Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science/#)

В процессе достижения обозначенной авторами цели, заключающейся в исследовании уровня инновационной активности реального сектора экономики регионов в составе УрФО РФ, достигнут следующий принципиальный результат.

Во-первых, результаты оценки продуктивности вовлечения региональных хозяйственных систем в реализацию ключевых направлений инновационного развития в динамике продемонстрировали стремление организаций отрасли материального производства адекватно реагировать на новые требования рынка, обусловленные сложными и многогранными глобализационными процессами.

Во-вторых, установлено, что «локомотивами» в борьбе за сохранение долговременной конкурентоспособности и устойчивое развитие посредством инновационной трансформации УрФО РФ являются Свердловская и Тюменская области, тогда как в Курганской области и Ямало-Ненецком автономном округе не наблюдается принципиальных технологических сдвигов в экономике и признаков интенсивного массового освоения результатов исследований и разработок.

### **Библиографический список**

1. Васильева А.Г., Седов В.В. Государственное регулирование инновационного развития экономики: монография. – Магнитогорск: МаГУ, 2011. 121 с.
2. Заглумина Н.А. Инновационная активность, инновационный потенциал, инновационный климат: взаимосвязи // Инновации. – 2010. – №11 (145). – С. 45-48.
3. Косякова И.В. Реальный сектор экономики России: стратегии управления, инвестиции и инновации: монография / И.В. Косякова, Ю.И. Минина, В.Д. Белоусов и др. – М.: Издательство «Перо», 2016. 215 с.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. 1402 с.

5. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 5 / Г.И. Абдрахманова, П.Д. Бахтин, Л.М. Гохберг и др.; под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2017. 260 с.

6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science/#)

## References

1. Vasilyeva A.G., Sedov V.V. State regulation of innovative development of the economy: monograph. – Magnitogorsk: MAGU, 2011. 121 p.

2. Silumina N.A. Innovation activity, innovation potential, innovation climate: relationships in the future. 2010. №11 (145). P. 45-48.

3. Kosyakova I.V. The Real sector of the Russian economy: management strategies, investments and innovations: monograph / I.V. Kosyakova, Y.I. Minin, V.D. Belousov and others – М.: Publishing house «Pero», 2016. 215 p.

4. Region of Russia. Socio-economic indicators. 2017: Stat. sb. / Rosstat. М., 2017. 1402 p.

5. Rating of innovative development of subjects of the Russian Federation. Issue 5 / G.I. Abdrakhmanova, P.D. Bakhtin, L.M. Gokhberg and others; under editorship of L.M. Gokhberg; NAT. research. University «Higher school of Economics». – М.: Higher school of Economics, 2017. 260 p.

6. Official website of the Federal state statistics service of the Russian Federation [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science/#)