

Оценка финансовых возможностей сбалансированного удовлетворения требований стейкхолдеров

Личак Р.А., аспирант департамента учета, анализа и аудита, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

Аннотация. В целях обеспечения устойчивого развития необходимо удовлетворять требования стейкхолдеров, связанные с экономическими, социальными, экологическими и технологическими аспектами деятельности компании. В основном выполнение требований стейкхолдеров производится с помощью инвестиционных проектов. Однако, как правило, компания не имеет возможностей реализовывать все их одновременно без потери финансовой устойчивости. Для реального выполнения требований стейкхолдеров деятельность компании нуждается в оценке финансовых возможностей их сбалансированного удовлетворения.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, сбалансированное удовлетворение требований стейкхолдеров, устойчивое развитие, денежные потоки.

Assessment of financial opportunities for balanced satisfaction of stakeholders requirements

Lichak R.A., postgraduate student of the department of accounting, analysis and audit, Financial university under Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Annotation. Providing of sustainable development of the companies are required satisfaction stakeholders requirements. As they to correspond economic, social, environmental and technological aspects. As rule, providing of stakeholder requirements carried with applying investment projects and the company doesn't always able to implement them all at once, without any loss of financial stability and

solvency. To do this, you must evaluate the financial capacity of the company, since it does not always have them.

Keywords: financial sustainability, the balanced of satisfaction stakeholders requirements, sustainable development, business-analysis, cash flow.

В соответствии с концепцией устойчивого развития, удовлетворение экономических, социальных, экологических и технологических требований стейкхолдеров, как правило, реализуется посредством выполнения инвестиционных проектов (инвестиции в улучшение экологии, социальное благополучие, внедрение инноваций, модернизацию основных фондов и т.д.). Это наиболее адекватный способ решения бизнес – проблем, так как проекты способствуют проведению изменений во всех сферах деятельности компании, которые становятся интегрированными на всех уровнях корпоративного управления [5]. Для реализации инвестиционных проектов требуется оценка финансовых возможностей, которая должна основываться на результатах анализа платежеспособности и финансовой устойчивости компании без учета и с учетом инвестиционных проектов, а также вытекающих отсюда следствий выработки стратегии финансирования при различных типах финансовой устойчивости. Ключевой задачей является обеспечение сбалансированности денежных потоков для взаимной компенсации дефицитов денежных средств между проектами, вызванных денежными оттоками, связанным с их реализацией.

Для решения этих задач предлагается методическое обеспечение, которое включает пошаговый алгоритм оценки финансовых возможностей удовлетворения требований стейкхолдеров: оценка совокупных затрат на реализацию требуемых инвестиционных проектов, оценка достаточности денежных потоков на реализацию инвестиционных проектов, оценка влияния отобранных проектов на показатели финансовой устойчивости, обеспечение условий сбалансированности денежных потоков для взаимной компенсации оттоков на реализацию проектов.

В основе данной методики лежат анализ и контроль изменений

показателей финансовой устойчивости с учетом и без учета затрат на осуществление инвестиционных проектов, предназначенных для удовлетворения экономических, экологических, социальных и технологических требований стейкхолдеров. Это дает возможность отслеживать финансовое состояние компании на каждом шаге реализации проекта при осуществлении денежных оттоков и притоков, влияющих на изменения финансовой устойчивости. В случае дефицита денежных средств такой подход позволит обеспечивать сбалансированность денежных потоков для взаимной компенсации денежных оттоков по реализуемым проектам, выявлять резервы времени, последовательность и сроки реализации проектов для поддержания требуемого уровня финансовой устойчивости. Таким образом, предлагаемая методика подразумевает обеспечение сбалансированности денежных потоков между проектами в условиях ограниченности финансовых возможностей компаний. Такая ограниченность финансовых возможностей складывается ввиду огромной ресурсоемкости технологических, социальных, экологических инвестиционных проектов, которые компания обязана реализовывать, выполняя требования своих заинтересованных сторон и обеспечивая условия своего устойчивого развития.

Одной из главных идей разрабатываемой методики является обеспечение сбалансированности денежных потоков, в основе которой, при ограничении финансирования, лежит первоочередная реализация экономических инвестиционных проектов, которые генерируют денежные притоки, с помощью которых можно компенсировать оттоки по инвестиционным проектам, находящимся на начальных стадиях реализации или не обеспечивающих отдачу денежных средств, но обязательных к исполнению. К последней категории относятся проекты, направленные на удовлетворение социальных и экологических требований стейкхолдеров. Вторым, не менее важным аспектом является обеспечение финансовой устойчивости при осуществлении финансирования проектов. В контексте данной методики это требует проведения анализа изменений показателей финансовой устойчивости в результате влияния на баланс компании осуществляемых инвестиций. В ходе

такого анализа кроме стандартных коэффициентов абсолютной и текущей ликвидности, коэффициентов обеспеченности оборотных активов собственными средствами и долгосрочными обязательствами, а также коэффициента финансовой независимости применяются коэффициенты покрытия краткосрочных и долгосрочных обязательств, в расчетах которых используется показатели денежных потоков [7]. Также в качестве показателей финансовой устойчивости используются коэффициенты соотношения собственного и заемного капитала, внеоборотных и оборотных активов, долгосрочных и краткосрочных займов. Эти индикаторы в целом повышают эффективность расчетов. Изучение абсолютных и относительных показателей дает наиболее точную информацию для принятия решений, позволяет оценить влияние различных факторов на изменение платежеспособности.[4]

Рассмотрим пошагово механизм работы методики на примере генерирующей компании ПАО «ТГК-1». Она является производителем электрической и тепловой энергии в Северо-Западном регионе России. Объединяет 53 электростанции в четырех субъектах РФ: Санкт-Петербурге, Республике Карелия, Ленинградской и Мурманской областях. 19 из них расположены за Полярным кругом. Установленная электрическая мощность составляет 7 ГВт, тепловая – 12 831 Гкал/час.[9]

В ходе анализа в компании выявлены бизнес-проблемы, связанные с невыполнением требований стейкхолдеров:

- акционеров (по показателям чистой прибыли);
- высшего руководства ПАО (наблюдается снижение показателей выручки от продаж и валовой прибыли, а также увеличение себестоимости);
- Ростехнадзора (не отвечают требованиям показатели расхода газа, мазута и выбросов в атмосферу CO₂);
- общественных организаций (компания не участвует в благотворительных проектах по оказанию поддержки общественных и религиозных организаций).

Для ликвидации этих проблем и удовлетворения требований стейкхолдеров выработаны следующие инвестиционные решения:

- модернизация паровой газовой установки;
- проекты, направленные на исполнения предписаний Ростехнадзора, связанные со снижением вредных выбросов.
- реализация благотворительных проектов с целью оказания финансовой помощи культурным и религиозным организациям.

Оценка финансовых возможностей реализации данных проектов начинается с первого шага методики, который включает расчет совокупных затрат на осуществление инвестиционных проектов в конкретных периодах времени.

Денежные оттоки, которые производятся в 2016 году для выполнения инвестиционных проектов, необходимо сложить с целью получения общей картины предстоящих инвестиционных расходов. Требуемый объем инвестиционных вложений в экономические, экологические, социальные и технологические проекты рассчитывается по формуле:

$$\text{ИНВ}_{\text{треб}} = \sum_{j=1}^N \text{ДО}_{\text{Тэк}j} + \sum_{j=1}^N \text{ДО}_{\text{Тэкл}j} + \sum_{j=1}^N \text{ДО}_{\text{Тсоц}j} + \sum_{j=1}^N \text{ДО}_{\text{Ттехн}j} \quad (1)$$

где N – натуральное число, показывающее денежные оттоки j -того проекта;

(j, \dots, n) – натуральное число, каждый j проект, который нужно просуммировать;

$\text{ИНВ}_{\text{треб}}$ – общий объем требуемых инвестиций;

$\sum_{j=1}^N \text{ДО}_{\text{Тэк}j}$ – общая сумма денежных оттоков на реализацию экономических инвестиционных проектов;

$\sum_{j=1}^N \text{ДО}_{\text{Тэкл}j}$ – общая сумма денежных оттоков на реализацию экологических инвестиционных проектов;

$\sum_{j=1}^N \text{ДО}_{\text{Тсоц}j}$ – общая сумма денежных оттоков на реализацию социальных проектов;

$\sum_{j=1}^N \text{ДО}_{\text{техн}j}$ – общая сумма денежных оттоков на реализацию технологических инвестиционных проектов.

$$\text{ИНВ}_{\text{треб}} = 510\,000 + 250\,000 + 524\,842 + 25\,158 = 1\,310\,000 \text{ тыс. руб.}$$

Общая сумма инвестиционных затрат, необходимая для реализации начальной фазы инвестиционных проектов в 2016 году составляет 1 310 000 тыс. руб. Однако, при реализации инвестиционных программ любая компания имеет финансовые ограничения. В данном случае советом директоров было принято решение выделить денежные средства в размере только 600 000 тыс. руб. на финансирование начальных фаз проектов, которые должны запускаться в 2016 году. Очевидно, что данных средств недостаточно для реализации всех инвестиционных проектов.

Поэтому, на следующем шаге методики необходимо оценить достаточность денежных потоков, понять на какие проекты данные денежные средства наиболее целесообразно направить (Табл.1).

Достаточность денежных потоков на реализацию проекта рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{дост.проект}} = \frac{\text{ДСип}}{\text{ДО}_{\text{проект}}}; \quad (2)$$

$$\sum K_{\text{дост.проект}} = \frac{\text{ДСип}}{\sum \text{ДО}_{\text{проект}}}; \quad (3)$$

где $K_{\text{дост.проект}}$ – коэффициент достаточности отдельно по каждому проекту за период;

$\sum K_{\text{дост.проект}}$ – коэффициент достаточности по всем проектам за период;

ДСип – денежные средства на инвестиционную программу, предназначенные для реализации проектов в указанном периоде.

В начале следует определить коэффициент достаточности ($K_{\text{дост.проект}}$) отдельно по каждому проекту, с целью понимания – насколько хватит выделенных для этого денежных средств для покрытия затрат по данному проекту. После этого следует рассчитать общий коэффициент достаточности

($\Sigma K_{\text{дост.проект}}$), который позволит определить, обеспечит ли выделенная сумма реализацию всех проектов в 2016 г.

Таблица 1

Оценка достаточности денежных средств, выделенных на реализацию инвестиционной программы в 2016 г.

Наименование проектов	Сумма, выделенная на реализацию инвестиционной программы	Денежные оттоки на реализацию инвестиционного проекта	Коэффициент достаточности ДП
Модернизация паровой газовой установки	600000	510 000,00	1,18
Проекты направленные на исполнение предписаний Ростехнадзора, связанных со снижением вредных выбросов		250 000,00	2,40
Инвестирование в охрану окружающей среды		524 842,00	1,14
Реализация благотворительных проектов с целью оказания финансовой помощи культурным и религиозным организациям		25 158,00	23,85
		1 310 000,00	0,46

Оценка достаточности денежных потоков показала, что на реализацию всех инвестиционных проектов выделенных денежных средств не хватит (коэффициент достаточности 0,46), но отдельно по каждому, взятому изолированно проекту, денежных средств достаточно для его финансирования. Согласно методике, в условиях ограниченности денежных ресурсов, оптимальным является финансирование проектов, генерирующих денежные потоки, так как это необходимо для дальнейшей компенсации инвестиционных затрат, предназначенных для других проектов. Для этого следует выделить из числа проектов те, которые обеспечивают отдачу денежных средств (это, в основном, инвестиционные проекты, направленные на удовлетворение экономических требований стейкхолдеров).

Перечень требуемых инвестиционных проектов

Проект	Тип проекта	Период оттока денежных средств	Инвестиционные затраты (тыс. руб.)	Период притока денежных средств	Денежные притоки (тыс. руб.)
Модернизация паровой газовой установки	Технологический	2016	510000	2016	0,00
				2017	300 000
				2018	300 000
				2019	200 000
Проекты, направленные на исполнение предписаний Ростехнадзора, связанных со снижением вредных выбросов	Экологический	2016	250 000	-	0,00
Инвестирование в охрану окружающей среды	Экологический	2016	524 842	-	0,00
Реализация благотворительных проектов с целью оказания финансовой помощи культурным и религиозным организациям	Технологический	2016	25 158	-	0,00
Итого:			1 310 000		800 000

Согласно Табл.2, имеется один проект, направленный на удовлетворение технологических требований по модернизации паровой газовой установки, один социальный проект, предназначенный для финансовой поддержки религиозных и культурных учреждений и два экологических проекта, направленных на исполнение предписаний Ростехнадзора и инвестирование в охрану окружающей среды. Только проект по модернизации паровой газовой установки может генерировать денежный приток. Поэтому целесообразно первым за счет выделенных средств реализовать этот проект, а впоследствии, с помощью притоков денежных средств по данному проекту компенсировать денежные оттоки по остальным проектам. Так, например, если профинансировать какой – либо из проектов, не генерирующих денежные притоки, то компания просто израсходует денежные ресурсы не оптимальным образом в то время, когда можно максимально эффективно использовать

финансирование, не привлекая дополнительных заемных денежных средств.

Но прежде, перед осуществлением проектов, необходимо оценить показатели финансовой устойчивости компании для выяснения ее способности в целом осуществлять инвестиционную деятельность. В случае, если финансовое состояние компании негативное, то реализация проектов недопустима до ликвидации проблем, связанных с этим. Для оценки финансовой устойчивости компании необходимо по данным ее отчетности провести коэффициентный анализ, с помощью которого станут ясны финансовые возможности компании реализовывать инвестиционные проекты.

Таблица 3¹

Оценка показателей финансовой устойчивости

Наименование коэффициентов	Значение показателей
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами. $(\text{Разд. III}-\text{Разд. I} / \text{Разд. II}) \geq 0,1$	-0,68
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами (СОС) и долгосрочными обязательствами (ДО). $(\text{Разд. III} - \text{Разд. I}) + (\text{Разд. IV}-\text{ОНО}) / \text{Разд. II} \geq 0,6$	0,12
Коэффициент текущей ликвидности. $\text{Разд. II} / \text{Разд. V} \geq 2$	1,00
Коэффициент текущей ликвидности, включая долгосрочные обязательства. $\text{Разд. II} / \text{Разд. IV} + \text{Разд. V} \geq 2$	0,67
Коэффициент абсолютной ликвидности. $\text{Разд. II}(\text{ДС}+\text{КФВ}) / \text{Разд. V} \geq 0,2$	0,13
Коэффициент финансовой независимости. $(\text{Разд. III}+(\text{Разд. IV} - \text{ОНО})) / \text{Итог Пассива} \geq 50-60\%$	0,82
Коэффициент покрытия краткосрочных обязательств $\Phi 4^2 (\text{стр. 4110})/\text{Баланс} (\text{Разд. V}+\text{ОНО})$	3,04
Коэффициент покрытия краткосрочных обязательств оборотным активом. $(\text{ДЗ}+\text{ЗАП}-\text{КЗ})/\text{Баланс} (\text{Разд. V}+\text{ОНО})$	0,59
Коэффициент покрытия долгосрочных обязательств денежными потоками. $\Phi 4 (\text{стр. 4110}) / \text{Баланс} (\text{Разд. IV}-\text{ОНО})$	4,41
Коэффициент покрытия долгосрочных и краткосрочных обязательств денежными потоками. $\Phi 4 (\text{стр. 4110}) / \text{Баланс} (\text{Разд. V} + \text{Разд. IV})$	1,80
Коэффициент покрытия пассивов. $\Phi 4 (\text{стр. 4110}) / \text{Итог Пассива}$	0,54
Соотношение собственного капитала и заемного капитала. $\text{Разд. III} / \text{Разд. IV} + \text{Разд. V}$	2,35
Соотношение внеоборотных и оборотных активов. $\text{Разд. I} / \text{Разд. III}$	4,63
Соотношение долгосрочных и краткосрочных обязательств. $\text{Разд. IV} / \text{Разд. V}$	0,80

¹ Указанные в таблице строки и разделы относятся к бухгалтерскому балансу.

² Ф4 - отчет о движении денежных средств.

Таким образом, согласно полученным данным видно, что компания не обеспечена собственными оборотными средствами. Данный факт характеризует финансовое состояние с негативной стороны в контексте этих показателей. Чрезвычайно низкая обеспеченность оборотных активов собственными оборотными средствами характерна для многих холдинговых компаний, в связи с их финансовой политикой, которая делает упор на использование краткосрочных займов. В свою очередь, это снижает ликвидность компании, что подтверждается коэффициентами абсолютной и текущей ликвидности, значения которых находятся ниже рекомендуемых пределов и составляют 0,13 и 1,0 соответственно.

В то же время, можно считать, что данные показатели не в полной мере отражают реальную платежеспособность компании, так как не учитывают денежные потоки. Если компания генерирует достаточно денежного потока по текущей деятельности для покрытия краткосрочных и долгосрочных займов, то компанию можно считать платежеспособной, несмотря на низкие коэффициенты абсолютной и текущей ликвидности. Для полной картины финансового состояния необходимо проводить комплексный анализ финансовой устойчивости. Поэтому, среди показателей финансовой устойчивости в расчет следует принимать и денежные потоки.

Коэффициент покрытия краткосрочных обязательств денежными потоками по текущей деятельности составляет 3,04. Очевидно, данный показатель достаточно высок и превышает коэффициенты текущей и абсолютной ликвидности. Можно сделать вывод, что компания достаточно платежеспособна, так как генерируемый объем денежных притоков по текущей деятельности очень весомый показатель, характеризующий платежеспособность компании. Также, притоки денежных средств покрывают все обязательства компании. Коэффициент покрытия пассива баланса практически соответствует требованию к минимально допустимому ограничению коэффициента финансовой независимости (50-60%), в то время как сам данный коэффициент значительно превышает это значение.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что компания достаточно финансово устойчива и в целом способна реализовать инвестиционные проекты.

Далее необходимо оценивать финансовую устойчивость на каждой фазе реализации проекта, особенно на начальных этапах, так как они сопровождаются оттоками денежных средств.

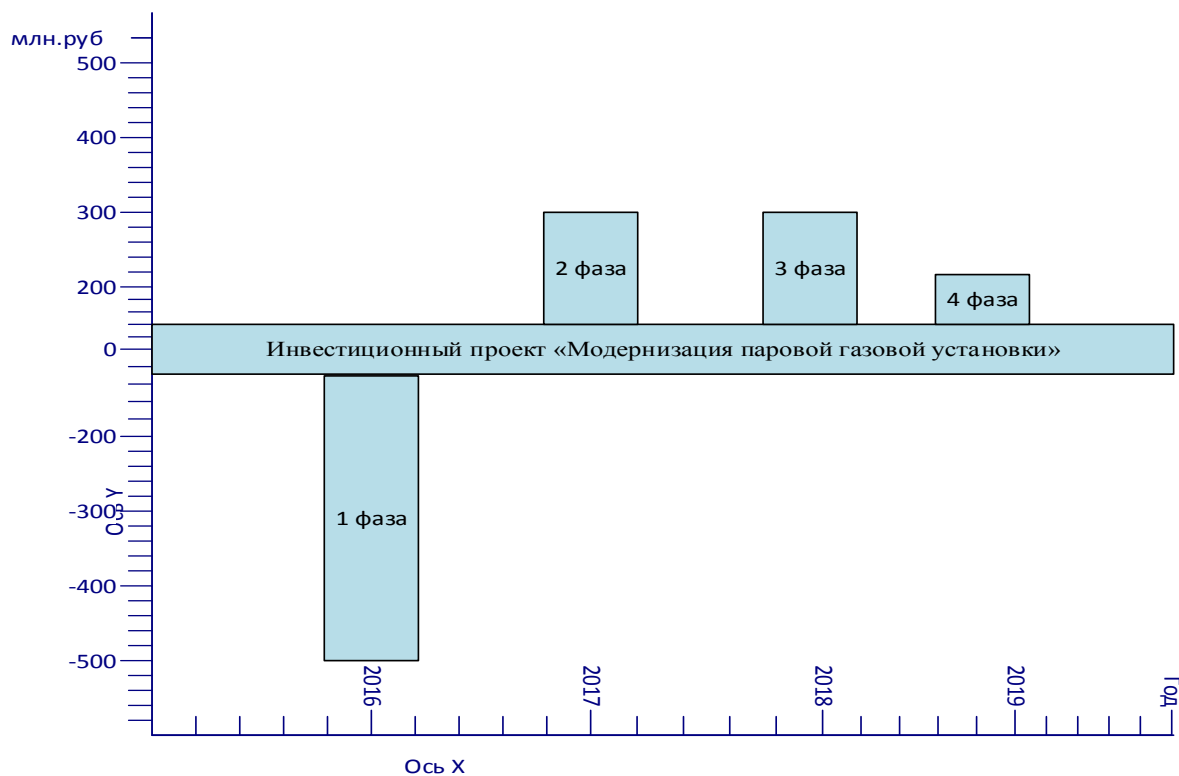


Рис. 2 – График реализации инвестиционного проекта «Модернизация паровой газовой установке»

Согласно графику, проект состоит из четырех фаз, каждая фаза равна одному году. Первая фаза является затратной, а остальные четыре фазы генерируют положительные денежные потоки. На каждой фазе реализации проекта, необходимо оценивать платежеспособность компании и сбалансированность денежных потоков, для этого нужно соотнести дату реализации каждой фазы проекта с временными рамками поступления денежных средств. Итак, оценку финансовой устойчивости нужно производить для каждой фазы реализации проекта.

В данном случае компания находится на начальном этапе реализации инвестиционного проекта, поэтому необходимо оценить влияние на

финансовую устойчивость оттоков денежных средств, которые будут производиться в 2016 году. То есть, важно понять - не потеряет ли компания платежеспособность в этом периоде и сможет ли она отвечать требованиям таких важнейших стейкхолдеров, как кредиторы, подрядчики, поставщики и государство.

Таблица 4

Показатели финансового состояния компании на начальной фазе проекта, реализуемой в 2016 году

Наименование показателя	До реализации проекта	С учетом выполнения первой фазы (затратной) проекта в 2016 г.	Абс. Откл.	Темп прироста %
Коэффициент достаточности денежных потоков (тек.). Ф4 (стр. 4110/ стр. 4120 + стр. 4220 + ст. 4320)	0,81	0,76	-0,05	-0,06
Коэффициент достаточности денежных потоков всем видам деятельности (текущая, инвестиционная, финансовая). Ф4 (стр. 4110 + стр. 4210 + ст. 4310)/ (стр. 4120 + стр. 4220 + ст. 4320)	1,70	1,60	-0,10	-0,06
Коэффициент платежеспособности. Ф4 (стр. 4110 + стр. 4210 + ст. 4310)/ (стр. 4120 + стр. 4220 + ст. 4320)	1,02	0,96	-0,06	-0,06
Коэффициент финансирования. Ф4 (стр. 4450 + стр. 4110 + стр. 4210 + стр. 4310)/ (стр. 4120 + стр. 4220 + ст. 4320)	4,78	4,78	0,00	0,00
Коэффициент участия денежных потоков (тек.) Ф4 стр. 4110/ (стр. 4110 + стр. 4210 + стр. 4310)/ (стр. 4120 + стр. 4220 + ст. 4320)	0,81	0,81	0,00	0,00
Коэффициент участия денежных оттоков (инв.) Ф4 стр. 4220/(стр. 4120 + стр. 4320)	0,11	0,18	0,07	0,59
Коэффициент покрытия текущей деятельности денежными потоками(фин.) Ф4 стр. 4310/(стр. 4120 + стр. 4220)	0,21	0,20	-0,02	-0,07

Согласно данной таблице, большинство коэффициентов находятся в предельно допустимых значениях, которые носят рекомендательный характер, тем не менее, компания ПАО «ТГК-1» является достаточно платежеспособной.

Денежного потока, генерируемого текущей деятельностью, достаточно для реализации первой фазы проекта. С учетом выполнения первой фазы проекта коэффициент достаточности составляет 1,60, а коэффициент достаточности денежного потока по текущей деятельности 0,76. Коэффициент участия денежных потоков по текущей деятельности составляет 0,81. В целом компания генерирует достаточно денежного потока, однако текущая деятельность не покрывает все оттоки денежных средств компании. Коэффициент платежеспособности до проекта составлял 1,02, а с учетом реализации проекта 0,96, снижаясь на 0,06%. Данный показатель говорит об образовании дефицита денежных средств. Для подтверждения этого следует составить уравнение сбалансированности денежных потоков:

$$\begin{aligned}
 ДП_{к.п.} &= ДП_{н.п.} \pm (ДП_{тек} - ДО_{тек}) \pm [ДП_{инв} - (ДО_{инв} + ДО_{проект})] \pm (-ДО_{фин}) \\
 -3\,464\,461 &= 1\,977\,751 + (64\,394\,066 - 56\,928\,238) - [999\,733 - (12\,212\,825 + \\
 &5\,100\,000)] - (13\,667\,614 - 15\,362\,562) [1].
 \end{aligned}$$

Таким образом, компания имеет по состоянию на 01.01.2016 г. отрицательное сальдо с учетом проекта в сумме – 3 464 461 тыс. руб. То есть, при оттоках денежных средств в этом периоде в размере 5 100 000 тыс. руб. образуется дефицит денежных средств. Отрицательное сальдо денежных средств отражает негативную платежеспособность компании, то есть при единовременном оттоке денежных средств по инвестиционной деятельности компании для реализации проектов ПАО «ТГК-1» теряет финансовую устойчивость, что не согласуется с концепцией устойчивого развития. Поэтому, необходимо обеспечивать сбалансированность денежных потоков путем взаимной компенсации между проектами.

Учитывая данные анализа финансового состояния, компания в 2016 году не сможет обеспечить финансирование проекта согласно вышеуказанному графику в связи с потерей платежеспособности и финансовой устойчивости.

Это однозначно нарушит требования собственников и инвесторов этой компании.

Поэтому, предлагается начальную фазу оттока денежных средств разбить на две фазы, добившись отсутствия дефицита денежных средств на каждой из них.

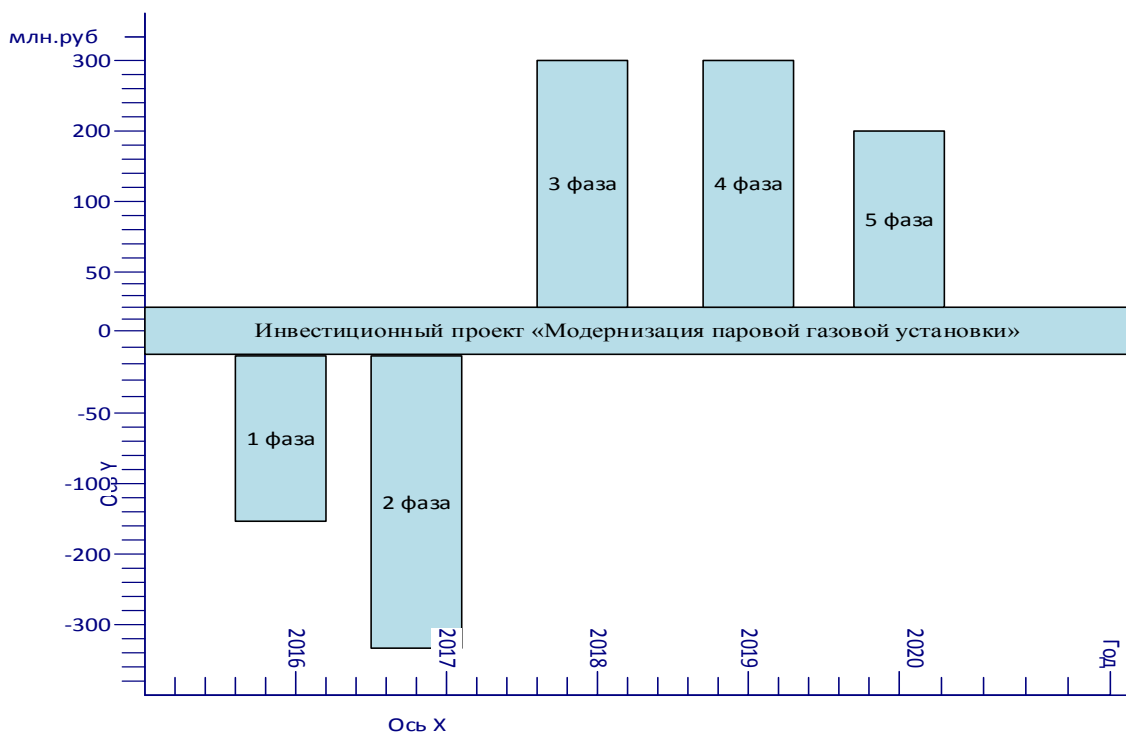


Рис. 3 – Измененный график реализации инвестиционного проекта «Модернизация паровой газовой установки»

Согласно пересмотренному графику проект растянется на 5 лет, но компания не потеряет финансовую устойчивость. В дальнейшем, на каждой фазе реализации проектов такой контроль финансового состояния компании должен осуществляться регулярно. Следовательно, если на каком-либо этапе их выполнения компания потеряет платежеспособность, то будут приниматься меры по устранению негативных причин с целью нормализации финансовой устойчивости. К примеру, если отток денежных средств в 2017 году приведет к негативному финансовому состоянию, то компании нужно будет пытаться обеспечивать сбалансированность денежных потоков, и так на каждой фазе реализации инвестиционных проектов.

Следующий шаг методики предусматривает обеспечение взаимной компенсации денежных потоков между проектами. Для этого необходимо

распределить притоки денежных средств по каждому оттокам, при этом конец расчетного шага денежных притоков должен совпадать с началом шага оттоков денежных средств по каждому проекту.

Таблица 5

Анализ сбалансированности денежных потоков по инвестиционным проектам

Наименование показателя	2017	2018	2019
<i>Сальдо на начало периода</i>	<i>0</i>	<i>50000</i>	<i>55000</i>
<i>Притоки денежных средств по проекту модернизации паровой газовой установки (ПГУ)</i>			
Приток	300000	305000	200000
Отток	0	0	0
Проекты, направленные на исполнение предписаний Ростехнадзора, связанных со снижением вредных выбросов			
Приток	0	0	0
Отток	250000	0	0
Инвестирование в охрану окружающей среды			
Приток	0	0	0
Отток	0	300000	224842
Реализация благотворительных проектов с целью оказания финансовой помощи культурным и религиозным организациям			
Приток	0	0	25158
Отток	0	0	0
<i>Сальдо на конец периода</i>	<i>50000</i>	<i>55000</i>	<i>30158</i>

Согласно таблице, для взаимной компенсации денежных средств необходимо сдвигать сроки выполнения проектов, в этом случае необходимо учитывать их важность и первоочередность. В рассматриваемом примере принято решение в 2017 году выполнить проект, связанный с исполнением предписаний Ростехнадзора. В 2018-2019 реализовать экологический проект по инвестированию в окружающую среду и реализовать социальный проект, связанный с оказанием финансовой помощи культурным и религиозным организациям. Каждый такой проект рассчитан на один год и является затратным. Технологический проект по модернизации паровой газовой установки генерирует денежные потоки, за счет которых планируется питать затратные проекты.

Несомненно, что могут быть различные ситуации и не всегда может быть достаточно положительных денежных потоков по одним проектам для компенсации оттоков по другим. Поэтому аналитическое обеспечение сбалансированности целесообразно осуществлять с помощью математических методов оптимизации или реализации дополнительных инвестиционных мероприятий, обеспечивающих генерирование недостающих денежных притоков для компенсации дефицитов денежных средств в конкретные сроки.

Библиографический список

1. Методология анализа результатов операционной и финансово-инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов: Коллективная монография / Под ред. В.И. Бариленко. – М.: Финакадемия, 2010.

2. Манайкина, Е.С. Концептуальная модель оценки уровня устойчивости проекта//Российский журнал управления проектами. – 2013. – №2. – с. 126-137

3. Мингалиев, К., Сеницына, В. Анализ инструментов оценки финансовой устойчивости компании/ К.Мингалиев, В. Сеницына// Финансовая жизнь – 2015. – №2 – С.63-70.

4. Негашев, Е.В. Проблемы логического обоснования классификации финансовых ситуаций по степени финансовой устойчивости компании / Е.В. Негашев // Учет.Анализ.Аудит – 2015. – №5. – С.39-44.

5. Сафиуллина, Е.И. Стратегия финансирования инвестиционного строительного холдинга / Е. И. Сафиуллина // Инновации и инвестиции. – 2014. – № 9. – С.42-45.

6. Шеремет, А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 208с.

7. Корпоративный сайт ПАО «ТГК-1» URL: <http://www.tgcl.ru/>

References

1. Metodologija analiza rezul'tatov operacionnoj i finansovo- investicionnoj dejatel'nosti hozjajstvujushhih sub#ektov: Kollektivnaja monografija / Pod red. V.I. Barilenko. – М.: Finakademija, 2010.

2. Manajkina, E.S. Konceptual'naja model' ocenki urovnja ustojchivosti proekta // Rossijskij zhurnal upravlenija proektami – 2013. – №2 – s. 126-137
3. Mingaliev, K., Sinicyna, V. Analiz instrumentov ocenki finansovoj ustojchivosti kompanii/ K.Mingaliev, V. Sinicyna// Finansovaja zhizn' – 2015. – №2 – S.63-70.
4. Negashev, E.V. Problemy logicheskogo obosnovanija klassifikacii finansovyh situacij po stepeni finansovoj ustojchivosti kompanii / E.V. Negashev // Uchet.Analiz.Audit – 2015. – №5. – S.39-44.
5. Safiullina, E.I. Strategija finansirovanija investicionnogo stroitel'nogo holdinga / E. I. Safiullina // Innovacii i investicii. – 2014. – No 9. – S.42-45.
6. Sheremet, A.D., Sajfulin R.S., Negashev E.V. Metodika finansovogo analiza. – M.: INFRA-M, 2000. – 208s.
7. Korporativnyj sayt PAO «TGK-1» URL: <http://www.tgc1.ru/>