

Анализ инновационной активности и создание многоуровневых рейтинговых систем

Гуреева Е.Г., доцент, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Пермь, Россия

Гуреева А.Н., магистр, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Пермь, Россия

Аннотация. В статье представлены неблагоприятные тенденции в области инновационной активности российских предприятий в разрезе административных округов, видов экономической деятельности. Проанализированы проблемы статистической отчётности и выявлен ряд моментов, требующих пристального внимания. Разработано основное направление повышения инновационной активности, а точнее, предложено создание системы открытых данных, внешних и внутренних рейтингов.

Ключевые слова: инновационная активность, анализ статистикой отчётности, проблемы, направления решений, открытые данные, внешний и внутренний рейтинги.

Analysis of innovation activity and the creation of multi-level rating systems

Gureeva E.G., assistant professor, Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia

Gureeva A.N., master, Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia

Annotation. The article presents unfavorable trends in the innovation activity of Russian enterprises in the context of administrative districts and economic activities. The problems of statistical reporting are analyzed and a number of problems are identified that require close attention. The main direction of increasing

innovation activity, or rather, the creation of a system of open data, external and internal ratings, has been developed.

Keywords: innovative activity, analysis of reporting statistics, problems, directions of decisions, open data, external and internal ratings.

Инновационная активность российских предприятий демонстрирует неблагоприятные тенденции, что может отрицательно повлиять на темпы экономического роста. Возникает закономерный вопрос, связанный со статистическими результатами, почему они ухудшаются, даже учитывая существование временного лага между принятием и реализацией различных программ, как прямого воздействия, так и косвенного [1, 2].

Статистическая отчётность в разрезе административных округов по ОКАТО (рис.1) доказывает снижение удельного веса организаций. Реализующих технологические, организационные, маркетинговые инновации в общем числе обследованных организаций). Для анализа представлены данные с шагом два года, так как они достаточны для общих выводов – инновации не активизируются во всех округах, а некоторые округа, такие как Дальневосточный и Северо-Кавказский, демонстрируют значительное снижение.

	2010	2012	2014	2016
Российская Федерация	9,5	10,3	9,9	8,4
Центральный федеральный округ	8,6	10,9	10,9	10,3
Северо-Западный федеральный округ	9,4	11,0	10,3	8,3
Южный федеральный округ	7,5	7,4	7,7	7,1
Северо-Кавказский федеральный округ	6,2	6,4	6,5	2,9
Приволжский федеральный округ	12,3	11,9	11,4	9,4
Уральский федеральный округ	11,5	10,6	8,9	8,2
Сибирский федеральный округ	8,2	8,5	8,8	6,9

Рис. 1 – Инновационная активность крупных и средних предприятий по субъектам Российской Федерации, % [3]

Необходимо рассмотреть данные по инновациям и по видам экономической деятельности (ОКВЭД). При высоких позициях в области научных исследований и разработок, в которых доля инновационно активных предприятий колеблется в диапазоне от 29,8% в 2011 году до 30,7% в 2016 году, при этом достигался максимум 33,3% в 2014 году, сохраняются трудности их перехода в практическую сферу, а точнее внедрение их результатов в деятельность конкретных предприятий различных видов деятельности (рис.2) [3].



Рис. 2 – Инновационная активность крупных и средних предприятий по основным видам экономической деятельности, % [3]

Как видно, практически по всем видам экономической деятельности наблюдается снижение или неустойчивые колебания на одном уровне.

Статистические наблюдения расширяются, начиная с 2015 года. Так например, в обследования включены строительные организации с кодами ОКВЭД сферы строительного бизнеса: монтаж зданий и сооружений из сборных конструкций, устройство покрытий зданий и сооружений и производство прочих строительных работ. Первые данные по инновационной

активности уже крайне неблагоприятны, диапазон значений от 1,5 до 3,4% от всех крупных и средних предприятий.

Однако статистика инновационной активности в вышерассмотренном виде (по крупным и средним предприятиям в строительстве) не будет показательна, необходимо её отражение в разрезе малого бизнеса. Для доказательства этого утверждения и изучения инновационного поведения в строительстве необходимо уделить внимание оценке институциональных преобразований в отрасли. Количество предприятий в строительстве растёт высокими темпами. Показательно рассмотреть более длительный период, так в 2000 число предприятий составило 129 340, а в 2016 году (данные публикуются на 1 января последующего года) – 271 604, то есть количество предприятий выросло более, чем в 2 раза [4]. Рыночные отношения привели к созданию высокой конкурентной среды в строительной отрасли и за счёт снижения доли крупных и средних предприятий. Доли же малых предприятий (без микропредприятий) с численностью от 16 до 100 человек включительно, а также в их составе доля микропредприятий с численностью до 15 человек включительно, непрерывно растут с показательным трендом (рис. 3).



Рис. 3 – Доля малых предприятий и в их составе микропредприятий в строительной отрасли, % [4]

Изучение публикаций по инновационной активности в разрезе удельного веса малых предприятий по технологическим инновациям и затратам на них, отгрузке инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме всех отгруженных товаров предприятия строительной отрасли не отражаются в официальной статистике. Поэтому представляется затруднительно получить оценку инновационного поведения в строительной сфере.

Специалисты отмечают также ряд проблем, которые заставляют критически относиться к официальной статистике. Это такие проблемы, как:

1. Разделение типов инноваций. Отсутствует понимание сущности инновационной деятельности и трудности «распознавания» её в соответствии со сложным понятийным аппаратом Руководство Осло, а точнее разделение инноваций по типам (маркетинговые, организационные, экологические и технологические инновации, последние выделить наиболее просто) [5].

2. Признание деятельности инновационной. Деятельность не признается, как инновационная, так как для многих предприятий это нормальная, даже «повседневная» работа. Признаются инновациями многими специалистами только радикальные решения.

3. Сложности учёта затрат на инновации. Отсутствие методических разработок разделения затрат по типам инноваций, соответствующего готового программного обеспечения и возникающие по этой причине не только дополнительные затраты по их учёту, но возможные погрешности.

4. Небрежное отношение статистической отчётности. Конфиденциальность сбора и обработки статистических данных не отразится на рыночном статусе предприятия, не принесёт ему никаких «дополнительных дивидендов».

Скорее всего, существует ещё ряд проблем, но все они не позволяют получить открытые данные по инновационной активности конкретных предприятий для получения более полной картины, например, в разрезе:

– конкретных видов экономической деятельности, в том числе и строительной;

– регионов по достаточно универсальным показателям (типам инноваций; затратам на них, кооперацию с партнёрами, привлечению сторонних организаций, например, научно-исследовательских ВУЗов и других).

Заинтересованными лицами в такой информации является широкий круг потребителей. К ним можно отнести сами предприятия, получающие возможность подчеркнуть собственную инновационную активность и для привлечения потенциальных потребителей их товаров и услуг в лице физических и юридических лиц. Интерес инновационного поведения важен для государственных и муниципальных структур при проведении тендерных процедур, оценке перспектив развития различных муниципальных образований, регионов и принятия регулирующих решений.

Поэтому необходимо создание многоуровневой открытой системы внешних и внутренних рейтингов инновационной деятельности предприятий.

В качестве заключения важно подчеркнуть, что представленные предложения могут дать положительные результаты по показателям экономического роста на уровне экономики в целом, позволят усилить её конкурентные позиции.

Библиографический список

1. Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123444/ (дата обращения: 14.02.2018).

2. Портал госпрограмм РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://programs.gov.ru/Portal/site/index> (дата обращения: 14.02.2018).

3. Наука и инновации: Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. – URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science/
(дата обращения: 11.02.2018).

4. Строительство в России. 2016: Стат. сб. / Росстат. - М., С. 863 2016. – 111 с.

5. Руководства по сбору и анализу данных по инновациям (Руководство Осло). Третье издание. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science/ (дата обращения: 20.01.2018).

References

1. Order of the Government of the Russian Federation of 08.12.2011 № 2227-r «On the approval of the Strategy for Innovative Development of the Russian Federation for the period until 2020». [Electronic resource]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123444/ (date of circulation: February 14, 2018).

2. Portal of state programs of the Russian Federation. [Electronic resource]. - URL: <https://programs.gov.ru/Portal/site/index> (date of circulation: 14.02.2018).

3. Science and Innovations: Federal State Statistics Service. [Electronic resource]. – URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science/ (reference date: 11.02.2018).

4. Construction in Russia. 2016: Stat. Sat. / Rosstat. – М., С. 863 2016. – 111 с.

5. Guidelines for the collection and analysis of data on innovation (Oslo Manual). Third edition. [Electronic resource]. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/en/statistics/science/ (reference date: January 20, 2013).