

## **Направления оценки регулирующего воздействия национальных программ повышения производительности**

**Гуреева Е.Г.**, доцент, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Пермь, Россия

**Гуреева А.Н.**, магистр, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Пермь, Россия

**Аннотация.** В статье приводится динамический анализ проблем производительности труда в сравнении со странами с развитой экономикой. Рассматриваются национальные проекты в разрезе влияния на производительность прошлого и живого труда. Предлагается проводить системные исследования, с обеспечением финансовой поддержки, влияния национальных проектов на повышение многофакторной производительности уровней предприятий и их групп, региональном и национальном уровнях. Такие исследования необходимы для последующей оценки эффективности национальных проектов и обоснований корректирующих воздействий.

**Ключевые слова:** производительность труда, национальные проекты, многофакторная производительность, модели, трудозатраты, регулирующее воздействие.

### **Directions for assessing the regulatory impact of national productivity programs**

**Gureeva E.G.**, assistant professor, Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia

**Gureeva A.N.**, master, Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russia

**Annotation.** The article provides a dynamic analysis of labor productivity problems in comparison with countries with developed economies. Considers national

projects in terms of the impact on the productivity of the past and living labor. It is proposed to conduct systematic studies, with the provision of financial support, the impact of national projects on increasing the multi-factor productivity of the levels of enterprises and their groups, regional and national levels. Such studies are necessary for the subsequent evaluation of the effectiveness of national projects and the justification of corrective actions.

**Keywords:** labor productivity, national projects, multi-factor productivity, models, labor costs, regulatory impact.

Рост производительности труда – один из существенных шагов для вывода экономики РФ из кризиса и получения положительной динамики по показателям экономического развития.

В период командной развития экономики наблюдались низкие темпы производительности труда. Почти 100% предприятий были трудоизбыточные по причине стремления обеспечить полную занятость населения, не допускать, исходя из принятой идеологии, безработицы, характерной для рыночных экономик. [1]

Цель данной статьи – на основе анализа производительности труда и рассмотрения многофакторных моделей оценок производительности обосновать необходимость исследования эффективности национальных программ и обоснований необходимости корректировки регулирующего воздействия.

Исследования Организация экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР) представлены по странам, как с развитой, так и развивающейся экономиками. В качестве примера рассмотрим основные показатели динамики изменений показателей производительности труда в России в сравнении с мировыми лидерами в табл. 1. К сожалению часть данных (за 2017 г.) отсутствует, тем не менее можно получить наглядно представление о сложившейся проблеме. [2]

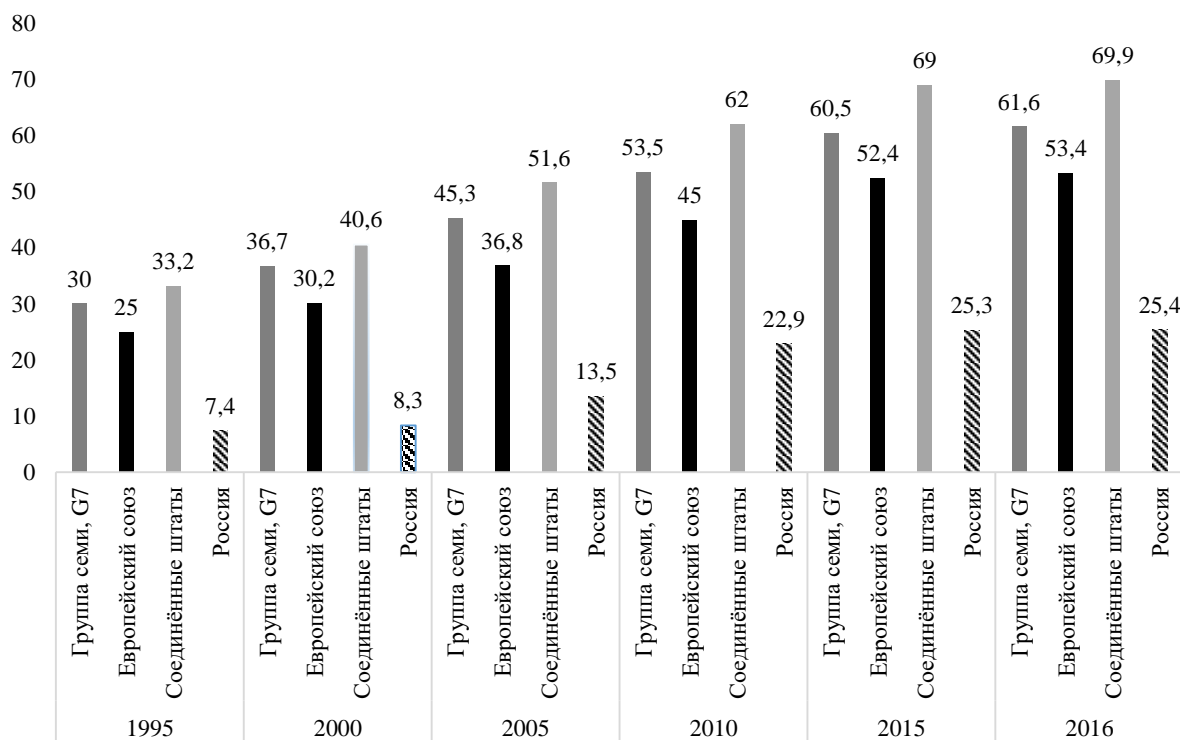
Таблица 1

**Динамика изменения показателей производительности труда в развитых странах и России, долл. США**

<b>Год</b>	<b>Страны</b>	<b>ВВП на душу населения</b>	<b>ВВП на одного занятого</b>
1995	Группа семи, G7	24 923,9	53 128,6
	Европейский союз	18 062,7	42 770,6
	Соединённые штаты	28 657,5	59 945,9
	Россия	6 038,1	13 986,6
2000	Группа семи, G7	30 758,4	63 929,8
	Европейский союз	22 628,2	51 285,2
	Соединённые штаты	36 304,6	73 665,1
	Россия	7 344,0	16 545,4
2005	Группа семи, G7	36 876,6	76 876,9
	Европейский союз	27 592,4	61 833,5
	Соединённые штаты	44 043,7	90 544,8
	Россия	12 733,9	26 809,2
2010	Группа семи, G7	41 528,8	88 776,7
	Европейский союз	33 352,0	74 461,2
	Соединённые штаты	48 393,6	106 036,3
	Россия	22 078,4	45 182,4
2015	Группа семи, G7	48 197,3	101 044,4
	Европейский союз	38 519,6	85 621,2
	Соединённые штаты	56 700,9	120 657,6
	Россия	24 691,8	49 984,1
2016	Группа семи, G7	49 403,0	102 711,1
	Европейский союз	39 734,5	87 490,5
	Соединённые штаты	57 797,5	121 802,7
	Россия	24 788,7	50 224,3

Существенное отставание России по ВВП на одного занятого с 1995 г. по 2016 г. сократилось от группы семи (G7) сократилось с 3,80 до 2,05 раза, от Европейского союза с 3,05 до 1,74 раза, от Соединённых штатов с 4,28 до 2,42.

Отставание России по ВВП на душу населения с 1995 г. по 2016 г. сократилось от группы семи (G7) сократилось с 4,12 до 2,99 раза, от Европейского союза с 2,99 до 1,60 раза, от Соединённых штатов с 4,76 до 2,33.



**Рис. 1 – Динамика изменения показателей производительности труда (ВВП за час рабочего времени) в развитых странах и России, долл. США [2]**

Как видно из приведённых данных в период с 1995 г. по 2016 г. ВВП на душу населения выросло, но темпы роста далеко неоднозначны. Группа семи (G7), объединяющий Великобританию, Германию, Италию, Канаду, США, Францию и Японию, обеспечила рост в 2,04 раза, 28 стран Европейского союза – 2,28 раза, Соединённые штаты - 2,08 раза, а Россия – 3,4 раза. Следует отметить, что существенно сократилось отставание России от ведущих стран. За 21 год отставание России: от группы семи (G7) сократилось с 4,05 до 2,43 раза, от Европейского союза с 3,38 до 2,10 раза, от Соединённых штатов с 4,49 до 2,75. Это можно признать положительным моментом, но позволить себе сокращать разрыв в производительности труда ещё в течение 20 лет – непозволительно в условиях жёсткой экономической конкуренции [3].

Национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости», распространяющийся на средние и крупные предприятия базовых несырьевых отраслей экономики, на первый взгляд ориентирован только на повышение эффективности использования одного элемента производства – труда. [5] Однако, существует более широкое понятие, просто – производительность, в этом случае рассматривается многофакторная производительность. Питер Дракер, основатель современной теории управления, утверждал: «Без установленных целей по производительности у бизнеса нет направления. Без системы измерения производительности — нет контроля!»

Существует ряд моделей оценок производительности, к ним относятся: индекс многофакторной производительности Д. Кендрика, индекс многофакторной производительности Д. Черникова, базовая производственная функция, производственная функция Кобба – Дугласа, Усовершенствованная функция Кобба-Дугласа Я. Тинбергеном, многофакторная модель измерения производительности (МФМИП) Американского центра производительности и другие. [6]

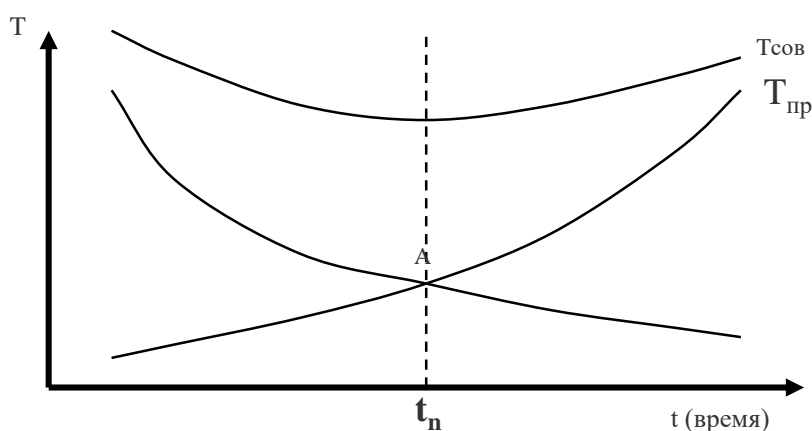
Однако основная идея измерения многофакторной производительности – это изучение того, как поведение рыночных агентов добилось роста производительности, за счёт преобладания или доминирования какого фактора, например, труда, капитала и других.

В отечественной экономике стратегически важные предприятия среднего и крупного бизнеса поддерживаются государством посредством участия в ряде программ, таких как «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» [7] и «Производительность труда и поддержка занятости» и ряда других, ориентированных на импортозамещение, информатизацию и т.д. Поэтому считать, что это особенности поведения рыночных агентов не верно, это скорее влияние регулирующей роли государства.

Первые две программы можно рассматривать с точки зрения разных ожидаемого повышения производительности труда на основе:

- поддержки инвестиций, что в теории обозначается, как прошлый труд ( $T_{пр}$ );
- повышение производительности труда или мобилизация резервов живого труда ( $T_{жив}$ ).

Действительно, современное техническое оснащение производства имеет важнейшее значение для повышения производительности труда. Однако это лишь потенциальными возможности, реализовать которые может только человек, так как за каждым инновационным высокопроизводительным оборудованием и наукоёмкой технологией стоит человек.



*Рис. 2 – Динамика трудозатрат при замещении живого труда прошлым*

Как показано на графике, получать рост производительности труда, замещая живой труд капиталом, можно только до определённого момента (точка А). Затем такое замещение не даёт ожидаемой совокупной отдачи ( $T_{сов}$ ) и необходимо инвестировать в человеческий капитал, повышая отдачу за счёт живого труда.

Следует рассмотреть результаты исследования McKinsey & Company, которые показали, что основная проблема российской экономики - низкая производительность труда, недостаточное внимание бизнеса к данной проблеме. Среди самих причин можно выделить те, которым последнее время уделяется пристальное внимание в различных национальных программах: устаревшие

мощности и методы производства неэффективную организацию труда, дефицит профессиональных навыков. [8]

Одна из причин, а точнее непрозрачное и избыточное регулирование, к сожалению, может проявить себя и в программах, направленных на решение ранее описанных причин. Паспорта программы содержат прогнозные показатели и оценку их эффективности. Однако в них недостаточно внимания уделяется научному исследованию и анализу влияния национальных программ на уровне предприятий и объединений, регионов и экономики в целом. Такие исследования не должны вестись только в рамках научных интересов отдельных учёных, а системно на основе финансовой поддержки гратов. В качестве заключения отметим, что это позволит определить влияние национальных программ на производительность и путь развития экономики России: капиталоориентированный (трудосберегающий) или трудоориентированной (капиталосберегающей) в различных разрезах. Также получить возможность обоснования необходимости корректировки национальных программ и регулирующих воздействий.

### **Библиографический список**

1. Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность экономики и уровень жизни. Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации // Аналитический вестник. М. – 2016. – № 29 (628).

2. Производителности труда в развитых странах и России, долл. США. ОЭСР статистика. [Электронный ресурс]. – URL: [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PDB\\_lv](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PDB_lv) (дата обращения: 05.10.2018).

3. Миронова В.Н. Производительность труда как фактор повышения конкурентоспособности экономики Росси // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – Том 10. – № 2. – С. 22-29.

4. Рекомендации Министерства экономического развития РФ от 22 февраля 2018 г. «Рекомендации по разработке и реализации региональных программ повышения производительности труда и поддержки занятости в рамках приоритетной программы «Повышение производительности труда и поддержка занятости» (разработан Минэкономразвития России)». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71802936/> (дата обращения: 05.10.2018).

5. Дж. Друкер на каждый день. 366 советов успешному менеджеру / Питер Друкер, Джозеф Макьярелло; пер. с англ. Анастасии Рыбьянец. – 2-е изд. – М.: Манн, Иванов и Фербер, Эксмо, 2013. – 432 с.

6. Клейнер Г.Б. Производственные функции: Теория, методы, применение / Г.Б. Клейнер. – М.: Книга по Требованию, 2012. – 240 с.

7. О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» и признании утратившим силу распоряжения Правительства Российской Федерации от 1 августа 2014 г. № 1447-р // Постановление от 31 марта 2017 г. № 382-13. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71551124/> (дата обращения: 05.10.2018).

8. Производительность в России: до и после кризиса // Вестник McKinsey. Теория и практика управления. Специальный выпуск. – 2010. – №4. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vestnikmckinsey.ru/> (дата обращения: 05.10.2018).

## **References**

1. Labor productivity in Russia and in the world. The impact on the competitiveness of the economy and standard of living. Council of Federation of the Federal Assembly of the Russian Federation. Analytical Herald. M. – 2016. – № 29 (628).



2. Labor productivity in developed countries and Russia, USD. OECD statistics. [Electronic resource]. – URL: [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PDB\\_lv](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PDB_lv) (appeal date: 05/10/2018).

3. Mironova V.N. Labor productivity as a factor in improving the competitiveness of the Russian economy // Economy. Taxes Right. 2017. Volume 10. Number 2. P. 22-29.

4. Recommendations of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of February 22, 2018 «Recommendations for the development and implementation of regional programs to increase labor productivity and support employment in the framework of the priority program «Increasing labor productivity and supporting employment» (developed by the Ministry of Economic Development of Russia)». [Electronic resource]. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71802936/> (appeal date: 05/10/2018).

5. J. Drucker for every day. 366 tips to a successful manager / Peter Drucker, Joseph McJarrelo; per. from English Anastasia Rybianets. – 2nd ed. – M.: Mann, Ivanov and Ferber, Eksmo, 2013 - 432 p.

6. G. B. Kleiner Production Functions: Theory, Methods, Application / G.B. Kleiner. – M.: The Book on Demand, 2012. – 240 p.

7. On Amendments to the State Program of the Russian Federation «Development of Industry and Increasing Its Competitiveness» and declaring the order of the Government of the Russian Federation of August 1, 2014 № 1447-r // Decree of March 31, 2017 № 382-13 invalid. [Electronic resource]. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71551124/> (access date: 05/10/2018).

8. Productivity in Russia: before and after the crisis. McKinsey Bulletin. Management Theory and Practice / special issue №4. 2010. [Electronic resource]. – URL: <http://www.vestnikmckinsey.ru/> (access date: 05/10/2018).