

## **Частные инвестиции как важнейший фактор успешного развития предприятий рыбной отрасли**

**Еремина М.Ю.**, кандидат экономических наук, Камчатский государственный технический университет, Петропавловск-Камчатский, Россия

**Болотова Р.Г.**, студент магистратуры Камчатский государственный технический университет, Петропавловск-Камчатский, Россия

**Агунович Ю.А.**, кандидат экономических наук, Камчатский государственный технический университет, Петропавловск-Камчатский, России

**Аннотация.** В статье рассмотрена роль инвестиций в основной капитал рыбной отрасли на примере Камчатского края, определено их влияние на производственный потенциал предприятий отрасли. Авторами проанализирована структура инвестиций по источникам финансирования, выявлена существенная разница среднероссийской и региональной структуры инвестиций в основной капитал. Частные инвестиции могут и должны стать основополагающим фактором успешного развития предприятий рыбной отрасли края, однако существует множество факторов, препятствующих развитию частного инвестирования в рыбопромышленные предприятия. В их числе: отсутствие информации о результатах работы предприятий, о стратегии развития, выпускаемой продукции и др. Одним из негативных факторов развития частных инвестиций в предприятия рыбной отрасли является отсутствие комплексной методики оценки инвестиционной привлекательности предприятия, которая позволила бы инвестору адекватно оценить не только потенциально возможных доход, но и риски инвестирования.

**Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность, структура инвестиций, источники инвестиций, государственное инвестирование, частное инвестирование, методика оценки инвестиционной привлекательности, финансовый левверидж.

## **Private investment as the most important factor in the successful development of fishing industry enterprises**

**Eremina M.Y.**, Candidate of Economic Sciences, Kamchatka State Technical University, Petropavlovsk-Kamchatsky, Russia

**Bolotova R. G.**, Undergraduate, Kamchatka State Technical University, Petropavlovsk-Kamchatsky, Russia

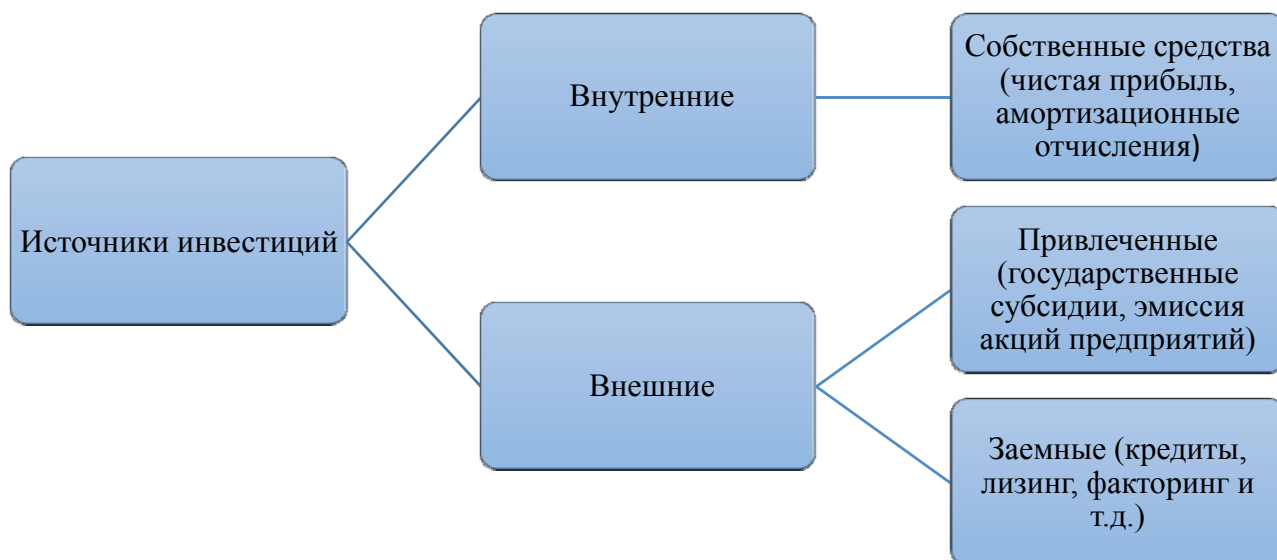
**Agunovich Y. A.**, Candidate of Economic Sciences, Kamchatka State Technical University, Petropavlovsk-Kamchatsky, Russia

**Annotation.** The article considers the role of investment in the fixed capital of the fishing industry by the example of Kamchatka Krai. The influence of investment on the production potential of the industry enterprises is determined. The authors have analyzed the investment structure by sources of financing, found a significant difference in the national average and regional structure of investment in fixed assets. Private investment can and should become a fundamental factor for the successful development of the fishing industry in the region, but there are many factors hindering the development of private investment in fishery enterprises. They are the lack of information on the performance of enterprises, the development strategy, manufactured products, etc. One of the negative factors for the development of private investment in fishery enterprises is the lack of a comprehensive methodology for assessing the enterprise investment attractiveness, which would allow the investor to adequately assess not only the potential income, but also the risks of investing.

**Key words:** investment attractiveness, investment structure, sources of investments, public investment, private investment, methods for evaluating investment attractiveness, financial leverage.

Как и любой стране России для поддержания конкурентоспособности требуется успешное развитие всех ее отраслей промышленности, которое не возможно без постоянных инвестиций. Собственные средства, которые

являются внутренними источниками финансирования инвестиций, хоть и являются одним из лучших способом финансирования, их объема, как правило, не достаточно для реализации масштабных проектов. В связи с этим предприятиям отрасли приходится прибегать к привлечению инвестиций из внешних источников. Классификация инвестиций по источникам представлена на рисунке 1.



*Рис. 1 – Классификация источников инвестиций*

В условиях стабильной рыночной конъюнктуры заемные средства являются наиболее приемлемым источником финансирования капитальных вложений, расширения производства; привлеченные на краткосрочной основе заемные средства увеличивают объем оборотных средств предприятия, способствуют расширению рынков сбыта, повышению эффективности производства. Обращаясь в системе денежных потоков предприятия, заемные средства генерируют дополнительную прибыль, которая в конечном итоге становится частью собственного капитала и положительно влияет на показатели рентабельности деятельности и капитала. Многообразие каналов и способов привлечения заемных ресурсов создает возможность использовать их

в различных целях, направлять на решение различных проблем в деятельности предприятия.<sup>1</sup>

Источники и способы привлечения заемных финансовых ресурсов разнообразны, и каждый характеризуется своими преимуществами и недостатками, сравнительный анализ которых приведен в таблице 1.

Таблица 1

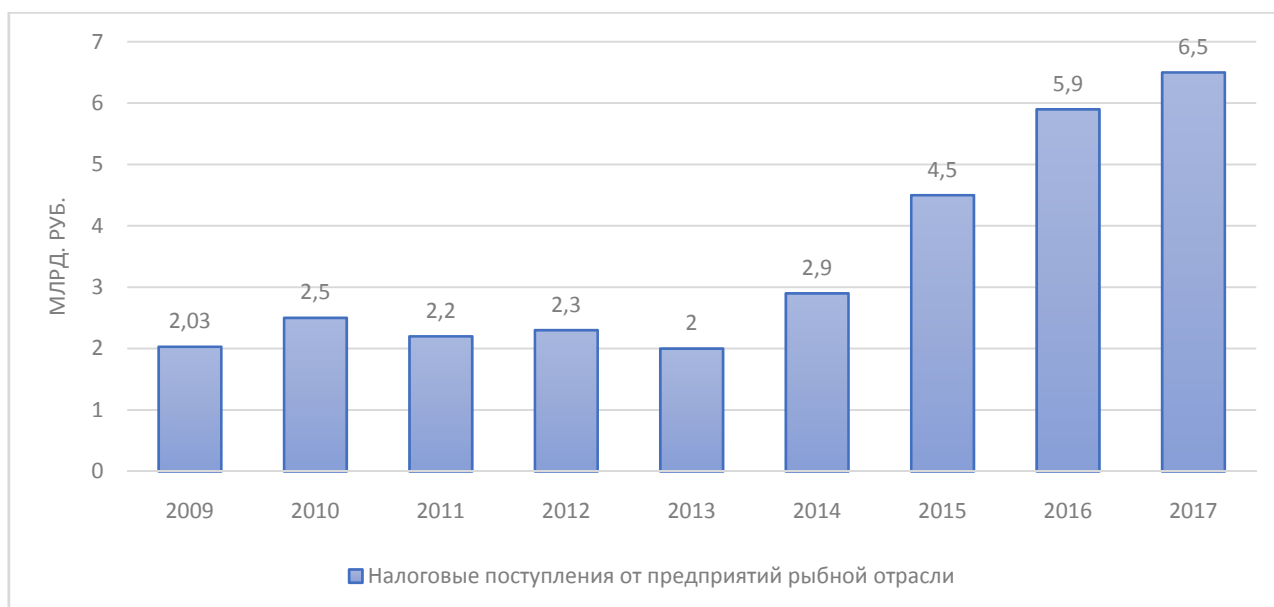
### Сравнительный анализ заемных источников финансирования

Наименование заемного источника	Преимущества	Недостатки
Банковский кредит	<ul style="list-style-type: none"> <li>– может служить источником капитальных вложений, увеличения оборотных средств предприятия, покрытия текущих убытков;</li> <li>– «налоговый щит» по обслуживанию кредита;</li> <li>– эффективное использование полученных средств в размерах, обусловленных реальными потребностями</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– сложная процедура оформления;</li> <li>– высокая стоимость привлечения;</li> <li>– возврат исключительно в денежной форме;</li> <li>– краткосрочный (в большинстве случаев) характер предоставления</li> </ul>
Коммерческий кредит	<ul style="list-style-type: none"> <li>– высокий уровень маневренности;</li> <li>– свободное распоряжение полученными материальными ценностями;</li> <li>– низкая стоимость привлечения;</li> <li>– сокращение общего финансового цикла организации;</li> <li>– наиболее простой механизм оформления</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– удовлетворяет потребность организации в заемном капитале только для финансирования производственных запасов в составе оборотных активов;</li> <li>– ограниченный характер во времени;</li> <li>– повышенный кредитный риск, так как является необеспеченным видом кредита</li> </ul>
Лизинг	<ul style="list-style-type: none"> <li>– удовлетворяет потребность в долгосрочном кредитовании капитальных вложений;</li> <li>– полное обеспечение кредита;</li> <li>– покрытие «налоговым щитом» всего объема кредита;</li> <li>– гибкость в сроках платежей;</li> <li>– простая процедура оформления;</li> <li>– снижает стоимости за счет ликвидационной стоимости лизингуемого актива;</li> <li>– отсутствие фонда погашения основного долга</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– высокая стоимость привлечения</li> <li>– может быть привлечен только в материальной форме</li> </ul>
Облигационные займы	<ul style="list-style-type: none"> <li>– не ведут к утрате контроля над управлением организацией;</li> <li>– могут быть эмитированы при относительно невысоких финансовых обязательствах по процентам (в сравнении со ставками % за банковский кредит), так как они обеспечиваются имуществом организации и имеют приоритет в выплате процентов за счет прибыли до налогообложения;</li> <li>– большая возможность распространения</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– не выпускаются для формирования уставного капитала и покрытия убытков;</li> <li>– большие затраты финансов и времени;</li> <li>– высокий уровень финансовой ответственности за своевременную выплату % и основного долга;</li> <li>– уменьшение средней ставки ссудного % на финансовом рынке</li> </ul>
Факторинг	<ul style="list-style-type: none"> <li>– отсутствие залога, снижение рисков компании-поставщика: при факторинге банк берет на себя значительную часть рисков своего клиента, в частности риски ликвидности, кредитные, валютные и процентные риски</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– сложная процедура оформления;</li> <li>– высокая стоимость привлечения;</li> <li>– невозможность осуществления разовой сделки</li> </ul>

Российская Федерация входит в первую десятку стран по объему добычи рыбы и других водных биоресурсов. Рыбопромышленный комплекс

<sup>1</sup>Болотова Р. Г., Агунович Ю. А. Аналитическое обеспечение решений о привлечении заемных средств (на примере предприятий рыбной отрасли) // Вестник КамчатГТУ. – 2017. – №42. – С. 85

Камчатского края играет в этом не последнюю роль, его доля в общем вылове биологических ресурсов около 20% и данный показатель продолжает расти. Рыбная отрасль имеет доминирующее значение и в хозяйственной жизни Камчатского края, определяя направления и динамику развития других секторов региональной экономики. Доля рыбохозяйственного комплекса в объемах промышленного производства Камчатского края составляет более 60%, и этот показатель продолжает расти. Объем налоговых поступлений от предприятий рыбной отрасли составляет примерно треть налоговых доходов регионального бюджета. Динамика налоговых поступлений за период 2009 – 2017 гг. представлена на рисунке 2.



**Рис. 2 – Объем налоговых поступлений от предприятий рыбной отрасли за период с 2009-2017 гг.<sup>2</sup>**

Несмотря на значимую экономическую роль рыбной отрасли, в ее развитии наблюдаются серьезные проблемы, вызывающие высокую потребность в инвестициях – устаревание основных фондов, значительно снижающее эффективность рыбохозяйственного сектора, нехватка собственных денежных средств, связанная с высокой капиталоемкостью отрасли. Состояние промыслового флота характеризуется значительным физическим и моральным износом, низким техническим уровнем. Большинство судов постройки 80-х

<sup>2</sup> Официальный сайт Правительства Камчатского края. Министерство рыбного хозяйства Камчатского края [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.kamgov.ru/minfish>

годов, нормативный срок службы которых или закончен, или близок к завершению. Средний возраст крупных добывающих судов – 16 лет (при нормальной эксплуатации 25 лет), больших добывающих судов 24,7 года (при норме 17-20 лет), средних - 21,9 года (при норме 15-17 лет), малых - 26,9 лет, маломерных – 22,3 года (при норме 15 лет). Средний возраст обрабатывающих судов – 19,3 лет (при нормальной эксплуатации 25-30 лет). Приемо-транспортные суда в среднем отработали 21,3 года. Замена выбывающих судов на старые, бывшие в употреблении, не решает проблемы, снижает конкурентоспособность отечественного рыбодобывающего флота, производственный потенциал и, как следствие, рентабельность отрасли.<sup>3</sup>

Несмотря на наличие достаточного количество рыбоперерабатывающих мощностей – степень их использования невысока, и составляет 25-40%. Низкая степень обработки добытых ресурсов является следствием экспортной ориентации отрасли и запросов потребителей-экспортеров, нежелающих приобретать рыбопродукцию глубокой степени переработки.<sup>4</sup>

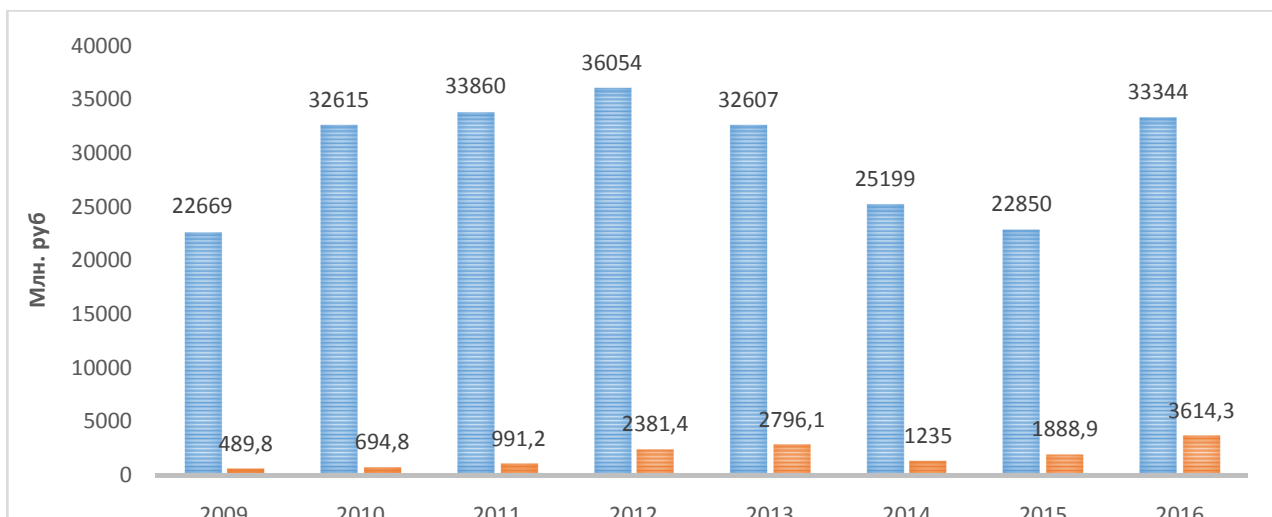
Кроме того, имеет место продажа долей квот на добычу рыбы между предприятиями отрасли, что связано с невозможностью их освоения по причине отсутствия необходимого оборудования, либо острой нехваткой денежных средств в обороте.

Несмотря на большое количество проблем, требующих инвестиций, в рыбную отрасль Камчатского края вложение финансовых ресурсов невелико. На рисунке 3 представлено соотношение инвестирования основной капитал предприятий Камчатского края и в основной капитал рыбной отрасли края.

---

<sup>3</sup> Еремина М.Ю., Агунович Ю.А. Инвестиции как источник модернизации производства рыбохозяйственных предприятий // Социальные и технические сервисы: проблемы и пути развития: материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. – Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина.– 2018. – С. 228

<sup>4</sup> Левская И. В., Агунович Ю. А. Обновление производственного потенциала рыбной отрасли // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – №10. – С. 31



**Рис. 3 – Соотношение инвестирования в основной капитал предприятий Камчатского края и предприятий рыбной отрасли Камчатского края<sup>5</sup>**

Из диаграммы видно, что доля инвестиций в основной капитал рыбодобывающих предприятий очень мала и по объемам приблизительно равна стоимости основных средств одного не самого крупного рыбодобывающего предприятия. В таблице 2 приведены сведения финансовой отчетности нескольких 4 рыбодобывающих предприятий об остаточной стоимости основных средств за 2014-2016 гг.

Таблица 2

**Стоимость основных средств рыбодобывающих предприятий за 2014-2016 гг. (млн. руб.)<sup>6</sup>**

	Предприятие №1			Предприятие №2			Предприятие №3			Предприятие №4		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Основные средства	1087	673	762	2033	2133	2416	2673	3208	3408	1774	1892	2360
Валюта баланса	1735	1314	2167	2921	3458	4549	6054	6833	8243	10572	10661	10002

Для определения наличия и тесноты связи между объемом инвестиций в основной капитал и объемом производства рыбо- и морепродуктов рассчитаем

<sup>5</sup> Регионы России. Социально – экономические показатели.2017: Статистический сборник / Росстат. – М., 2017.

<sup>6</sup> Интерфакс: Сервер раскрытия корпоративной информации [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.e-disclosure.ru>

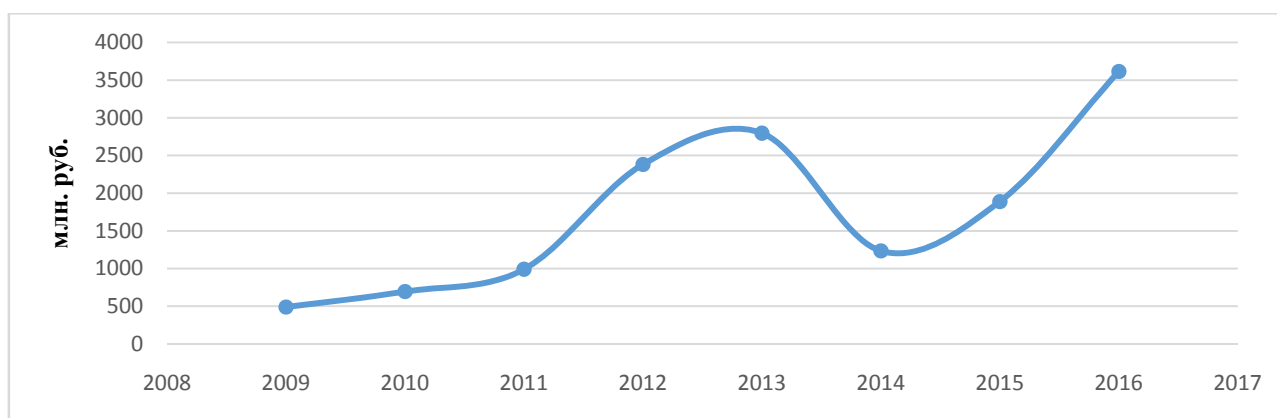
коэффициент линейной регрессии по данным с 2009 по 2016 гг. Данные для расчета приведены в таблице 3.

Таблица 3

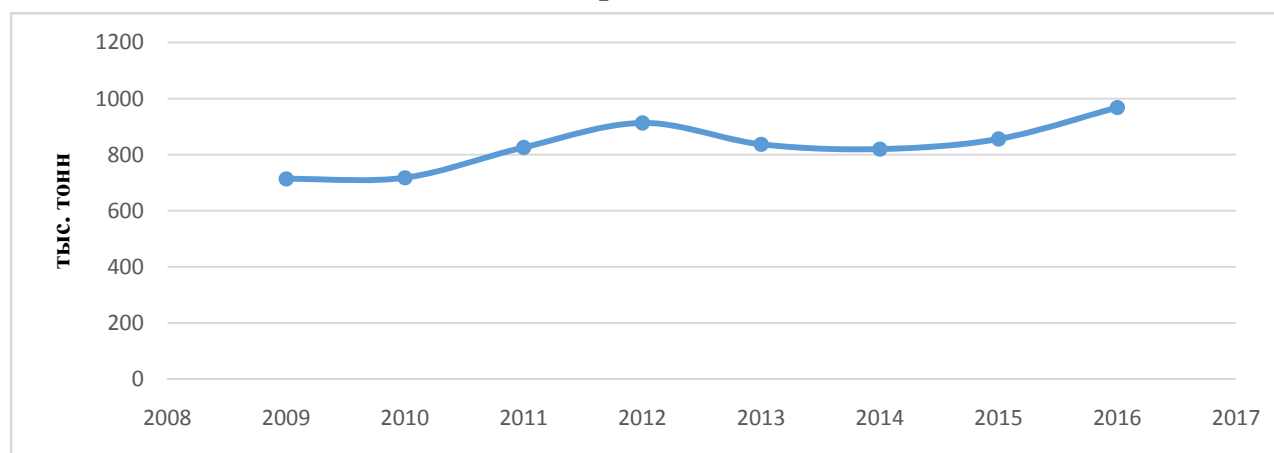
**Данные для расчета коэффициента линейной регрессии**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	489,8	694,8	991,2	2381,4	2796,1	1235	1888,9	3614,3
Объем производства рыбо- и морепродуктов, тыс. тонн	714	718	826	913	837	819,95	856	968

Коэффициент линейной регрессии между объемом инвестиций в основной капитал рыбохозяйственной отрасли и объемом производства составил 0,8, что также свидетельствует о наличии существенной прямой зависимости между показателями. На рисунках 4 и 5 приведена динамика показателей объема инвестирования в рыбную отрасль Камчатского края и объема производства рыбо- и морепродуктов за период с 2009 по 2016 гг.



**Рис. 4 – Инвестиции в основной Капитал предприятий рыбной отрасли Камчатского края с 2009 по 2016 гг.**



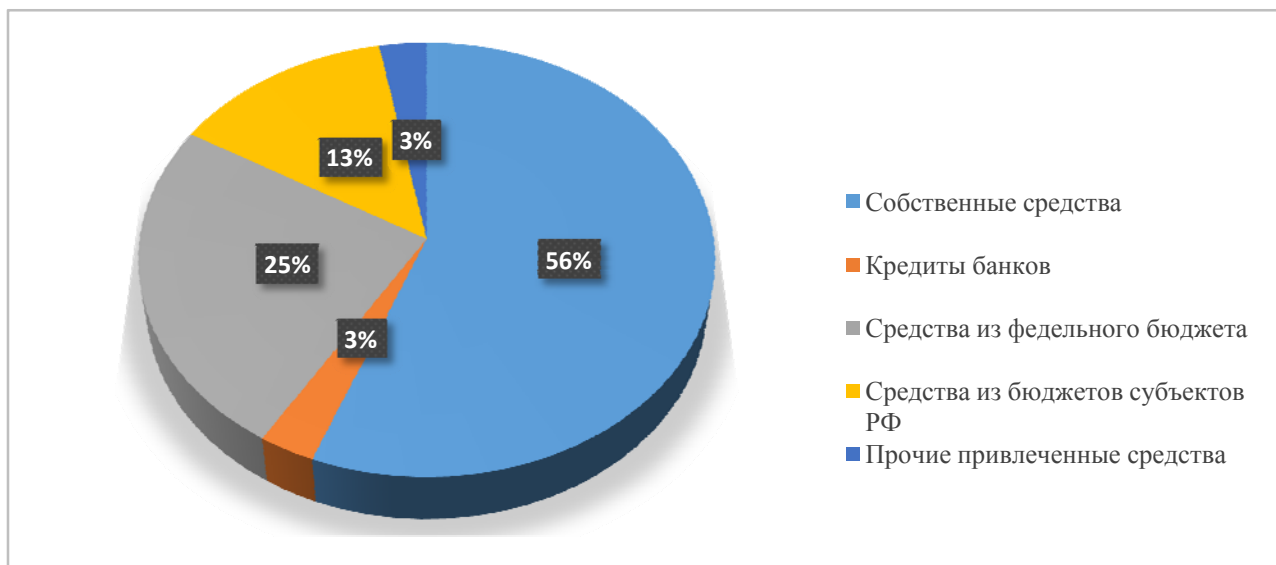
**Рис. 5 – Объем производства рыбо- и морепродуктов в Камчатском крае с 2009 по 2016 гг.<sup>7</sup>**

<sup>7</sup> Официальный сайт Правительства Камчатского края. Министерство рыбного хозяйства Камчатского края [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.kamgov.ru/minfish>



На графиках видно, что за исследуемый период объем производства рыбо- и морепродуктов увеличивался при росте объема инвестиций в основной капитал и уменьшался когда суммарный объем инвестиций снижался.

Проведя анализ статистических данных за 2014-2016 гг. выявлено что в структуре инвестиций в основной капитал привлеченные средства занимают около 45%. Структура инвестиций в основной капитал предприятий Камчатского края представлена на рисунке 6.



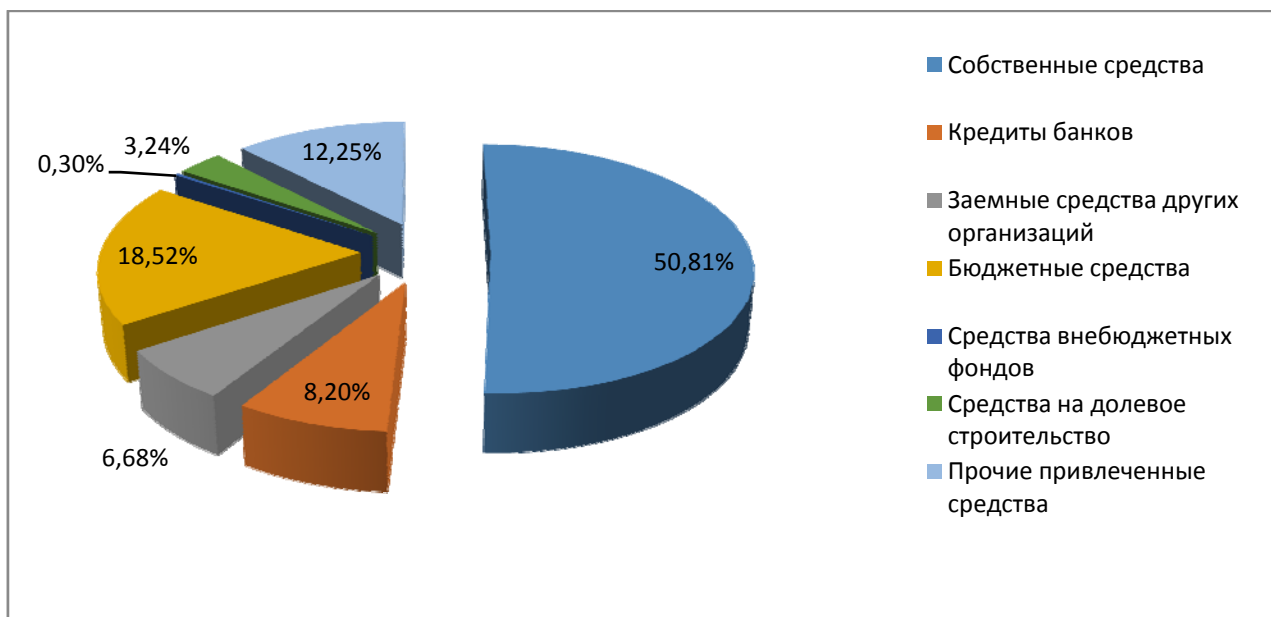
**Рис. 6 – Структура инвестиций в основной капитал предприятий Камчатского края в 2016 г.<sup>8</sup>**

Из данной диаграммы видно, что удельный вес кредитов очень низкий, что свидетельствует не только о неразвитости банковской инфраструктуры, высокой стоимости и низкой доступности кредитных ресурсов в регионе, но и незаинтересованности частных инвесторов в финансировании отраслевых проектов. Кроме того, преобладают инвестиции за счет средств бюджетов различных уровней – 38%. Данное явление может отрицательно сказываться на развитии и конкурентоспособности предприятий, не получающих средства государственной поддержки. Государственные органы заинтересованы в развитии отрасли в целом – создании рабочих мест, развитии инфраструктуры, повышению налоговых поступлений в бюджет, то есть финансировании отдельных инвестиционных проектов, а не предприятий. То есть государство

<sup>8</sup> Регионы России. Социально – экономические показатели.2017: Статистический сборник / Росстат. – М., 2017.

заинтересовано в получении долговременного социально-экономического эффекта, что может не соответствовать интересам каждого отдельного предприятия.

Среднероссийская структура инвестиций в основной капитал отличается от региональной большей ориентацией на средства частных инвесторов. Структура инвестиций в основной капитал в России представлена на рисунке 7.



**Рис. 7 – Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в РФ в 2016 г.<sup>9</sup>**

По диаграмме видно, что доля бюджетных средств в инвестициях почти вдвое меньше, чем в Камчатском крае, при этом средства частных инвесторов – более чем в 5 раз превышает показатель региона.

Привлечение дополнительных кредитных ресурсов является одним из оптимальных способов для развития рыбопромышленных предприятий, но и тут предприятия, как правило, сталкиваются с рядом проблем – инвесторы заинтересованы в получении высокого дохода при минимальном уровне риска и участии в управлении компанией через участие в её капитале. Чтобы получить заемные средства под низкий процент предприятия должны обладать инвестиционной привлекательностью, т.е. их показатели рентабельности, финансовой устойчивости, ликвидности должны быть близки к эталонным

<sup>9</sup> Регионы России. Социально – экономические показатели.2017: Статистический сборник / Росстат. – М., 2017.

значениям данных показателей. На сегодняшний день наблюдается полное отсутствие комплексной методики оценки инвестиционной привлекательности предприятий рыбной отрасли. Данная методика должна включать анализ показателей финансовой устойчивости, рентабельности, ликвидности, т.е. формальные методы анализа, а также неформальные, которые практически не применяются при оценке инвестиционной привлекательности предприятий. Отсутствие данных о результатах деятельности, финансовой отчетности, стратегии развития, рекламы выпускаемой продукции, не позволяет частному инвестору в полной мере увидеть потенциальные возможности инвестирования.

В данную методику необходимо включить финансовый леверидж, который ранее не включался в существующие методики. Финансовый леверидж, представляет собой трехкомпонентный мультипликативный показатель, его структура представлена на рисунке 8.



*Рис. 8 – Структура финансового левериджа*

Финансовый леверидж можно назвать универсальным показателем, при расчете которого можно определить оптимальное соотношение заемного и собственного капитала и максимальный прирост рентабельности собственного капитала за счет привлечения заемных средств. Применяя финансовый леверидж проведем анализ использования заемных средств 4

рыбодобывающими предприятиями Камчатского края за 2015-2016 гг., данные для анализа представлены в таблице 4.

Таблица 4

**Финансовые показатели деятельности предприятий рыбной отрасли**

	Предприятие №1		Предприятие №2		Предприятие №3		Предприятие №4	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Собственные средства, млн руб.	845	1892	2155	3444	3212	2448	-3369	-676
Заемные средства, млн руб.	469	275	1302	1105	3621	5796	14031	10679
Чистая прибыль, млн руб.	144	1047	1213	1399	3810	3735	-551	2693
Налоговая ставка, %	6	6	20	20	20	20	20	20
Рентабельность активов (ROA), %	0,11	0,48	0,35	0,31	0,56	0,45	-0,06	0,27
Финансовый леверидж, %	-5,7	3,6	6	2,3	31	44	92	-63
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств ( $K_{з/с}$ )	0,6	0,2	0,6	0,32	1,13	2,4	4,2	-15,8

По данным таблицы можно сделать выводы о том, что наиболее эффективно заемные средства использует «Предприятие №2». Т.е. при соблюдении оптимальной доли заемных средств в структуре капитала (минимальный риск утраты финансовой устойчивости и платежеспособности) имеется прирост рентабельности собственного капитала, что соответствует принципу соблюдения баланса между степенью риска и уровнем доходности.

Применение и популяризация данной методики может иметь двойственный эффект – с одной стороны поможет инвестору оценить потенциальный уровень риска инвестирования, с другой – самому предприятию определить оптимальный объем привлечения средств из внешних источников.

**Библиографический список**

1. Болотова Р.Г., Агунович Ю.А. Аналитическое обеспечение решений о привлечении заемных средств (на примере предприятий рыбной отрасли) // Вестник КамчатГТУ. – 2017. – №42. – С. 84-90.
2. Еремина М.Ю., Агунович Ю.А. Инвестиции как источник модернизации производства рыбохозяйственных предприятий // Социальные и

технические сервисы: проблемы и пути развития: материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. – Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина.– 2018. –С. 226-232.

3. Интерфакс: Сервер раскрытия корпоративной информации [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.e-disclosure.ru>

4. Камчатский край в цифрах. 2017: Краткий статистический сборник/ Камчатстат. – г. Петропавловск-Камчатский: Камчатстат, 2017. – 216 с.

5. Левская И. В., Агунович Ю. А. Обновление производственного потенциала рыбной отрасли // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – №10. – С. 30-37

6. Официальный сайт Правительства Камчатского края. Министерство рыбного хозяйства Камчатского края [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.kamgov.ru/minfish>

7. Регионы России. Социально – экономические показатели.2017: Статистический сборник / Росстат. – М., 2017. – 1402 с.

8. Рыболовство, переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов в Камчатском крае. 2015: Статистический сборник / Камчатстат. – г. Петропавловск-Камчатский: Камчатстат, 2015. – 55 с.

9. Рыболовство, переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов в Камчатском крае. 2017: Статистический сборник / Камчатстат. – г. Петропавловск-Камчатский: Камчатстат, 2017. – 55 с.

## **References**

1. Bolotova R.G., Agunovich Y.A. Analytical support for decisions on borrowing by fishery enterprises // Bulletin of Kamchatka State Technical University – 2017. – No. 42. – P. 84-90.

2. Eremina M.Y., Agunovich Y.A. Investments as a source of modernization of production of fishery enterprises // Social and Technical Services: Problems and Ways of Development: Proceedings of the IV All-Russian research conference –

Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University – Minin University. – 2018. – P. 226-232.

3. Interfax: Server of disclosure of corporate information [electronic resource] – Access mode: <https://www.e-disclosure.ru>

4. Kamchatka Krai in figures. 2017: Short statistical book / Kamchatstat. – Petropavlovsk-Kamchatsky: Kamchatstat, 2017. – 216 p.

5. Levskaya I.V., Agunovich Y.A. Upgrading of production capacity of fishing industry// Rural Economics of Russia. – 2016. – No. 10. – P. 30-37

6. Official website of Kamchatka Krai Government. Ministry of Fisheries of Kamchatka Krai [electronic resource] – Access mode: <https://www.kamgov.ru/minfish>

7. Regions of Russia. Socio-economic indicators.2017: Statistical book/ Rosstat. – M, 2017. – 1402 p.

8. Fishery, processing and conservation of fish products and seafood in Kamchatka Krai. 2015: Statistical book / Kamchatstat. – Petropavlovsk-Kamchatsky: Kamchatstat, 2015. – 55 p.

9. Fishery, processing and conservation of fish products and seafood in Kamchatka Krai. 2017: Statistical book / Kamchatstat. – Petropavlovsk-Kamchatsky: Kamchatstat, 2017. – 55 p.