

Инвестиционная привлекательность Калужской области в условиях экономических санкций

Бурцева Т.А., профессор кафедры менеджмента, д.э.н., доцент, «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского», Калуга, Россия

E-mail: tbur69@mail.ru, BurtsevaTA@tksu.ru

Аннотация. Автором проведено исследование динамики инвестиционной привлекательности Калужской области – региона лидера по формированию благоприятного инвестиционного климата для иностранных инвесторов и созданию индустриальных парков в России. В результате обосновано, что в связи с введением экономических санкций область столкнулась с проблемами развития, а именно, ухудшением демографической ситуации, платежеспособности населения, занятости и результативности деятельности малого бизнеса. Все это привело к снижению рейтинга области в «Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ».

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность региона, факторы инвестиционной привлекательности региона, интегральный статистический измеритель, мониторинг.

Investment attractiveness of the Kaluga region in the conditions of economic sanctions

Burtseva T.A., Professor Department of management, «Kaluga State University named by K. E. Tsiolkovsky», Dr. SC. (Econ.), Associate Professor
Kaluga, Russia

E-mail: tbur69@mail.ru, BurtsevaTA@tksu.ru

Annotation. The author has conducted a research of dynamics of investment

attractiveness of the Kaluga region – the region of the leader in formation of favorable investment climate for foreign investors and to creation of industrial parks in Russia. It is as a result proved that in connection with imposition of economic sanctions the area has faced development problems, namely, deterioration in a demographic situation, solvency of the population, employment and effectiveness of activity of small business. All this has brought to rating downgrade of area to «National rating a state of investment climate in territorial subjects of the Russian Federation».

Keywords: investment attractiveness of the region, factors of investment attractiveness of the region, integrated statistical measuring instrument, monitoring.

Перед органами государственного управления стоит задача формирования благоприятного инвестиционного климата в регионах России, что в свою очередь предполагает реализацию мониторинга инвестиционной привлекательности регионов России. Из-за санкций международные агентства не проводят оценку и присвоение рейтингов инвестиционного климата в регионах России, поэтому своевременно разработан Агентством стратегических инициатив (АСИ) «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ» и с 2016 года он охватывает все регионы России [1]. Рейтинг оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса и выявляет лучшие практики, его результаты стимулируют конкуренцию в борьбе за инвестиции на региональном уровне. По мнению автора, данный рейтинг необходимо дополнить факторами, позволяющими реализовать мониторинг инвестиционного климата с целью исследования *результативности реализации инвестиционной политики для роста потенциала регионов России*. Поэтому необходимо внедрение методики расчета количественного интегрального измерителя инвестиционного климата, методология оценивания которого обеспечивает главные требования проведения мониторинга – сопоставимость получаемых количественных оценок во времени и сравнение объектов между собой, а также позволяет

исследовать новые факторы инвестиционного климата – *потенциал развития региона, результативность деятельности органов государственного управления и результативность деятельности бизнеса* [2]. В данной работе представлены результаты исследования динамики влияния предлагаемых факторов на инвестиционный климат регионов-лидеров рейтинга АСИ 2017 г. в ЦФО. В качестве измерителя инвестиционной привлекательности региона рекомендуется интегральный статистический измеритель – *динамический норматив инвестиционной привлекательности региона, разработанный Бурцевой Т.А.*[2].

Результаты исследования

В качестве периодов исследования выбраны: 2001-2007гг. (базисный период) и 2009-2015гг. (отчетный период), а также цепная динамика за 2009-2015 гг. Выбор периодов исследования по базисной динамике обусловлен тем, что в 2006-2007гг. России и ее регионам был присвоен инвестиционный рейтинг международными агентствами. Смысл отчетного периода заключается в том, что это период выхода регионов России из финансового кризиса и активного привлечения иностранных инвесторов, реализации большого числа инвестиционных проектов.

В таблице 1 и 2 представлены рассчитанные по авторской методике количественные уровни инвестиционной привлекательности регионов – лидеров рейтинга АСИ в ЦФО.

Таблица 1

Регионы – лидеры АСИ по инвестиционной привлекательности в ЦФО в 2017г.

Регион	Количественный интегральный измеритель (методика Бурцевой Т.А.), в долях от единицы по динамике		Прирост	Рейтинг АСИ в ЦФО среди выбранных для исследования регионов в 2015г.
	2001-2007гг.	2009-2015гг.		
Тульская	0,57	0,79	0,22	2
Россия	0,69	0,76	0,08	-
Воронежская	0,52	0,76	0,24	4
Московская	0,61	0,66	0,05	5
Калужская	0,65	0,61	-0,04	1
г. Москва	0,69	0,52	-0,17	3

По данным таблицы 1 можно сделать вывод, что наиболее результативно

для потенциала развития региона реализовывалась инвестиционная политика в 2009-2015гг. по сравнению с 2001-2007гг. в Тульской и Воронежской областях. Менее результативно, чем в среднем по России, в Московской области, г. Москва и Калужской области.

Как показано в таблице 1, по рейтингу АСИ лидирует в 2015г. Калужская область, а г. Москва находится на третьем месте, что говорит о стереотипности мнений экспертов в оценке, проводимой АСИ, которая не позволила диагностировать проблемы в формировании инвестиционного климата г. Москва и Калужской области. Данный вывод подтверждает тот факт, что в 2016 г. Калужская область по данным рейтинга АСИ стала третьей, а не второй среди регионов России, а в 2017 г. пятой, пропустив Тульскую область на четвертое место.

На основе количественных уровней, представленных в таблице 2, можно сделать вывод, что проблемы в формировании инвестиционного климата возникли за период 2009-2015гг. в 2013г. у всех исследуемых регионов, в 2015 г. они проявились только в Калужской области.

Таким образом, введение санкций в 2014г. существенно повлияло на инвестиционный климат Калужской области, так как ее экономика в большей степени зависит от деятельности иностранных инвесторов. Для Тульской, Воронежской и Московской областей, г. Москвы и России в целом санкции сыграли стимулирующую роль.

Таблица 2

Количественные уровни интегрального статистического измерителя инвестиционной привлекательности регионов ЦФО – лидеров рейтинга АСИ в 2017г.

№	Регион	Количественный интегральный измеритель по цепной динамике, в долях от единицы (Методика Бурцевой Т.А.)						
		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	Тульская	0,45	0,67	0,70	0,61	0,51	0,52	0,83
2	Воронежская	0,47	0,42	0,74	0,71	0,51	0,61	0,69
3	Москва	0,54	0,54	0,39	0,68	0,42	0,57	0,61
4	Россия	0,54	0,64	0,63	0,77	0,53	0,50	0,53
5	Московская	0,55	0,72	0,65	0,59	0,55	0,40	0,43
6	Калужская	0,48	0,55	0,67	0,71	0,53	0,61	0,40

Примечание: жирным шрифтом показана понижательная динамика количественных уровней Калужской области

Для исследования влияния факторов на инвестиционный климат регионов использовано разложение прироста количественных уровней интегрального измерителя, на основе которого сделаны выводы, что для г. Москвы и Калужской области негативное воздействие на уровень инвестиционной привлекательности оказывают факторы «результативность деятельности бизнеса» и «потенциал развития региона». Для г. Москва также негативное влияние оказал фактор «результативность деятельности органов государственного управления региона». В Тульской и Воронежской области все факторы оказали позитивное и однонаправленное воздействие, что и привело к успеху данных регионов, отмеченному АСИ в их рейтинге.

В таблице 3 представлено разложение приростов количественных уровней инвестиционной привлекательности Калужской области (по цепной динамике), которое позволяет выявить системные проблемы формирования ее инвестиционного климата.

Таблица 3

Разложение прироста количественного уровня инвестиционной привлекательности Калужской области по показателям оценки, в % к предыдущему уровню

№	Название показателя	Годы					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Численность населения	2,63	0,00	0,00	-0,60	-0,79	-2,08
2	Доходы населения	-1,75	0,77	0,00	1,19	-2,38	-2,08
3	Численность занятых в экономике	2,63	0,77	0,00	-0,60	-0,79	-2,78
4	Общая численность безработных	7,90	3,85	0,00	-2,98	3,18	-8,33
5	Среднегодовая оплата труда работников региона	2,63	0,00	-1,88	1,79	0,79	-2,78
6	ВРП	2,63	4,62	-1,88	-5,36	6,35	-4,17
7	Налоговые доходы бюджета региона	-2,63	2,31	-1,88	2,38	0,00	-3,47
8	Доходы консолидированного бюджета региона	-0,88	0,77	1,88	-1,19	0,79	-3,47
9	Расходы консолидированного бюджета региона	-4,39	0,00	3,75	0,00	0,79	-3,47
10	Среднесписочная занятость работников, занятых на малых предприятиях	0,00	-1,54	5,00	0,00	-1,59	-4,86
11	Число малых предприятий	-2,63	3,08	-0,63	0,60	-0,79	-1,39
12	Число организаций	-0,88	0,77	-0,63	0,60	0,79	-0,69
13	Число убыточных организаций	0,00	1,54	3,13	-5,36	0,00	2,78
14	Сальдированный финансовый результат деятельности организаций	11,40	0,00	0,00	-7,74	0,00	9,03
15	Среднегодовая стоимость основных фондов в экономике	0,00	0,77	-1,88	1,19	0,00	0,00

1	2	3	4	5	6	7	8
16	Основные фонды в экономике по остаточной стоимости	0,88	0,00	-2,50	1,79	0,00	0,00
17	Внутренние зарплаты на исследования и разработки	-7,90	8,46	-1,88	-5,36	6,35	-4,86
18	Валовое накопление основного капитала	4,39	-3,08	4,38	-5,36	1,59	-0,69

Примечание: жирным шрифтом отмечены отрицательные приросты за несколько последовательных периодов

Таким образом, можно сделать вывод, что проблемами формирования инвестиционного климата Калужской области являются: демография, платежеспособность населения, занятость и развитие малого бизнеса. Для крупного бизнеса в Калужской области эффективно применяется технология создания индустриальных парков [3].

Исследования проведены при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Правительства Калужской области (№ 17-12-40003а(р) «Влияние результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятий коммерческого сектора экономики инвестиционно привлекательного региона на достижение целей его социально-экономического развития (на примере Калужской области)»)

Библиографический список

1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (23.10.2017);
2. Бурцева Т.А. Методология статистического исследования инвестиционной привлекательности регионов России / Т.А. Бурцева // Вопросы статистики. – Москва, 2015. – №1. – С. 29-45.
3. Бурцева Т.А., Савельев А.А. Результативность создания индустриальных парков в регионах России// Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2017. №1-2 (49). С.234-244.

References

1. [Electronic resource]. Access mode: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (23.10.2017);
2. Burtseva T.A. Methodology of statistical research of investment attractiveness of Russian regions / T.A. Burtseva // Statistical issues. – Moscow, 2015. – №1. – P. 29-45.
3. Burtseva T.A., Saveliev A.A. Effectiveness of creation of industrial parks in Russian regions // Regional economy and management: electronic scientific journal. 2017. No.1-2 (49). C.234-244.