

Оценки эффекта капитализации активов

| Вид активов | Оценка эффекта роста активов финансового сектора | Механизмы вовлечения |
|--|---|---|
| 1. Земля | 27 трлн руб. в течение 12 лет | Основные: <ul style="list-style-type: none"> • Спецификация и защита прав собственности; • Залоговое право (процедуры регистрации и изъятия залога); • Развитие внутреннего рынка секьюритизации Поддерживающие: <ul style="list-style-type: none"> • Процедуры оценки активов; • Организованные рынки; • Маркет-мейкеры; • Патентное право; • Синхронизация кросс-секторного регулирования |
| 2. Недвижимость | 35 трлн руб. в течение 8 лет | |
| 3. Недрa и ресурсы | 10 трлн руб. в течение 4 лет | |
| 4. Человеческий и интеллектуальный капитал | 32 трлн руб. в течение 12 лет | |
| 5. Прочие | 6-10 трлн руб. в течение 10-12 лет | |
| Итоговый эффект | Рост активов финансового сектора на 55 трлн руб. за 10-12 лет | |

Источник: "Эксперт РА"

В настоящее время становится очевидным, что для успешного развития группы малых и средних региональных банков необходим равноправный доступ к ресурсам.

Региональные банки способны демонстрировать более высокую эффективность и социальную ответственность, чем филиалы федеральных банков. Однако в существующих условиях они вынуждены поддерживать повышенный уровень ликвидности, что снижает их конкурентоспособность.

Недостаточное внимание к проблемам региональных банков ведет к постоянному уменьшению их количества (607 на 1.01.2006, 582 на 1.01.2007, 568 на 1.01.2008). Среди небольших банков немало высокоэффективных узкоспециализированных кредитных организаций, однако работать в нестабильной

экономической среде и в условиях жесткого регулирования таким банкам крайне сложно. Малые банки, не нашедшие своей ниши, зачастую начинают обслуживать теневую экономику и теряют лицензию за нарушение законодательства по борьбе с отмыванием денег. Темпы роста активов региональных банков оказываются ниже темпов роста совокупных активов банковского сектора в целом. В результате доля региональных банков в совокупных активах банковского сектора в течение 2002-2007 гг. постоянно уменьшалась.

Если крупные государственные и частные банки способны достойно выдерживать конкуренцию, то в отсутствие бесперебойного доступа к источникам фондирования слой средних и небольших участников банковского рынка рано или поздно будет "размыт" активными действиями иностранных игроков. В особенности это касается ипотечных региональных банков, которые выполняют важные социальные функции на уровне отдельных регионов.

Мы видим следующие механизмы обеспечения равноправного доступа к ликвидности.

Во-первых, на федеральном уровне предоставление ресурсов региональным банкам через специализированные институты – Российский банк развития и АИЖК – должно расширяться, в том числе за счет выкупа государством и государственными банками долговых ценных бумаг этих институтов. Кроме того, этот важнейший канал представления ликвидности должен регулироваться долгосрочными соглашениями и обеспечивать стабильные объемы притока ликвидных ресурсов вне зависимости от ситуации на рынке.

Во-вторых, при слабости таких механизмов перетока ликвидности внутри банковского сектора, как двустороннее и синдицированное межбанковское кредитование, могут быть использованы дополнительные схемы принудительного перераспределения ликвидности внутри банковского сектора:

- обязательный выкуп крупными банками облигационных займов малых банков;
- заключение долгосрочных соглашений о выкупе крупными банками части кредитных портфелей малых банков;

Использование этих механизмов позволило бы предотвратить существующую напряженность в ипотечном секторе. Сегодня ипотечные кредиты, выданные региональными банками в расчете на быструю продажу рефинансирующим организациям, из-за сокращения объемов выкупа со стороны АИЖК, накапливаются на их балансах. Такая ситуация угрожает стабильности слабокапитализированных ипотечных банков и ведет к торможению ипотечного рынка, что ставит под сомнение достижение ряда важнейших ориентиров в социальной сфере и, в конечном итоге, целей Концепции социально-экономического развития на период до 2020 г.

В-третьих, следует предоставить субъектам федерации больше свободы в использовании механизмов поддержки местных банков, как посредством обеспечения источников финансирования, так и путем участия в кредитном риске. Местные органы власти должны иметь право на договорных отношениях

устанавливать заказ на размещение кредитных организаций на своей территории, предлагать желаемый набор банковских услуг, совместное финансирование отраслей и предприятий.