

Основные подходы к капитализации банков в разных странах: источники и механизмы

Решение многих проблем, стоящих перед российской экономикой, - обеспечение экономического роста, увеличение инвестиций, снижение долгового бремени и других - зависит от того, насколько эффективно функционирует банковская система, каковы ее возможности участия в инвестициях и в развитии производства, насколько располагает она необходимыми ресурсами для обеспечения экономического роста. Очевидно при этом, что состояние банковской системы зависит от состояния экономики в целом. И банки опираются в первую очередь на те ресурсные возможности, которые имеются в стране.

Рассматривая проблему взаимосвязи реального и финансового секторов, нужно отметить, что задачей последнего является удовлетворение потребностей субъектов хозяйствования в денежных ресурсах. Несформировавшийся финансовый сектор препятствует развитию страны.

Одна из главных целей функционирования банков - предоставление кредитов в размере, который зависит и от объема собственного капитала, и от сумм привлеченных средств. На лицо не только негативные последствия недокапитализации банковской системы, очевидны все сложности разрешения данной проблемы. От решения проблемы капитализации банковского сектора во многом зависит не только конкурентоспособность национальной экономики, но и политический вес страны в мире.

В экономической теории капитал рассматривается как один из главных факторов производства, способный генерировать добавленную стоимость или уменьшаться в результате неэффективного управления. Проблема сущности капитала интересовала экономистов разных школ. Однако банковский капитал, несмотря на схожесть своей природы с другими видами капитала, имеет ряд особенностей. Более того, вопрос его определения носит намного более дискуссионный характер. Сегодня ряд ученых считает, что банковским капиталом можно считать все его ресурсы, способные приносить доход. Это означает необходимость разграничения понятий собственного капитала и капитала как такового.

Банковский бизнес как никакой другой зависит от того, насколько доступен капитал и какова цена его привлечения. Собственный капитал является главным фактором, определяющим надежность коммерческого банка. Адекватная или достаточная собственная капитальная база служит своеобразной подушкой безопасности на случай разнообразных рисков, которым подвержены банковские институты. Собственный капитал может служить источником покрытия убытков, и в этом смысле он призван поддерживать доверие вкладчиков к банкам, особенно при отсутствии системы страхования вкладов. Собственный капитал также является

детерминантом кредитоспособности банков. Возможность расширения активных операций определяется необходимым уровнем достаточности капитала, а значит, собственные средства определяют максимальное количество активов. При этом в силу того, что основа ресурсной базы - это привлеченные средства, и процессу кредитования предшествуют депозитные операции, банку необходимо поддерживать определенный уровень доверия со стороны населения.

В настоящее время доля активов банковской системы в ВВП России составляет чуть более 30% , тогда как в большинстве ведущих стран указанное соотношение активы/ВВП составляет 200-300%. Подобные различия, свидетельствуют о том, что российская банковская система при выполнении своих ключевых функций по обслуживанию и обеспечению экономики финансовыми ресурсами наталкивается на существенные количественные ограничения. Сложившееся положение не позволяет ей на адекватном уровне участвовать в решении тех проблем, которые стоят в настоящее время перед российской экономикой. Но данный факт также говорит об огромном потенциале роста банковского сектора российской экономики, о имеющихся еще неиспользованных ресурсах и возможностях. Поэтому, одним из главных вопросов в настоящее время является решение проблемы капитализации банковской системы, формирование необходимой ресурсной базы в экономике, которая будет поддерживать необходимый уровень инвестиций и экономический рост.

Сама капитализация банковской системы должна рассматриваться при этом в более широком контексте монетизации экономики в целом. Это - долгосрочная системная проблема, которая должна решаться в увязке с приоритетами структурной политики.

В самом общем плане отметим, что капитализация может опираться на два базовых источника - внутренний и внешний.

Относительно внутренних источников, даже в оценках денежного регулятора признается, что возможности самих банков для расширения их капитальной базы за счет собственной прибыльной деятельности пока недостаточны. Возможности внутрихозяйственных субъектов в росте ресурсов также упираются в низкую ресурсную базу экономики.

Важную роль в процессе капитализации могли бы сыграть механизмы самого Центрального Банка. Однако, как объявляется, механизмы расширения ликвидности с участием ЦБ будут опираться на приток валюты, и лишь на величину поступающей валюты можно увеличить денежную базу. По сути, речь идет об использовании принципов т.н. "золотовалютного стандарта", от которых основные страны были вынуждены отказаться уже сорок лет назад.

Справка:

Существовавшие до 1971 г. механизмы предполагали, в частности, обеспечение долларовой массы соответствующими золотыми резервами, а также обмен долларов на золото. Когда ряд стран, в первую очередь,

Великобритания и Франция решили воспользоваться этим правом и предъявили свои долларовые авуары для обмена на золото, то эти требования не могли быть удовлетворены Соединенными Штатами, поскольку более 70% долларов не имело обеспечения. Тогда мировая экономика столкнулась с крупномасштабным дефолтом, который заставил отменить "золотовалютный стандарт".

В настоящее время эти принципы являются основой так называемого "валютного правления" - "currency board" (предполагающего внешнее управление эмиссией). Такие подходы применяются в небольших экономиках или странах, для которых такой внешний эмиссионный центр - это основной экономический партнер, с которым они, по сути, образуют единое экономическое пространство. Центральные банки таких государств фактически перестают выполнять свои основные функции, полностью связывая свою денежно-кредитную политику с денежно-кредитной политикой "страны-метрополии".

Подобные макроэкономические подходы естественно отражаются на уровне отдельных секторов. Так к весьма неоднозначным экономическим и политическим последствиям может привести ситуация, при которой главным источником капитализации российской банковской системы будут иностранные инвестиции в банковский капитал.

В этой связи следует указать на то, что иностранные инвестиции безусловно важны с точки зрения притока новых банковских технологий, поддержания конкуренции между банками и т.д. Это особенно оправданно, когда уже сложилась национальная банковская система, опирающаяся на собственную ресурсную базу.

Когда же уровень монетизации экономики низок, а внутренние каналы расширения ликвидности практически не используются, то опора на внешние ресурсы в таких условиях поставит иностранные банки в заведомо более благоприятное положение при невозможности со стороны российских банков составить им адекватную конкуренцию (при отсутствии внутренних ресурсов). По сути, не будет соблюдаться принцип "равных конкурентных возможностей", который поддерживается многими международными организациями.

К таким последствиям привел уже опыт во многих "переходных экономиках", где основной упор при капитализации был сделан на внешние источники. В результате международные банки заняли там решающие позиции в банковской системе и экономике (от 50% до 70% банковского капитала принадлежит иностранным участникам).

Именно банки с иностранным капиталом начинают оказывать решающее воздействие на характер и приоритеты экономического развития в этих странах, контролировать там наиболее эффективные сферы деятельности. При этом, иностранные банки, занимающиеся кредитованием национальных субъектов, имеют специфические, чаще всего не совпадающие с национальными интересами, стратегические приоритеты .

Таким образом, если проблема увеличения ресурсов в экономике в целом и капитализация банковского сектора, в частности, будет решаться с опорой на внешние ресурсы во всех формах - экспортные нефтедоллары, иностранные инвестиции, внешние кредиты, - то в этом случае российская экономика будет полностью зависеть от состояния мировой конъюнктуры и от тех условий, которые выдвигаются международными кредиторами.

Упор на внешние ресурсы при расширении внутренней ликвидности и обеспечения экономического роста тем более не бесспорен, если учесть возможное ухудшение международной конъюнктуры и, как следствие, снижение валютных поступлений.

В таких условиях вообще не понятно, каким образом внутриэкономические процессы, экономический рост, рост инвестиций и т.д. могут ставиться в исключительную зависимость от притока внешних ресурсов.

У большинства отечественных специалистов в области макроэкономики нет ясного ответа на вопрос, как финансировать экономический рост и увеличивать денежную массу при неблагоприятной внешней конъюнктуре. Ведь наш экономический рост не сводится исключительно к росту экспорта, как это зачастую имело место в колониальных "экспортных" экономиках.

Очевидно, при формировании ресурсной базы в экономике и финансировании экономического роста представляется целесообразным делать основной упор на внутренних механизмах капитализации (как это происходит в развитых странах). При этом, валютная составляющая, при всей своей важности, должна иметь дополняющие функции.

Так, если посмотреть на опыт решения вопросов капитализации в основных развитых странах, то увидим, что формирование ресурсной базы у них происходило в первую очередь на внутренней основе, причем при активном использовании инструментов центральных банков.

В частности, из балансов Федеральной резервной системы (центрального банка) США и Центрального банка Японии видно, что долларовая денежная база и денежная база иены на 80% сформированы за счет различных эмиссионных механизмов самих центральных банков. (Другими словами все доллары и иены в мире имеют в своей основе, главным образом, чисто эмиссионную природу, и их выпуск не был связан с обеспечением резервами или внешними кредитами.) Это, естественно, позволяет проводить автономную денежно-кредитную политику, главным звеном которой являются национальные денежные власти.

Именно поэтому для недопущения развала национальных банковских систем в условиях кризиса была оказана мощная государственная поддержка.

При этом активно используются рычаги управления финансовыми потоками. В тех же Соединенных Штатах и Японии до сих пор действуют законы, которые стимулируют финансовые компании и банки к участию в различных целевых программах, поощряют инвестиции в регионы с

отстающими темпами роста и т.п. Денежными властями принимаются меры, способствующие удешевлению инвестиционных ресурсов.

Очевидно, по опыту других стран Банку России следовало бы также играть более активную роль в указанных процессах.

При этом необходимо учитывать, что процесс насыщения деньгами не может быть быстрым, и что реальный сектор не всегда еще готов к приему ресурсов. Сами же ресурсы, как правило, "короткие", что также затрудняет осуществление инвестиций.

В этой связи следует особое внимание уделить отладке механизмов, которые стимулировали бы поступление ресурсов в реальную экономику, предотвращая разбалансировку других сегментов рынка, создавали бы условия для более длинных сроков размещения средств.

Естественно, следует вести речь о комплексном подходе, создающем благоприятные предпосылки на всех этапах движения финансовых средств - от первоначального привлечения ресурсов до их конечного инвестирования.

Так, например, следовало бы разработать набор мер по удешевлению формируемой ресурсной базы. Стимулами и для вкладчиков, и для банков могут быть более низкие ставки налогообложения по начисляемым процентам в случае размещения средств на длительные сроки. Эти меры могут сочетаться с более низкой нормой резервирования по "длинным" ресурсам, что даст возможность устанавливать по таким вкладам и более высокие проценты, повышая их привлекательность. То же самое касается и последующих этапов движения ресурсов. Более активную роль должны играть "банки развития", использоваться бюджетные механизмы.

Таким образом, сбалансированное использование механизмов капитализации банков, разработка рычагов стимулирования и управления финансовыми потоками будут способствовать восстановлению и укреплению национальной банковской системы, уменьшат зависимость от международной конъюнктуры и создадут возможности, которые позволят российским банкам на адекватном уровне решать задачи, стоящие перед российской экономикой.