

Основные тенденции современного развития и анализ достаточности капитала банка

Анализ современного развития капитала позволяет выявить следующие основные тенденции: консолидация, централизация и диверсификация.

Модернизация, ориентация на инновации и неослабевающая конкуренция привели к ускорению замены технологических процессов более современными и наукоемкими. Темпы наращивания выпуска конкурентоспособной продукции во многом зависят от того, насколько велики инвестиционные возможности предприятий. В этих условиях на передний план выходит такой фактор, как привлечение значительного ссудного капитала.

Одновременно с этим действует система «прямых и обратных связей» - концентрация банковского капитала оказывает влияние на промышленность, способствуя концентрации производства, и, в конечном счете, появлению и развитию монополий.

По мере концентрации производства прослеживается процесс интенсивного роста крупных национальных банков, увеличения количества их филиалов и представительств. Крупные банки наращивают отток средств, привлеченных в регионах, для кредитования крупнейших предприятий на уровне головных банков, а не для развития малых и средних предприятий. В то же время и крупные предприятия предпочитают обслуживаться в крупных национальных банках в силу того, что региональные банки, как правило, имеют относительно низкий уровень концентрации ресурсов, а, соответственно и возможности кредитования.

Движение капиталов нельзя ограничивать. Как правило, кредитные организации не проводят дифференциацию заемщиков по региональному признаку. Выбор приложению денег осуществляется исключительно на основе финансово-экономической целесообразности. Банки собирают ресурсы по всей стране, а размещают их в наиболее прибыльных отраслях, среди наиболее перспективных предприятий. В отлаженной банковской системе межрегиональный перелив капитала стимулирует экономику: деньги идут из тех регионов, где их относительно много, в те регионы, где их относительно мало. Любое административное вмешательство в такой ситуации снижает эффективность денежного рынка.

Для глав территориальных образований актуально удерживать финансовые потоки на счетах региональных и местных бюджетов и заставить их работать в самом регионе. Но эта проблема не должна решаться административными методами. Ведь какие бы меры ни принимались, финансовые ресурсы перетекут в регионы и операции, которые обеспечивают больший доход и меньший уровень риска.

Рентабельность банковского сектора в настоящее время не высока и постоянно снижается, а организация полноценного филиала, способного

конкурировать с местными банками, по затратам сопоставима с созданием самостоятельного банка. Поэтому инвесторы, ориентированные на получение краткосрочной прибыли, банковским бизнесом в регионах заниматься не будут.

Создание филиала надежного банка подразумевает появление новых рабочих мест, внедрение новых или дополнительных банковских продуктов причем надолго,. Это стимулирует и местные банки к развитию современных технологий, помогает им быть в курсе новых тенденций. Это ведет к повышению эффективности банковской системы региона и уровня обслуживания клиентов в целом.

Изначально многие региональные банки создавались в основном для нужд местной администрации. Однако наличие «своих» банков ограничивает возможности конкуренции. И создает серьезную проблему для функционирования банковской системы, так как финансовые потоки могут оказаться, зависимы не от эффективности кредитной организации, а от расположения того или иного руководителя региона.

Кроме того, существуют дополнительные аргументы, связанные с размером данных банков: крупные банки более эффективны в своей деятельности, чем мелкие, так как:

- во-первых, у крупных организаций имеет место экономия на масштабах производства, которая состоит в том, что при увеличении производства снижаются средние издержки на единицу продукции.

- во-вторых, крупные кредитные учреждения имеют преимущества на рынках - им легче завоевать новые рынки и удержаться на них.

- в-третьих, крупные банки могут повышать доходность и прибыльность за счет более эффективного распределения ресурсов, устранения избыточной ликвидности.

Следовательно, более мелким региональным банкам для повышения своей конкурентоспособности следует увеличивать свои размеры, а следовательно, и масштабы деятельности.

Для этого можно использовать дополнительную эмиссию ценных бумаг, а также реорганизацию в форме слияния и присоединения. Каждый из этих методов имеет как свои преимущества, так и недостатки.

Однако встречаются и иные точки зрения на данную проблему: размер банка не обязательно свидетельствует о его надежности:

- падение средних и небольших банков, как правило, не бывает полностью неожиданным для их клиентов, до которых неблагоприятная информация доходит раньше и которую можно проверить лично. Кроме того, ущерб от падения крупного банка может на порядок превысить ущерб от падения мелкого и даже среднего банка.

- значительная информационная изолированность высших руководителей крупных банков от внешней среды, усложнение способов передачи информации.

- несмотря на то, что крупные банки могут выделить значительные суммы на налаживание собственного менеджмента и маркетинга, создать им соответствующие системы высокого качества труднее, чем средним и

небольшим банкам из-за сложностей контроля.

- разрастание аппарата управления и бюрократизация чревато опасностью снижения эффективности его деятельности.

- размеры банковского баланса, которые используются для характеристики величины кредитного учреждения, не являются надежным показателем его истинной величины, так как у банков велик объем внебалансовых операций, кроме того, за сходными по размеру балансовыми суммами могут стоять как низкие, так и высокие издержки.

- банкам с крупными размерами капитала легче удовлетворять потребности клиентов, однако для этого требуется большая гибкость и приспособляемость к условиям рынка. Поэтому в целом ряде случаев мелкие банки оказываются более гибкими и более приближенными к рынку, чем филиалы крупных банков: поле деятельности и ответственность у юридически самостоятельных предприятий всегда более широки, чем у «центров по извлечению прибыли», принадлежащих крупным банкам.

- экономия расходов на персонал при увеличении размера банка путем реорганизации может обойтись банку достаточно дорого: простое объявление о сокращении может вызвать уход лучших работников поглощаемого банка, которые быстро находят места на конкурирующих предприятиях.

Таким образом, проблема величины банка и уровня его капитализации является достаточно неоднозначной. Несмотря на объективные тенденции мировой экономики, величина банка не является достаточным критерием его эффективности. Большие размеры не обязательно дают преимущества. Соответственно мелкий банк не обязательно неэффективен. Кроме того, размеры (крупный, средний, мелкий) задаются самой банковской системой: активы всего банковского сектора РФ составляют всего 4,8 процентов от соответствующего показателя США.

Между тем, едва ли не главной проблемой российской банковской системы является концентрация капитала: на пятерку крупнейших банков приходится 43% активов, 46% кредитов и 70% частных вкладов. На 20 крупнейших банков приходится уже 64% активов и 55% собственного капитала. Проблема даже не столько в этой неравномерности, сколько в том, что на фоне очень больших есть значительное число мелких и мельчайших банков, которые не участвуют в процессе слияний и поглощений. Их роль в финансировании потребностей реальной экономики чрезвычайно мала: как правило, это региональные банки, обслуживающие потребности локальных хозяйств. Между тем, само существование мелких банков служит доказательством их востребованности. Поглощение небольших местных банков крупными столичными кредитными организациями будет иметь преимущественно отрицательные последствия - московским гигантам может оказаться совсем не интересен весь спектр услуг, предоставляемых в данный момент региональными банками, но востребованных локальными предприятиями.