

Вагина Е.В.,
Аспирант Московского Института Банковского дела,
начальник отдела по управлению рисками АКБ «ИнтрастБанк» (ОАО)
VEV80@bk.ru

Инвестиции и инновации: проблемы оптимизации риска

В современных условиях глобализации развитие конкурентоспособности экономики России является необходимым условием ее достойного позиционирования на мировом рынке. Без этого российские предприятия не смогут на должном уровне конкурировать со своими иностранными коллегами, что не сможет не отразиться и на национальном рынке РФ.

Во всех развитых странах мира экономический рост базируется на возможностях интеллектуального капитала нации. При этом интеллектуальный капитал выступает в совокупности с умением результативно применять необходимые организационные навыки, патенты, ноу-хау, торговые марки и т. д. На мировых рынках такой капитал оценивается сегодня мировым экспертным сообществом намного выше, чем, скажем, сырье. Перед национальной экономикой и отечественной системой государственного управления сегодня стоит важная задача планирования необходимого объема и качества воспроизводства интеллектуальных ресурсов страны.

На протяжении последнего десятилетия Правительством России предпринимались действенные меры, направленные на целостное решение многочисленных финансовых проблем, большинство из них не всегда способствовали созданию условий и механизмов, отражающих инновационные потребности участников рынка.

Технологическая революция, ставшая, по сути, условием выживания России в современном мире, вопрос по важности и масштабам национальный, а по сложности и компетенции – «президентский». Дмитрий Медведев посчитал необходимым поставить задачу по решению данной проблемы под личный контроль и объявил о создании Президентской комиссии по технологическому развитию и модернизации экономики.

Определены задачи, стоящие перед Россией по увеличению до 2020 года доли предприятий, которые внедряют инновации с 5-10% до 40-50%, а объем инновационной продукции с 5% до 20-25%. Заявлено о необходимости их стимулирования.

Какая же роль отведена российским банкам в этом процессе? И с какими рисками придется столкнуться при участии в программе инновационного инвестирования?

О необходимости сделать выгодным для российских банков кредитование инновационных проектов говорится давно. Ключевая роль в обеспечении инновационного роста отводится российским банкам, поскольку

кредитные средства используются более эффективно, чем бюджетные. Предполагалось, что если сделать кредитование инновационных проектов выгодным для российских банков, они смогут быстро перестроить свою работу и найти финансовые инструменты для этого.

Здесь по нашему мнению есть две категории проблем: практические и теоретические.

Анализируя реалии сегодняшнего времени и положение банковской системы, можно констатировать, что банки имеют повышенный уровень кредитного риска в связи с большими объемами невозвратов по кредитам. В банковской системе произошла переоценка рисков в сфере структурированных финансов и деривативов, которые создавались как эффективные инструменты управления рисками и ликвидностью, но оказались в эпицентре финансовой турбулентности.

В связи с этим, в настоящее время происходит пересмотр отношения к инновационным финансовым продуктам (хедж-фонды, секьюритизация, производные инструменты) – ведь они стали причиной роста неопределенности на глобальных финансовых рынках, и в итоге обернулись кризисными явлениями. И хотя потенциал для финансовых инноваций на нашем рынке достаточно велик, пока инновационных финансовых продуктов в России практически нет. Их развитию также препятствуют несовершенство законодательства и отсутствие налогового регулирования, а также сильная технологическая отсталость отечественного финансового рынка от рынков стран Запада.

В России налоговое стимулирование инновационного процесса почти отсутствует, венчурный бизнес не развит. Под венчурной компанией у нас понимается единственная крупная государственная инновационная компания. Значит надо стимулировать возникновение венчурных компаний как вида бизнеса. Стоит задача помощи венчурному бизнесу.

Необходимо разрешить банкам осуществлять рискованные вклады, то есть выступать в качестве источника венчурного капитала. Это должен быть новый вид деятельности банков. К этому их надо подтолкнуть путем налогового стимулирования. Исследования эффективности налогового стимулирования научно-технического прогресса в США в период выхода из кризиса в начале 80-х годов провела сотрудник ИМЭМО Е.А. Лебедева [Лебедева Е.А. Налоговые стимулы технического прогресса. Журнал «США – экономика, политика, идеология», 1988, стр. 84]. По ее сведениям, этому способствовало снижение, в частности, налога на операции с ценными бумагами. В США, налоговые льготы, предоставлявшиеся венчурному капиталу, специализировавшемуся на внедренческих операциях, в рамках «Рейганомики» в начале 80-х годов, были таковыми, что практически все средства (до 95%), вкладываемые инвесторами, составляли средства, сэкономленные на налогах.

По капитализации банковской системы Россия в разы отстает от других развитых стран. Вывод капитала за рубеж измеряется сотнями млрд. долларов, а возвращается он в виде кредитов, причем под больше проценты.

Второй реальной проблемой кредитования инновационной деятельности является дефицит долгосрочных средств. В России берется кредитов сроком более 5 лет не более 5% от общей массы. В странах же Евросоюза доля таких кредитов доходит до 50%. Востребованность долгосрочных кредитов и их возвратность зависят, в том числе, от приемлемости ставки.

Наряду с указанными существует и ряд внутрибанковских проблем - это управление рисками, вопросы использования инноваций в качестве обеспечения банковских кредитов, права собственности на инновационную продукцию.

Руководители банков понимают, что деятельность с учетом новой экономической логики, устанавливающей четкую взаимосвязь между инновациями, отдачей привлекаемого капитала и конкурентоспособностью приводит к значительному выигрышу и более привлекательной позиции на рынке банковских услуг. Это приносит банкам дополнительную прибыль. Те кредитные организации, которые наиболее оперативно содействуют внедрению востребованных обществом технологических инноваций, т.е. размещают инвестиционный капитал в акции компаний, осуществляющих непрерывное технологическое обновление, становятся высокорентабельными.

Выход банков за рамки традиционных функций посредничества, диверсификация банковского бизнеса, освоение торговых и инвестиционных операций, использование новых финансовых инструментов – всё это в значительной степени повышает требования к банковскому риск-менеджменту, организации процесса управления банковскими рисками.

Складывающаяся новая экономическая ситуация в стране требует от банков оперативных и в то же время рациональных решений, которые бы соответствовали новой стратегии инновационного развития российской экономики. Это заставляет банки менять не только философию бизнеса, но и привычную для большинства кредитных организаций жестко централизованную управленческую модель. Инновационный процесс становится центром всех качественных, количественных и структурных изменений.

Столкнувшись с проблемами возвратности кредитов, Банки очень настороженно относятся к внедрению программ по долгосрочному инвестированию. Кроме того, узость российского рынка всячески ограничивает возможности долевого участия банков в капиталах компаний с надежной репутацией, а используемые на практике методы оценки кредитного риска показали в условиях кризиса свою несостоятельность.

Остающиеся высокие макроэкономические риски, общая слабость молодой российской банковской системы, слабость внутрибанковских систем контроля будут провоцировать так называемые "операционные предпочтения", что чревато снижением общей ликвидности банков.

Исходя из сказанного, можно утверждать, что система управления рисками в кредитных организациях должна строиться на принципиально

новой основе, обеспечивать не только эффективную защиту, учитывая условия внешней среды, но и носить активный характер, оказывая влияние на определение новых направлений деятельности, рисков, но высокоэффективных. Управление рисками должно осуществляться как на индивидуальной, так и на консолидированной основе.

Реалии современной конкуренции ставят перед необходимостью применить в российской банковской практике новые механизмы, позволяющие, с одной стороны, минимизировать кредитные риски, с другой – обеспечить повышение конкурентоспособности кредитной организации на основе ее участия в инновационных проектах. Весь процесс управления рисками инновационного кредитования должен быть ориентирован на выявление конкретных решений и действий банка, которые позволят при допустимом риске повысить эффективность кредитного портфеля за счет инновационной составляющей.

Несмотря на существенные успехи в области методологии банковского риск-менеджмента, следует признать, что формирование нормативной базы по управлению банковскими рисками проходило под влиянием стандартов "Базель1". Однако, пересмотреть свои подходы по управлению рисками на основе стандартов "Базель2", банкам не позволяет недостаточная практика оценки рисков. В данном случае речь идет о рекомендациях по разработке банками внутренних методик оценки риска (основной или «продвинутой»-модернизированной). До сих пор в отечественной практике риски измерялись на основе данных Центральным банком критериев. В предлагаемом же стандарте рекомендуется оценивать риски на основе математико-статистических методов, применяемых зарубежными банками на протяжении длительного периода времени. Другими словами, в соответствии с соглашением "Базель 2" для расчета вероятности банкротства заемщика и связанных с ним потерь банки должны использовать данные о движении необходимого кредита за достаточно длительный промежуток времени. Однако в короткой истории российской банковской системы подобные статистические ряды отсутствуют, кредитные базы данных начали создаваться совсем недавно.

За основу можно было бы взять уже имеющиеся методические наработки. Совершенно очевидно, что следует уделить внимание снижению кредитных рисков, возникающих при использовании новых финансовых инструментов, уменьшению сроков и издержек процесса инновационного кредитования.

Для введения инновационной составляющей в деятельность кредитных организаций, совершенно необходимо выполнение ряда условий. Во-первых, при инвестировании необходимо ориентироваться изначально на более "перспективные" с точки зрения инновационного потенциала проекты. Необходима высококвалифицированная экспертная оценка и здесь существуют значительные риски для банков. Следует сказать о высоких затратах, связанных с мониторингом рынка, который должны осуществить компании - участники "инновационных" сделок. Очевидно, что далеко не

каждая кредитная организации имеет средства и время для объективной оценки рискованности "инновационных" инвестиций, поэтому данные бизнес-процессы могут реализоваться только при выстроенной системе управления банковскими рисками. Поэтому порядок осуществления операций, связанных с инновационным кредитованием, должен быть более строгим по сравнению с порядком совершения большинства инвестиционных операций.

Службы внутрибанковского риск-менеджмента должны принимать творческое участие в анализе "инновационных" решений. В связи с этим можно сформулировать цель риск-контроля инновационного инвестирования, отличную от традиционной: "Обеспечение максимальной отдачи на вложенный в инновационный проект капитал при допустимом риске инвестиций". При этом следует кроме риска инвестирования конкретного проекта рассматривать совокупный риск пакета инновационных инвестиций. Между подразделениями кредитной организации, задействованными в процессе инвестирования инноваций, и службой внутрибанковского риск-контроля должны проводиться консультации, а их деятельность должна тесно координироваться.

И, соответственно, чтобы обеспечить кредитным организациям возможность достижения цели инновационного инвестирования необходимо организовать доступ к необходимой информации, отражающей потенциал инновационного проекта. Акцент оценочных моделей должен сместиться в сторону "долгосрочной эффективности". С этой целью должны быть разработаны новые стандарты банковской оценки стоимости инновационных проектов, изменена практика финансового и управленческого учета и формирования отчетности.

Таким образом, проблемы, связанные с финансированием инновационных проектов могут быть решены при условии формирования и развития эффективного "инновационного" кредитного механизма. При этом первостепенное значение должно быть уделено информационной трансформации в области нематериальных активов, а также, не просто внедрению, но и развитию инновационно-ориентированного риск-менеджмента, способного генерировать информацию, необходимую для принятия инвестиционного решения по инновационному портфелю. Новые механизмы должны сориентировать банковский риск-менеджмент в отношении рисков, связанных с принятием решения по участию в кредитовании инновационного проекта.

Понимая, что в отличие от негосударственных пенсионных фондов и страховых компаний, имеющих право инвестировать лишь определенную часть своих средств, у коммерческих банков отсутствуют подобные ограничения, что предоставляет им наибольшие возможности по поддержанию инноваций, кредитно-финансовые организации России могут стать лидирующими агентами по финансированию инноваций при наличии соответствующих ресурсов. В этой связи, было бы правильным разработать эффективные механизмы поощрения кредитно-финансовых организаций за

поддержку инноваций (налоговое стимулирование, льготное кредитование Банком России конкретных инновационных проектов) или разделения кредитно-финансовыми институтами рисков инновационных проектов с государством.

В конечном счете, решение этих проблем переведет экономику РФ в плоскость корпоративной сетевой экономики, интегрированной в мировую экономику взаимного использования ресурсов и получения стабильных заказов, диктуемых спросом рынка.

Литература

1. Лебедева Е.А. Налоговые стимулы технического прогресса. Журнал «США – экономика, политика, идеология», 1988.
2. Письмо ЦБ РФ «Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях» (Базельский комитет по банковскому надзору, Базель, сентябрь 1999 Г.)
3. Письмо ЦБ РФ от 2 ноября 2007 г. № 173-Т «О рекомендациях базельского комитета по банковскому надзору»
4. Тренев Н.Н. Предприятие и его структура: Диагностика. Управление. Оздоровление – М. «Издательство ПРИОР», 2000.
5. Знаменский В.В. Налоги и налогообложение. - М.: ГИНФО. 2006.