

Перспективы экономического развития и сотрудничества стран членов Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС)

Сегодня ЕврАзЭС представляет собой уникальное интеграционное объединение на постсоветском пространстве: впервые несколько стран бывшего СССР создали столь тесный экономический; впервые было решено существенно расширить прежние рамки сотрудничества стран в таких областях, как экономика, образование, социальная сфера. В статье анализируются перспективы развития ЕврАзЭС с позиций формирования других новых интеграционных объединений в СНГ – Таможенного Союза и Единого экономического пространства.

Совершенно очевидно, что в современных условиях именно ЕврАзЭС выступает мотором интеграции, судьбы которой на постсоветском пространстве во многом связаны с деятельностью этой организации. Это и формирование таможенного союза, это и создание на его основе единого экономического пространства, это и возможное в перспективе движение к экономическому и валютному союзу. К тому же на ЕврАзЭС приходится почти 74% населения, более 87% промышленной и 75% сельскохозяйственной продукции, более 85% розничного и скорее не менее 80% внешнеторгового товарооборота государств Содружества, о чем свидетельствуют данные табл. 1.

Таблица 1. Удельный вес стран Евразийского экономического сообщества в основных социально-экономических показателях стран СНГ

Страны	Население	ВВП	Продукция промышленности	Продукция сельского хозяйства	Розничный товарооборот	Внешнеторговый оборот
в % к итогу по СНГ						
Всего по странам ЕврАзЭС	73,9	87,3	84,8	75	85,5	...
Беларусь	3,5	2,7	4,1	5,9	3,3	15,7
Казахстан	5,5	6,2	6,0	6,1	2,8*	11,8
Кыргызстан	1,9	0,2	0,2	1,7	0,4	1,1
Россия	50,7	76,7	73	55,4	77,5 ¹⁾	42,9
Таджикистан	2,6	0,2	0,1	0,9	0,2	0,9
в % к итогу по ЕврАзЭС						
Беларусь	4,7	3,1	4,8	7,8	3,8	...
Казахстан	7,5	7,1	7,1	8,2	3,3*	...
Кыргызстан	2,5	0,3	0,2	2,2	0,5	...
Россия	68,7	87,8	86,1	73,8	90,6	...

Таджикистан	3,5	0,2	0,2	1,3	0,2	...
-------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

* Без оборота предприятий питания.

Источник: Страны Евразийского экономического сообщества. Статистический сборник. М.: 2010, С. 21.

Рассмотрим подробнее варианты развития национальных экономик России и стран - членов ЕврАзЭС на ближайшую перспективу, оставаясь в рамках экономического исследования. И хотя прошлый опыт показывает ненадежность любых прогнозов общественной жизни, которые либо вовсе не сбываются, либо сбываются не с теми результатами, как предполагалось, трудно не поддаваться искушению заглянуть в недалекое будущее.

Макроэкономические показатели России и мировой экономики свидетельствуют о том, что в масштабах мировой экономики доля нашей страны сравнительно невелика. Настораживает динамика изменения удельного веса таких параметров, как численность населения, ВВП, объем прямых инвестиций.

Пока РФ не смогла остановить падение рождаемости, что в будущем создаст проблемы национального масштаба. Для России, которая и без того страдает от недостатка населения, сокращение его численности крайне нежелательно. Это обусловлено тем, что существует очевидное несоответствие между численностью населения и размерами территорий, нуждающихся в хозяйственном освоении. Обществу придется приспосабливаться к новым демографическим реалиям, искать экономические и социальные ответы на вызов времени.

Анализ показал, что экономическое развитие России в разрезе шести базовых отраслей обеспечивается:

- топливно-энергетическим комплексом и металлургией - на 78,05%;
- химической, легкой промышленностью и машиностроением, вместе взятыми, - на 7,85%,

Как видим, развитие экономики и пополнение госбюджета РФ обусловлено добывающими сырьевыми отраслями, что крайне нежелательно. Этот перечень и пропорции могут сохраниться в ближайшей перспективе, если не произойдут структурные сдвиги в пользу перерабатывающих отраслей. Анализ показывает, что и направления развития экономики России, и поворотные точки этого развития в первую очередь зависят от стратегического курса экономической реформы, взаимовыгодной интеграции со странами ближнего зарубежья.

По Российской Федерации, учитывая положительные результаты 2004 г., прогнозируются структурные сдвиги в пользу перерабатывающих отраслей.

Для прогноза характера и глубины интеграции необходимо дать объективную оценку изменения темпов роста и выявить точку отсчета, в которой находятся страны ЕврАзЭС по уровню развития. Следует помнить, что нарастание кризиса в реальном секторе национальных экономик и дестабилизационные процессы в финансовой и социальной сферах привели к существенному сдерживанию рыночных преобразований. Темпы прироста (снижения) ВВП государств – участников ЕврАзЭС в постоянных ценах представлены в таблице

Таблица 2. Темпы роста (снижения) ВВП в странах - членах ЕврАзЭС и странах-наблюдателях

Страны СНГ	Год пика производства	Максимальный темп снижения		Максимальный тем прироста		Глубина экономического кризиса (отставание)	
		Год	% к предыдущему году	Год	% к предыдущему году	Темпы снижения 2010 г. по сравнению с годом пика производства	Год с объемом производства, как в 2010 г.
Азербайджан	1988	1993	-23,1	2010	11,4	-53	1971
Беларусь	1989	1994	-11,7	2007	11,4	-13	1987
Казахстан	1990	1994	-12,6	2010	9,6	-31	1985
Киргизия	1990	1994	-20,1	2007	9,9	-34	1983
Молдова	1989	1994	-30,9	2010	1,9	-67	1966
Россия	1989	1994	-14,5	2010	8,3	-36	1981
Таджикистан	1991	1994	-29,6	2010	8,3	-63	1972
Украина	1989	1994	-22,9	2010	5,8	-56	1977

Источник. Оценка Статкомитета СНГ в постоянных ценах.

Эти данные свидетельствуют о превосходстве Республики Беларусь по уровню развития экономики. В 2010 г. Республика Беларусь по величине ВВП достигла уровня развития 1987 г. Украина по этому показателю развития отстает от Республики Беларусь на 10 лет. Республика Молдова в 2010 г. отстала от возможного уровня развития на 34 года, уступая даже самой отсталой стране - Таджикистану - 5 лет, где все невзгоды «связывают» с пятилетней гражданской войной. Россия, к великому сожалению, отстает от возможного уровня развития почти на 20 лет.

В краткосрочной перспективе мы предвидим следующий сценарий развития событий. Во всех странах - членах ЕврАзЭС будет наблюдаться стабильный рост ВВП; колебания темпов роста из года в год будут находиться в пределах 10-18%. Со временем в результате относительной стабилизации таких важных индикаторов, как инфляция (7-13%), среднегодовое изменение цены национальной валюты (до 8%>), уровень безработицы (до 3%), отпадет необходимость определять значимость отставания постсоциалистических стран от достигнутого уровня, скажем, 1989 или 1990 г. На наш взгляд, пробелы в экономике сглаживают несколько факторов: силы глобализации, в том числе ее детище - Интернет, интеграция и изменение качества жизни. Нам представляется, что население стран СНГ будет жить (оценка уровня жизни по ППС) ни-

чуть не хуже, чем жители Европы или США. Аргументация нашей убежденности состоит в том, что советские люди, пережившие несколько крупнейших кризисов, и новое поколение научились ценить изменение качества жизни от достигнутого уровня. Если качество жизни всех слоев населения одновременно повысится от стабильного уровня хотя бы на йоту, то это будет выглядеть реальным экономическим ростом. Таким образом, почувствовав улучшение жизни, средний класс будет стремиться способствовать развитию экономики. Это особенно касается регионов России, Кыргызстана и Таджикистана.

Предстоит решить главную социальную проблему - уменьшить число бедных. Автор предлагает в рамках Сообщества разработать систему государственного финансирования стратегии сокращения бедности и государственные целевые программы сокращения бедности, которые должны предусматривать комплекс мер, начиная с улучшения здоровья и повышения уровня образования и заканчивая предоставлением помощи и пособий особо нуждающимся гражданам этих стран в случае перемещения их в пределах границ ЕврАзЭС.

На наш взгляд, в условиях системной трансформации истинный показатель роста ВВП всегда отличается от официальной статистики, а в некоторых ситуациях (например, в России) рост «проедается» отдельными регионами из-за не прекращающихся терактов, природных катаклизмов, техногенных катастроф, нарушения экологии или просто из-за демонтажа действующих производственных площадей по определенным соображениям. Поэтому рост ВВП на душу населения не всегда отражает улучшение качества жизни людей, а значит, оценка уровня жизни людей только по показателю ВВП на душу населения в переходный период не является совершенно корректной. Нам представляется, что такие показатели, как средняя продолжительность жизни и смертность, отражают реальную картину результатов трансформации и обеспечения стабильного роста. Одним словом, мы можем уточнить с помощью этих показателей, во сколько жизней граждан обошлась цена социально-экономических преобразований или же на сколько могла удлиниться продолжительность жизни людей.

Создание нового торгово-экономического блока, состоящего из четырех государств — Беларуси, Казахстана, России и Украины, породило некоторую неопределенность в оценках политиков и экономистов, которые специализируются на анализе интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Высказывались даже мысли о досрочном прекращении деятельности ЕврАзЭС. Поскольку, дескать, у России появились новые приоритеты, получается, три страны ориентированы теперь на «европейское направление», на более тесный союз с Украиной, которая имеет немалый промышленный потенциал, а «южное направление» - Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан - будет отодвинуто на «задворки» интеграции.

Нам представляется, три страны ЕврАзЭС, безусловно, пошли навстречу Украине, которая на протяжении ряда лет отказывалась вступать в эту организацию. Во-первых, этот шаг со стороны стран - членов ЕврАзЭС служит своего рода рекогносцировкой перед укреплением регионального объединения. Возможно, указанные страны во главе с Россией играют роль «агитбригады», аги-

тирующей в пользу укрепления ЕврАзЭС. Дело в том, что Украина, находясь в составе СНГ, все время отвергала принятие документов экономического характера, выдвигала условия, согласно которым национальное законодательство оценивалось выше договоренностей по СНГ.

СНГ - это наследие бывшего Советского Союза, но лишь с той разницей, что здесь предпочтение отдано рыночной экономике и демократии. На вопрос о количестве наследников, надежно функционирующих в ближайшей перспективе, возможный ответ - не более двух. Сейчас на постсоветском пространстве числится пять разных «по весу» интеграционных объединений: СНГ, Союз Беларуси и России, ОРИ, ЕврАзЭС, ГУАМ, из которых реально функционируют три - ЕврАзЭС, Союз Беларуси и России, ГУАМ.

Обозначены приоритетные направления развития ЕврАзЭС на 2010-2015 гг., уточнены причины, влияющие на состояние и динамику взаимной торговли, оказание услуг и инвестиционную деятельность государств-участников. В рамках ЕврАзЭС реализуются интенсивные меры по ускорению окончательной доработки документов по Таможенному союзу и ЕЭП. Мы считаем, что в рамках СНГ прослеживается «скрытая» и своеобразная двойная конкуренция, как между объединениями ЕврАзЭС и ЕЭП. В любом случае, исходя из прогноза развития ЕврАзЭС и ЕЭП, с большей долей вероятности можно предположить, что произойдет их слияние и изменение названия на «*Евразийская интеграция*», «*Евразийский союз*», т.е. второй ЕС, только на большем пространстве и со значительно меньшим ВВП. В принципе, от названия нового объединения обнаруженные нами закономерности не изменятся, и темпы интеграции не будут тормозиться.

Таким образом, наступила фаза качественного преобразования неэффективно функционирующих региональных объединений, когда страны, проходя через противоречия и барьеры, определяют, в каком объединении оставаться, а во внешней политике вырабатывают собственную позицию.

Начальный этап организации региональных объединений включал в себя формирование и сравнение позиций, появление новых противоречащих интересов и поиск вариантов социально-экономического преобразования внутри государств и на уровне объединения стран. На наш взгляд, в кратко- и среднесрочной перспективе ожидаются следующие этапы (сценарии) развития интеграции на постсоветском пространстве.

Первый этап - противостояние России и стран Содружества, возможный удар сторонников глобализации мировой экономики. Преобладающей тенденцией станет, очевидно, формирование полицентрической системы международных отношений. Перед Россией и СНГ в целом возникла реальная угроза столкновения с многочисленными опасностями, если не будет преодолен системный кризис и восстановлена их экономическая, политическая и военная мощь. На наш взгляд, этот этап четко проясняет выбор стран - участниц Содружества в пользу уже существующих объединений, предусматривает добровольное и активное их участие в укреплении внутреннего рынка. Данный этап, по нашим расчетам, включает период до 2012 г.

Второй этап интеграции видится как развитие СНГ, в том числе отдельных группировок. Среди них преобладающим станет объединение на деле заинтересованных в дружбе и добрососедстве стран во главе с Россией — ЕврАзЭС или объединения, переименованного с учетом новых членов или слияния с ЕЭП. Для этого этапа характерны стабильные темпы экономического развития объединившихся стран. Не исключено также вхождение одного государства в два и более объединения.

У стран — членов Содружества нет ни политического, ни экономического выбора, поскольку Россия является естественным интеллектуальным, геополитическим и геоэкономическим ядром, вокруг которого на разноотдаленных орбитах интеграции концентрируются другие страны — участники СНГ.

Проанализируем природу сближения стран постсоветского пространства с целью создания регионального объединения. Очевидно, что в вопросе выбора регионального объединения страны руководствуются не только экономическими интересами, но и немаловажным фактором - симпатией и многовековой дружбой народов. Нам могут возразить, однако интуиция подсказывает важность этого фактора. В противном случае, как можно объяснить дружественные отношения с Россией Республики Армения, которая находится в одном регионе с соседями - Грузией и Азербайджаном. Или почему Таджикистан, граничащий с севера с Узбекистаном (недавно ставшим союзником России), с запада - с Туркменистаном, а на юге - с Афганистаном, имеет братскую дружбу с Россией? Отметим, что это дружба народов разных конфессий. Существует и более значимый фактор - естественная симпатия народов, которую наука бессильна объяснить. Иначе как можно интерпретировать симпатию россиян к французам и немцам. Трудно представить, что это чувство сформировалось после двух мировых войн. Думается, специалистам ЕврАзЭС, и прежде всего ответственным чиновникам стран, следует сделать выводы из этого немаловажного неэкономического фактора.

Нам представляется, что в ближайшей перспективе, независимо от изменения политической ситуации в Армении, Беларуси, Казахстане, Киргизии, Таджикистане, Украине и Молдове, экономические взаимоотношения этих стран с Россией не претерпят заметных изменений.

В перспективе в экономическом плане вырисовываются три полюса будущего мира: США, Европейский союз и Япония. С учетом экономического потенциала Япония не далеко отстоит от США, а недавнее преодоление валютно-экономической разобщенности внутри ЕС сделало ее важным противовесом Америке. Очевидно, что после введения евро как единой валюты одиннадцати западноевропейских странах его значимость в мировой экономике стала повышаться за счет оттеснения «всемогущего» доллара. Как было отмечено, за последние двенадцать лет ЕС превратился в главного торгово-экономического партнера России, и поэтому естественным будет дальнейшее тяготение ее экономики к Евросоюзу. То, что по уровню экономического развития Россия не соответствует предъявляемым требованиям, свидетельствует о невозможности всесторонней интеграции России с ЕС и, тем более, о вступлении в эту организацию как равноправного члена.

Все предпринимаемые меры, направленные не возрождение России как сверхдержавы, должны быть ориентированы на рост экономики в рамках интеграционного объединения ЕврАзЭС с возможно новыми членами из числа стран СНГ, в первую очередь Украины, Молдовы и, может быть, Азербайджана.

В ближайшей перспективе Россия как держава должна ориентироваться на рост военного потенциала, поскольку только при этом она может превратиться в один из мировых экономических центров. Разумеется, ее положение в этом качестве будет неустойчивым, так как в пределах одного или даже полутора десятилетий экономическая основа для того, чтобы выполнять роль такого центра, будет отсутствовать.

России и другим странам - членам СНГ в ближайшей перспективе придется определиться с функциями и задачами объединения СНГ в новых условиях. По нашему глубокому убеждению, сегодня само существование СНГ на мировой арене - это уже значительная сила, не говоря о его заслугах в деле упрочения мира между самими постсоветскими республиками. В ближайшей перспективе СНГ нужен, и сохранить его обязаны все страны.

Многочисленные факты свидетельствуют в пользу того, что критерии интеграции, выбранные Правительством России по отношению к некоторым странам СНГ, явно не соответствуют требуемым. Стратегия интеграции, предложенная в диссертационной работе, для России окажется важной в плане обеспечения национальной, в том числе экономической, безопасности. Однако необходимо помнить, что политики всегда способны «сделать былью» экономически невозможное. Здесь политические и иные неэкономические механизмы выступают в роли ограничительных параметров. Иными словами, общество в принципе не способно принимать и экономически рациональные решения (и, более того, отличать экономически рациональные варианты поведения от иррациональных) посредством публичных механизмов «принятия новых правил». В этих случаях рациональный вариант выбора находится в руках политиков.

В ближайшей перспективе решающую роль, несомненно, сыграет способность стран СНГ во главе с Россией выйти из общего кризиса и создать эффективную интегрированную национальную экономику, обеспечив тем самым предпосылки для политической консолидации. Это и будет реальным результатом эффективного влияния интеграции на рост экономики.

Как показало проведенное исследование, создание Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС обеспечивает следующие преимущества: вводится Единый таможенный тариф, беспрепятственно перемещаются товары на единой таможенной территории; применение мер нетарифного регулирования сократит административные барьеры в торговле; устанавливается единый механизм таможенного контроля на внешней границе, обеспечивающий прозрачность таможенных формальностей и их отмену на межгосударственных границах государств; будут сокращены технические барьеры, что существенно ускорит оборот товаров, подлежащих санитарному, ветеринарному и фитосанитарному контролю, создает условия для роста привлечения иностранных инвестиций в экономику интеграционных партнеров.

Необходимым условием интегрирования инвестиционного общего рынка стран ТС выступает либерализация движения финансовых ресурсов, обеспечивающая практически мгновенную переброску денежных средств из одной страны региона в другую. Как показало проведенное исследование, в части предложения на рынке ценных бумаг практически во всех государствах ЕврАзЭС наблюдаются увеличение количества обращаемых финансовых инструментов и поступательное развитие рынка ценных бумаг (за исключением рынков, наиболее интегрированных в международную экономику и, как следствие, подверженных колебаниям на внешних фондовых рынках). Вместе с тем наблюдается низкий уровень развития рынков ценных бумаг, о чем свидетельствует невысокое значение соотношения уровня капитализации и объема торгов по отношению к ВВП, что также означает наличие значительного потенциала дальнейшего развития национальных рынков при условии создания их конкурентоспособности по сравнению с иностранными рынками развитых стран.

Для стран ТС открываются новые возможности интеграции на фондовом рынке в рамках принятой Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной 29 декабря 2008 года. Стратегией предусмотрены цели и задачи, которые необходимо достигнуть в целях формирования конкурентоспособного самостоятельного финансового центра в Российской Федерации. С целью решения задачи по повышению емкости и прозрачности российского финансового рынка потребуются внедрение механизмов, обеспечивающих привлечение иностранных инвесторов на российский финансовый рынок, в том числе из Беларуси и Казахстана, и формирование основ общего фондового рынка Таможенного союза.

Перспектива формирования общего инвестиционного и фондового рынка стран ЕврАзЭС может рассматриваться, как приоритетная задача создания Единого экономического пространства в рамках Таможенного союза. При этом необходимо выработать механизмы по генерации капиталов Беларуси, Казахстана и России в условиях современного мирового финансового и экономического кризиса с учетом формирования новой глобальной стратегии развития рынка капиталов, вырабатываемой в рамках G-20 и других международных группах и организациях.

Странам Таможенного союза необходимо создать единую платежно-расчетную систему, которая будет работать в режиме реального времени. Оператором такой системы, по нашему мнению, может выступать Межгосбанк, который был учрежден странами Содружества 16 лет назад. Между тем до сих пор через этот банк проходит максимум 1,5% платежей между странами ЕврАзЭС, причем перевод средств из одной валюты в другую осуществляется через доллар.

Процессы глобализации и международной конкуренции объективно требуют от стран Таможенного союза формирование механизмов партнерской интеграции: более полного использования сложившихся и новых производственно-хозяйственных, технико-технологических, кооперационных связей на уровне предприятий, корпораций, регионов, а также создания единой информационной и научно-технической базы.

Интеграционный потенциал дает мощный импульс развитию инвестиционного сотрудничества стран Таможенного союза, причем создание общего инвестиционного пространства в рамках союза необходимо для свободного привлечения капиталов и обеспечения прав инвесторов, вкладывающих деньги в экономику Беларуси, Казахстана и России.

Литература

1. Годин Ю. Ф., Россия и СНГ: геополитические вызовы // Мировая экономика и международные отношения. 2009. №4.
2. О создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза. Договор от 6 октября 2007 год
3. СНГ в 2010 г. Статистический ежегодник/ Росстат. – М., 2011.
4. Харченко Л. П. Развитие интеграции в сфере инвестиционных фондов на платформе ЕврАзЭС // Проблемы экономики. 2011. №2.
5. Экономическое пространство ЕврАзЭС: факторы и пределы интеграции. М.: ИМЭПИ РАН, 2004.
6. World Development Report 2010. US: Wash., WB, 2011. – 283 P.
7. World Economic Outlook 2010. US: Wash, IMF, April 2011.