

Малышев Е.А.,
д.э.н., профессор Пермского государственного
технического университета

**Основные концептуальные положения модели государственного
управления инновационным развитием предприятий промышленного
комплекса
в условиях финансово-экономического кризиса**

Существующее институциональное обеспечение функционирования экономической системы сформировано на положениях самостоятельного функционирования рынка на основе закона спроса и предложения в условиях совершенной конкуренции с элементами институционального вмешательства государства в национальную и региональную экономику. Практика показала, что данные положения функционирования экономической системы, не способствуют реализации поставленной задачи инновационного развития, поскольку существующая система функционирования рынка стихийна и не управляема и в основном направлена на максимизацию прибыли, причем в краткосрочной перспективе. Особо эта тенденция становится явной на предприятиях промышленного комплекса в условиях финансово-экономического кризиса. Следует отметить, что ситуация осложняется отсутствием процессов конкуренции на рынке, в связи с получением основной прибыли менеджерами в «откатных» схемах. Решение проблемы в условиях финансово-экономического кризиса видится в совершенно новых подходах к управлению функционированием рыночных систем, которые должны основываться на дифференцированных действиях государственных органов власти в плане изменения существующих институтов в зависимости от уровня конкурентоспособности выпускаемой продукции и уровня реализации инновационных программ. Так же следует отметить, что одной из причин, периодически возникающих финансово – экономических кризисов является отсутствие сегодня действенной методологии управления эффективностью функционирования региональных и национальных экономических систем. Система управления эффективностью должна основываться на оценке существующего состояния системы и прогнозе ситуации в краткосрочной и долгосрочной перспективе, а так же давать предложения по исправлению ситуации в зависимости от состояния объекта управления. Определяющим в процессах управления эффективностью функционирования региональных и национальных экономических систем является степень участия государственных органов власти в совместных проектах с бизнесом.

Классическая теория предполагает функционирование рынка на основе спроса и предложения в условиях совершенной конкуренции и

считает крайне неэффективным вмешательство государства в экономику. Поскольку классики считали, что наилучшая государственная политика в отношении экономики, это предоставить всем событиям экономического характера развиваться самостоятельно. Их аргументы сводились к следующему: при условии, что свободному развитию экономики ничто не будет препятствовать, то сила спроса и предложения уравнивается, если же суммарное предложение и суммарный спрос находятся в состоянии равновесия, то любой человек ищущий работу, сможет получить ее (но при этом заработная плата будет не больше определенного сложившегося уровня), а любая компания может реализовать свою продукцию по рыночным ценам. Но данные положения были пересмотрены в связи с кризисом Великой депрессии в 30-е годы. Несмотря на все заверения экономистов классической школы, явным фактом стало то, что безработица и банкротство во всем мире достигло рекордной величины. В такой обстановке Д.Кейнс в своей работе «Общая теория занятости, процента и денег» коренным образом изменил экономическую теорию. Д. Кейнс в своей работе доказал, что теоретически возможна ситуация, когда совокупный спрос и совокупное предложение находятся в состоянии равновесия, но полная занятость не достигается. Более того Д. Кейнс доказал, что безработица может сохраниться неограниченно долгое время, если кто-то не примет меры по увеличению спроса. Он показал, что если государство профинансирует проведение общественных работ, то ранее не занятые рабочие получают некоторый доход. Что приведет к увеличению спроса, оживлению деловой активности и восстановлению полной занятости. Положение, согласно которому государство должно отказаться от политики «неучастия» в пользу активного участия в стабилизации экономики страны, в 30-е годы рассматривалось как революционное. С этого времени идеи, выдвинутые в ходе «кейнсианской революции» прочно вошли в экономическую теорию и практику. В настоящее время при вступлении страны в финансово-экономический кризис экономисты прежде всего начинают думать о мерах, которые правительство может предпринять для исправления положения. В дополнении к работам Д.Кейнса о роли государства в условиях экономических кризисов в 1933 году появилась работа Д.Робинсон «Экономика несовершенной конкуренции». Работа доказывает, что на практике совершенная конкуренция, с множеством покупателей и продавцов, знающих все о состоянии рынка, также редка, как и совершенная монополия, когда покупатели, не найдя замены, вынуждены платить назначенную монополистом цену. То, что происходит в реальной жизни, находится где-то между этими крайностями. Такая ситуация определяется, как несовершенная конкуренция. Этот термин характеризует рынки, на которых продавцы имеют больше свободы в назначении цен, чем при совершенной конкуренции, но меньше, чем при чистой монополии. Они обладают этой свободой потому, что продают в условиях монополистической конкуренции или олигополии. Д.Робинсон видела в

несовершенной конкуренции главную слабость свободного рынка. Поддерживая более высокую цену, чем они бы могли иметь при совершенной конкуренции, компании получают большую прибыль, а потребитель теряет. Это, в свою очередь, неизбежно приводит к застоynom явлениям в производстве и к безработице, а в конечном счете - к финансово-экономическому кризису. В это время экономическая система функционирует, не обеспечивая максимально возможные занятость и производство товаров и услуг. Данные положения о несовершенной конкуренции предполагают вмешательство государственных органов власти в функционирование экономических систем. Каким должно быть это вмешательство? В современной экономической теории существуют несколько подходов. П.Самуэльсон (Нобелевский лауреат 1970 г.) считает: что некоторые проблемы не поддаются влиянию рынка. Побочные последствия промышленного производства, природопользование, здравоохранение, образование, экология не попадают под действие закона спроса и предложения, поэтому государство должно взять на себя финансирование этих направлений. М.Фридман (Нобелевский лауреат 1976 г.) считает: что вмешательство государства должно быть минимальным, поскольку спрос и предложение являются наиболее мощными экономическими рычагами и потенциально наиболее полезными. Он ограничивает вмешательство государства регулированием налогов. Современная ситуация государственного управления инновационными проектами в крупных корпорациях усложняется процессами интеграции высокоразвитых экономических систем в экономические системы развивающихся стран и международной торговли.

Институционально, Конституцией РФ и рядом законов и нормативных актов, субъекты федерации и территории местного самоуправления обладают экономической самостоятельностью и потенциально представляют собой саморазвивающиеся социально-экономические системы. В тоже время анализ экономического развития этих систем на практике показывает, что они, как правило, остановились в своем развитии или находятся в стадии разрушения. Причину этого явления автор видит в том, что органы государственной власти, как правило, самоустраиваются от решения задач развития промышленного комплекса, считая, что система должна развиваться самостоятельно по законам «невидимой руки» и конкуренции. К сожалению, на практике промышленные предприятия в этой ситуации занимается максимизацией прибыли в ущерб экономическому развитию субъектов федерации и территорий местного самоуправления. Результатом такого одностороннего развития, как правило, является финансово-экономический кризис. Деятельное участие государственных органов власти в развитии промышленных предприятий имеет свои положительные и отрицательные моменты. Для лучшего понимания проблемы промышленный комплекс (см. Рис. 1) схематично можно представить в следующем виде:

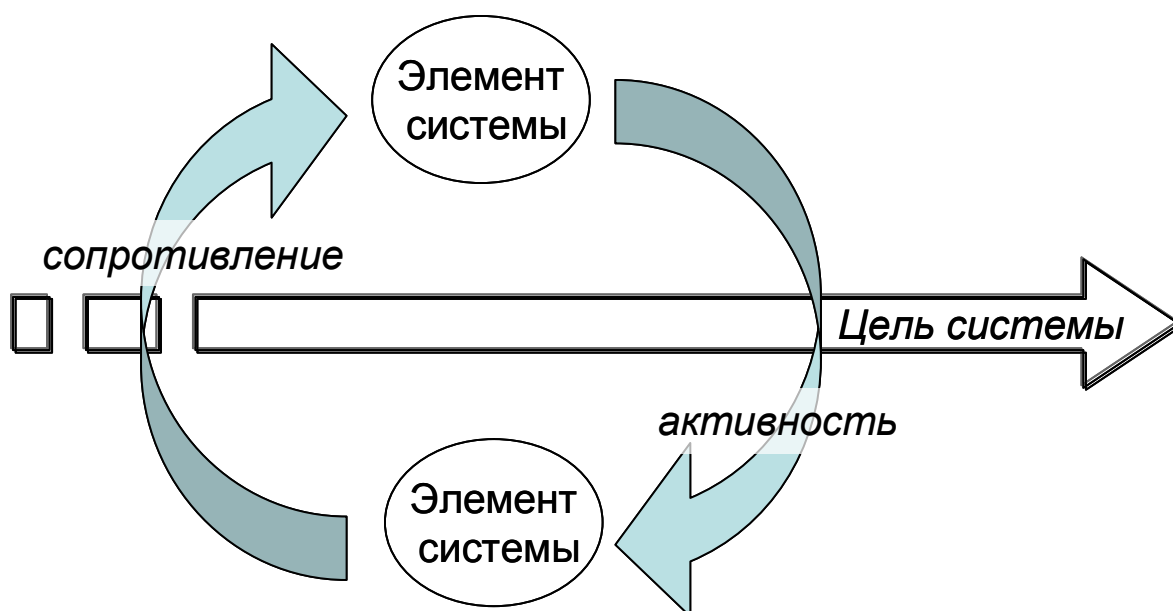


Рис. 1. Схема функционирования предприятий промышленного комплекса

Элементами системы являются предприниматели и предприятия, функционирующие в этой системе. Основной целью системы является рост доходности системы и как следствие рост благосостояния населения территории. Элементы в системе могут оказывать сопротивление целям системы или активно реализовывать их. В случае направленности всех элементов системы на активную реализацию целей системы может образовываться синергетический эффект. Направления деятельности элементов в системе определены действующими институтами, как в самой системе, так и во внешней среде.

Немаловажное значение в придании активности элементам системы имеют механизмы управления системой, т.е. способы регулирования экономической деятельностью системы на макро- и микроэкономическом уровнях. Экономические системы отличаются друг от друга социально-экономическими отношениями, базирующимися на сложившихся в каждой экономической системе формах собственности на экономические ресурсы и результаты хозяйственной деятельности.

В последние полтора-два столетия в мире действовали различные типы экономических систем: две рыночные системы, в которых доминирует рыночное хозяйство, — рыночная экономика свободной конкуренции (чистый капитализм) и современная рыночная экономика (современный капитализм), а также две нерыночные системы — традиционная и административно-командная. Кроме того, переход бывших социалистических стран — России, других стран — членов СНГ, стран Центральной и Восточной Европы, а также социалистического Китая и Вьетнама — к рыночным отношениям привел к формированию экономической системы переходного типа.

В рамках той или иной экономической системы существуют многообразные модели экономического развития отдельных стран и

регионов. В принципе различие эти моделей определяется политикой государственных властей во взаимоотношениях с промышленными предприятиями.

К сожалению, сегодня в промышленной политике страны сложилась парадоксальная ситуация – существующие институты соответствуют современным зарубежным аналогам, а результат функционирования предприятий отрицательный. В чем же проблема отрицательного функционирования системы? Во-первых надо признать, что существующая экономическая система в Р.Ф. не соответствует требованиям современной рыночной экономики (современный капитализм), а является экономической системой переходного типа. Во-вторых следует признать, что существующая методология управления промышленными предприятиями не эффективна в сложившейся ситуации. Вследствие, чего, сегодня необходима новая методология управления промышленными предприятиями, особо в части инновационной деятельности. Новая методология управления промышленными предприятиями должна иметь дифференцированный подход – от контролируемого государством рынка до полной либерализации рынка. Критерием применяемой модели должны стать: уровень конкурентоспособности выпускаемой в системе продукции и скорость роста доходности в системе. Роль государственных органов власти в регионе, по мнению автора должна в основном быть направлена на управление инновационным развитием промышленных предприятий и регулировании спроса. Предлагаемая автором методология управления доходностью экономических систем через инновационное развитие промышленных предприятий, существенно отличается от механизмов рыночной экономики, основанных на равновесии спроса и предложения в условиях совершенной конкуренции, поскольку данное состояние экономической системы является мифом и не встречается на практике. Предлагаемая автором методология управления инновационным развитием промышленных предприятий включает обнаружение на ранних стадиях кризисных ситуаций и набора предупредительных действий по управлению экономической системой, что в целом существенно повышает эффективность функционирования региональных промышленных комплексов. Понятие управление эффективностью функционирования региональных промышленных комплексов и экономических систем включает: мониторинг ситуации на рынке, обнаружение отклонений и предупреждение начальных явлений кризиса институциональными методами управления. Формирование и планирование роста доходов региональной экономики включает в себя разработку конкретных планов по внедрению инновационных и инвестиционных проектов в регионе. Планируемая сумма добавочной стоимости в регионе по годам состоит из суммы роста добавочной стоимости конкретных мероприятий по внедрению инновационных и инвестиционных проектов и повышения эффективности функционирования рыночной системы, повышения уровня оборудования и технологий, роста размера капитала и количество

работающего населения.

Графически рост доходов экономической системы по годам может выглядеть следующим образом:

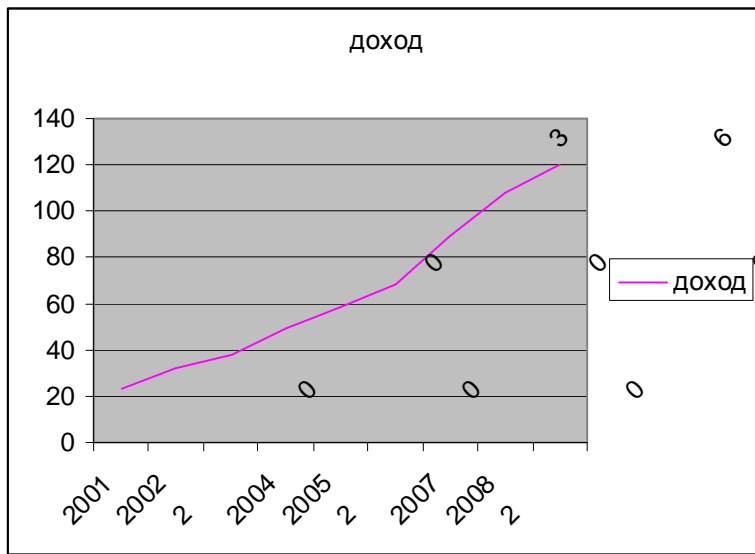


Рис. 2 График роста доходов экономической системы по годам.

Формула определения планируемого дохода экономической системы сформирована на основе статистических данных и выглядит следующим образом:

$$D = dDi + Fp \times Po \sqrt{K \times N \times Kc}$$

D – размер дохода системы

dDi – рост дохода за счет внедрения новых инвестиционных проектов.

Fp - коэф. Эффективности функционирования рыночной системы (монополия и конкурентность. Максимизация прибыли)

Po – уровень оборудования и технологий

K – размер капитала

N – количество работающего населения.

Kc – коэффициент синергии системы (соотношение доходов, размер откатов в системе)

Внедрение мероприятий по росту доходов должно осуществляться по времени и определять скорость роста дохода региона. Факт изменения скорости роста дохода может предупреждать о появлении кризисных явлений в промышленном комплексе.

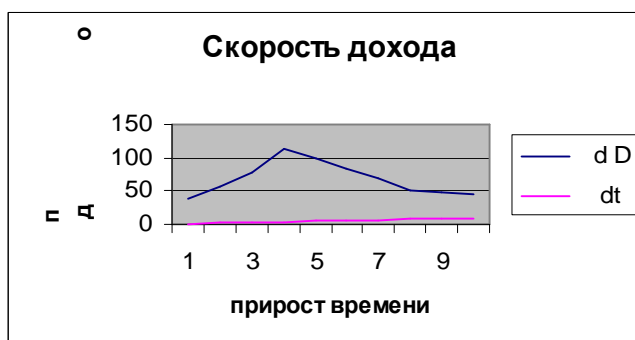


Рис. 3 График скорости роста доходов

Закон изменения роста доходов промышленного комплекса и скорости роста доходов выражается системой дифференциальных уравнений, в которых отражена зависимость скорости роста доходов системы от ряда показателей. Такими показателями являются: динамика спроса, дифференциация доходов населения, конкуренция в системе и т.д. Эта система уравнений графически характеризуется кривой вида №1 (рис. 2), а скорость ее прироста кривой №2 (рис.3), Фактическая кривая скорости доходов определяется ежеквартально по результатам статистической отчетности или по результатам мониторинга основных показателей системы.

В случае положительного тренда скорости кривой институциональные изменения в системе не производятся. По результатам отрицательного роста кривой скорости доходов с целью восстановления эффективности функционирования системы и соответственно приведения основных показателей системы к уровню нормативных составляется план выхода из кризиса системы, через корректировку существующих институтов на законодательном уровне, внедряются соответствующие модели управления системой (рис. 4). Внедряемые модели могут иметь следующий вид: модель контролируемого государством рынка, которая предполагает активное государственное вмешательство в деятельность предприятий, через развитие прямых отношений с предприятиями и реализации инвестиционных программ путем заключения соглашений о государственно-частном партнерстве и совместном финансировании инвестиционных проектов различных уровней, стимулирование инвестиционной и инновационной деятельности предприятий и отраслей.

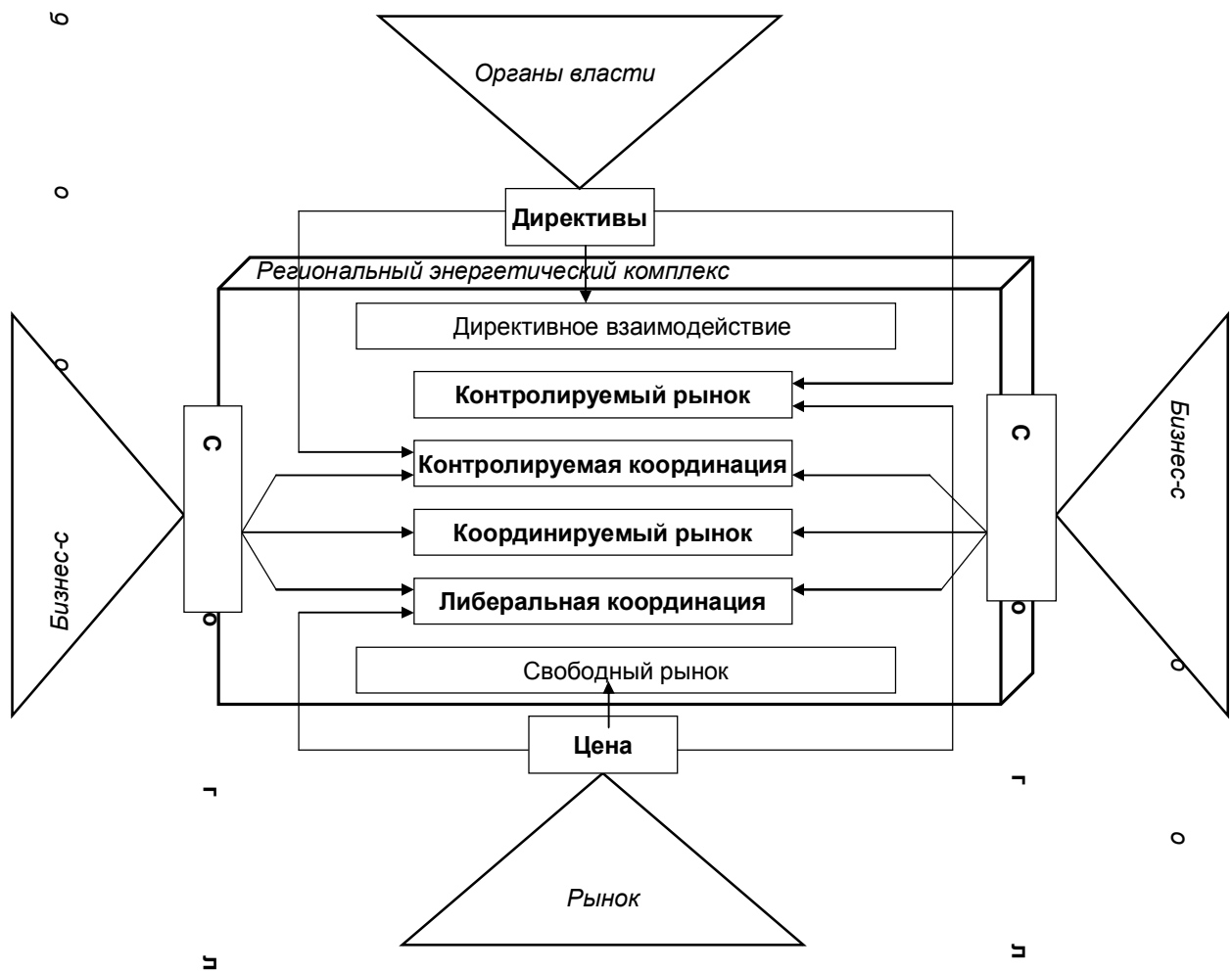


Рис. 4 Модели регулирования предприятий промышленного комплекса

Модель контролируемой координации характеризуется пассивным вмешательством государства в деятельность предприятий и предполагает частичное стимулирование инвестиционной и инновационной деятельности предприятий в системе налогообложения. Модель контролируемого рынка характеризуется некоторым контролем динамики спроса в экономической системе и элементами институционального регулирования спроса; модель либеральной координации с элементами конкурентного стимулирования характеризуется механизмами налогового стимулирования выпуска конкурентной продукции и развитием саморегулирующих профессиональных организаций. Модель свободного рынка предусматривает полное невмешательство государственных органов в деятельность промышленного комплекса.

Определяющим в выборе модели является скорость роста доходов промышленного комплекса. В случае стагнации применяется модель контролируемого государством рынка и наоборот в случае положительной динамики роста применяется модель свободного рынка. Особое значение в процессе реализации и внедрении новой модели имеет порядок действий по запуску модели в эксплуатацию. Запуск модели в эксплуатацию на практике является крайне сложным процессом и

предполагает со стороны государственных органов власти и бизнес-сообщества реализацию их действий в определенной последовательности. В первую очередь необходимо наладить мониторинг роста доходности промышленных комплексов и конкурентоспособности выпускаемой продукции. В дальнейшем при эксплуатации системы уровень роста доходов будет определяющим при выборе модели управления системой. Особо следует отметить, что в процессе реализации к каждой модели необходимо применять свою особенную институциональную среду. Институциональная среда в системе должна быть мультидеятельностна и обеспечивать эффективное функционирование моделей от активного до пассивного участия государства в управлении инновационным развитием предприятий промышленного комплекса.

1. Норт Д. Институциональные изменения и функционирование экономики. М. Начала. 1997. С.248
2. Леонтьев В. Экономическое эссе. Теории, исследования и факты. АКТ, М, 1990 г. 415 с.
3. Гумилев Л. Этносфера. История людей и история природы. Мысль, М, 2004г. 575 с.
4. Канеман Д. Принятие решений в неопределенности. Гуманитарный центр, Харьков, 2005г. 629 с.
5. Кондратьев Н. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Экономика. Москва, 2002 г. 765 с.
6. Богданов А. Тектология. Всеобщая организационная наука. Финансы. Москва, 2003г. 495 с.
7. Самуэльсон П. Экономика. НПО «Алгон». ВНИИСИ. Москва, 1992 г. 654 с.