

Утраченная цивилизация?

В предыдущих книгах авторов, посвящённых различным аспектам экономического развития современного общества, отмечалось несоответствие экономических «законов» и действующей системы производственных отношений – объективным законам природы и объективной роли участников производственного процесса.

В настоящей работе представлен более полный анализ различных несоответствий экономического характера в ретроспективе их возникновения и развития.

Данный труд предназначена для всех, кого волнует дальнейшая судьба человеческого общества.

Содержание

1. Почему «утраченная»?
2. О единстве экономических и социальных интересов.
 - 2.1. Одна из закономерностей экономики.
 - 2.2. Изменения при переходе к товарному производству.
 - 2.3. Об эффективности использования производительных сил.
 - 2.4. Об особенностях современного процесса товарно-денежного распределения.
 - 2.5. Выводы.
3. Всё ли потеряно?
 - 3.1. Фактор «утраченной выгоды».
 - 3.2. Фактор «социальной справедливости».
 - 3.3. Действенность морально-психологических факторов.
 - 3.4. Что ограничивает возможность применения человеческого капитала?
4. Использованная литература.

1. Почему «утраченная»?

Утраченная для кого?

Во-первых, для самих обитателей этой планеты;

Во-вторых, для всего сообщества мыслящей материи, если, конечно, такое существует.

Думается, что мы являемся не первой цивилизацией на планете Земля. Возможно, даже, не второй и не третьей. От чего исчезли предыдущие цивилизации, представлявшие собой, как и наша, органическую материю, обладавшую разумом? Не повторяем ли мы ошибок, от которых присутствие сознания не спасает? И можно ли предотвратить исчезновение цивилизации?

Эти и многие другие вопросы требуют критического анализа как всей деятельности современного человечества, так и поисков причин исчезновения предыдущих цивилизаций, которые, возможно, развивались по одному сценарию.

Трудно допустить, что среди бесчисленного множества планет, существующих во Вселенной, только на одной из них возникли условия для появления и развития органической материи, обладающей разумом. Более вероятной нам представляется другая точка зрения: подобных планет много, но только на одной из них развитие органической материи изначально оказалось направленным на самоуничтожение. Вполне вероятно, что развитие органической материи в различных формах не уникально для Вселенной, другие цивилизации, наблюдая за мирами, подобных нашему, стремятся избегать прямых контактов с ними.

Анализируя процесс развития высших форм материи, представителем которых является человек, следует отметить, что его отличает от более примитивных органических форм **как наличие общественной формы организации жизнедеятельности, так и интеллекта, без которого человек как таковой не сможет существовать.** Другие формы материи, которым свойственно только совместная деятельность и проживание, относятся к более примитивным биологическим существам, в частности, это насекомые (муравьи, пчёлы, осы, термиты и т.п.). В качестве представителя вида принято рассматривать не одно насекомое, а всю пчелиную или муравьиную семью. Действиями отдельных существ в данном сообществе руководят инстинкты, которые обеспечивают первичность интересов развития вида по отношению к интересам каждой отдельной особи. В результате, если роду выгодно может осуществляться даже самоуничтожение.

Такая форма развития не может быть пригодной для человеческого общества, члены которого обладают как инстинктами, так и разумом. Наличие интеллекта позволяет человеку развивать в себе такие качества, которые в определённых условиях позволили бы не допустить господства личных интересов в ущерб развитию интересов всех членов общества. Именно последнему должен быть отдан приоритет. Например, даже у представителей животного мира существуют такие понятия как защита членов стаи и забота о подрастающем поколении. Однако следует отметить, что степень проявления таких инстинктов у животных различна. Для многих из них принцип «существования за счёт другого», в том числе и за счёт представителей собственного рода, не встречает инстинктивного неприятия. Например, лев готов использовать в пищу своих детёнышей, что вынуждает их мать вступать с ним в бой за жизнь львят.

К сожалению, человек, который является «венцом творения природы», мало отличается в этом отношении от «царя зверей». Даже обладая интеллектом, он, тем не менее, также придерживается принципа «существования за счёт другого», но только уже в ином «технологическом исполнении». История не остави-

ла нам сведений о том, как в первобытном обществе в качестве пищи использовали «подрастающее поколение», особенно, если детей рождалось много, а кормить их было нечем. Но полностью исключать такую возможность нельзя.

Вся история человечества доказывает, что развитие интеллекта и моральных принципов человека – это два совершенно разных, независимых друг от друга процесса. На наш взгляд, сам факт наличие разума у человека дает возможность связать оба этих свойства воедино и получить так называемый «человеческий капитал». К сожалению, в современном обществе данное понятие остаётся фактором, который законодательством не востребован. Несмотря на частые упоминания о его значимости, никаких реальных попыток изменить принятую сегодня денежную «систему ценностей» на подлинную в виде «человеческого капитала» не происходит.

Человек, обладая интеллектом, очень быстро понял, что использовать в пищу других людей – это то же самое, что «топить печь ассигнациями». Как только уровень развития производительных сил позволил ему добывать больше пищи, чем было нужно для его собственного пропитания, родилось рабство. Рабство – это уже не каннибализм, но в целом оно представляло собой прямое существование одного человека за счёт другого. Правда, история знает примеры, когда отдельные рабы иногда занимали привилегированное положение в обществе. Тем не менее, нам неизвестно, что было лучше для самого человека: быть просто убитым или быть обречённым на многолетний изнурительный труд и унижения.

Переход от рабовладения к феодализму стал результатом дальнейшего развития человеческого разума, применившего новый метод реализации прежнего принципа «существование одного человека за счёт другого». С помощью церкви была создана и активно распространялась легенда о том, что одна часть общества обладает привилегиями от Бога, а другая - должна обеспечивать содержание лиц, занимавших высокое положение. Это позволило частично уйти от применения прямого насилия и постоянной угрозы восстания рабов. Тем не менее, нельзя не признать, что в эпоху феодализма первое сословие во многом состояло из людей, которые несли военную службу, что и дало возможность считать их привилегии при надлежащем оформлении, отчасти правомерными. Кроме того, труд крепостных, которые выступали в качестве «арендаторов» барской земли, и признавались обществом хозяевами на выделенных им участках, был более производительным, чем труд рабов. Система существования одного человека за счёт другого путём использования социальных привилегий четко работала, однако со временем «натуральное хозяйство» превратилось в достаточно неэффективный способ производства. Новые формы экономических отношений стали возникать среди непосредственных участников трудового процесса, а не среди представителей высшего сословия. В результате буржуазно-демократических революций XVIII века к власти пришли новые люди, которые, как они сами об этом заявляли, несли человечеству «Свободу, Равенство и Братство». Однако вскоре оказалось, это были все те же люди, придерживавшиеся принципа «существование одного человека за счет другого». Возник определенный парадокс, когда на фоне провозглашенных лозунгов «Свобода, Равенство и

Братство» родилась очередная, еще более изощрённая система эксплуатации человека человеком. В существующий общественный порядок внесли значительные коррективы:

1. Было «сконструировано» и законодательно закреплено новое понимание «права», в частности, «права собственности». Субъектом собственности признали «юридическое лицо», которое производители стали создавать с целью объединения различных ресурсов, поскольку в результате разделения труда и появления более узкой специализации, профессиональных навыков одного физического лица было уже недостаточно для создания законченной продукции.

2. Была теоретически обоснована «особая» роль денег в жизни общества. Люди, обладающие капиталами, были наделены особыми правами. Родились новые мифы: а) «деньги являются главной ценностью, принадлежащей человеку»; б) «деньги делают деньги» («монетаризм»).

3. Был обесценен труд тех, кто непосредственно занимался производством товаров и услуг. Их объявили «наёмными работниками», хотя объективно они являются экономическими партнёрами.

4. Широкие права получили люди, оказывающие юридическому лицу финансовые услуги. Это было сделано без каких-либо на то оснований. Акционеры, как правило, не обладающие никакими нужными производству профессиями, стали собственниками производственных фондов и продукции предприятия.

Незаметно такие изменения произойти не могли. Участники трудового процесса, ставшие «наёмными работниками» понимали, что владельцы денежных средств получают большие доходы совсем необоснованно. Совсем еще недавно ростовщики, оказывавшие такие же финансовые услуги, ничего похожего на права, которыми «наделили» акционеров, не имели. В результате весь XX век прошёл в ожесточённой классовой борьбе, унёсшей сотни миллионов человеческих жизней. Необходимо отметить, что причины появления классовой борьбы были объективными по своему характеру. Это была битва за справедливое распределение дохода, но понимание роли участников этого процесса было совершенно неправильным. Предприниматель на самом деле не «экспроприатор», а такой же участник производственных отношений.

На наш взгляд, классовая борьба, предполагавшая уничтожение самой активной части общества - предпринимателей, была, как таковая, не нужна, и принесла государству неисчислимый вред. Следовало бы первоначально с помощью ученых-экономистов определить, а затем все законодательно закрепить: а) цену финансовых услуг; б) роль участника юридического лица; в) роль лиц, оказывающих юридическому лицу (участникам) финансовые услуги. К сожалению, этого не сделано до сих пор. Тем не менее, классовая борьба не была безрезультатной. После Второй мировой войны под давлением левых сил во всех экономически развитых странах была значительно повышена заработная плата, благодаря чему противостояние классов утратило тот накал, который до этого момента оно имело, или даже вообще сошло на нет.

Во второй половине XX века произошел переход от индустриального общества к постиндустриальному и принцип «существования одного человека за

счёт другого» получил новую трансформацию. Масштабы неэкономического обогащения, основными формами которого стали инвестиционный процесс, переделанный под заданную схему, и финансовая деятельность по созданию денег без создания благ, приняли планетарный характер. Возникновение данной ситуации было обусловлено следующими причинами: а) увеличилось количество людей, имеющих значительные объемы свободных денег; б) ростовщичество стало доступным каждому состоятельному члену общества; в) выросла численность тех, кто наряду с трудовыми методами, применял и методы неэкономического обогащения или вообще не участвовал в трудовой деятельности; г) появились отдельные страны (США, Канада, страны Западной Европы и некоторые другие), для которых основным объектом экспорта стал финансовый капитал. Принцип «существования одного человека за счёт другого», которому в России в 1990-х годах был дан «зелёный свет», на Западе рассматривался в виде тезиса «существование одних государств за счёт других», и по существу, это две формы реализации одного и того же экономически несостоятельного подхода.

Кроме активизации процесса неэкономического обогащения, родилось условное, но полное глубокого смысла противостояние между странами - «Север – Юг». Стал постепенно набирать силу экстремизм, которому для того, чтобы сказать своё «решающее слово» не хватает только атомного оружия. Причины его появления во многом подобны тем, по которым возникла классовая борьба: «существование одного человека за счёт другого» и «одних государств за счёт других». Без их устранения одолеть экстремизм невозможно.

Думается, что современное человечество делает всё от него зависящее (вопрос только времени), чтобы экстремизм произвёл, наконец, «назидательный» ядерный взрыв. Однако предсказать на него реакцию государств, располагающих ядерным оружием довольно трудно. Вероятность «ядерной зимы» в современных условиях очень велика. В свете вышесказанного тезис «утраченная цивилизация» – это не преувеличение. Но дело даже не в этом. На наш взгляд, «ядерная зима» - ещё не самый плохой исход. Значительно более страшным итогом нам видится процесс вырождения человечества: наркотики, СПИД, пьянство, отсутствие идеалов и целей, обогащение ради обогащения. Толчком для этого послужило признание труда «правом».

В процессе перехода от натурального хозяйства к товарному, означавшему огромный шаг вперёд в экономических формах организации производства, человечеством была принята новая система распределения создаваемых благ. Она оказалась совершенно необоснованной в социальном отношении и была предназначена для осуществления неэкономического обогащения одной части общества, в руках которой оказались политическая власть и деньги, в ущерб остальной, обладающей только человеческим капиталом.

К сожалению, приходится констатировать, что данный вывод опоздал на 100 лет. Современная рыночная система содержит в себе те же принципиальные ошибки, которые были характерны и для производственных отношений, сложившихся к концу XIX века. Основное отличие заключается в том, что в течение XX века существенно выросли объемы денежных средств, которыми рас-

полагали не только отдельные категории граждан, но и большинство членов общества. Это стало особенно заметным, как было сказано выше, во второй половине XX века, когда в ведущих капиталистических странах произошло повышение зарплаты более чем в два раза. В свою очередь это способствовало широкому распространению неэкономического обогащения за счёт финансовой деятельности, использовавшей те же методы приращения капитала, которые были созданы ещё в конце XIX века. Однако в связи с ростом масштабов данного явления и появлением «пустых» денег, не обеспеченных товарами и услугами, усилилось разрушительное влияние неэкономического обогащения на мировую экономику, что проявилось в росте безработицы, инфляции и возникновении финансовых кризисов.

XX век был полон событиями, оставившими глубокий след в истории развития человечества. В их числе: мировые войны, которые вели между собой отдельные группировки государств, как за рынки сбыта, так и за доступ к сырьевым источникам; классовая борьба во всех её проявлениях; национально-освободительные движения; революции с контрреволюциями; распад и образование новых государств; экстремизм, пришедший на смену классовой борьбе. Возникает резонный вопрос: были ли в XX веке процессы, направленные на приведение принятых человечеством экономических «законов» (точнее – коррупционных актов) в соответствие с объективными законами природы? Полагаем, что подобные примеры, если они даже и были, не только не привели к каким-либо результатам, но и просто остались для общества незамеченными. Вряд ли главной причиной этого является экономическая некомпетентность общества, хотя свою роль в этом вопросе она, безусловно, сыграла. На наш взгляд, необходимо выделить две основные причины отсутствия информации о подобных примерах.

Во-первых, сословными привилегиями времен феодализма и раннего Нового времени пользовалась меньшая часть общества, а в существующую систему неэкономического обогащения во многих странах вовлечено большинство граждан. Например, в Швеции – 90 % населения имеют акции, которое приносят им доход, и их не беспокоит мысль о том, что улучшение материального благосостояния может происходить только за чей-то счёт.

Во-вторых, возможность быстрого и очень значительного личного обогащения, которое любому представителю современной общественной элиты способна обеспечить только финансовая деятельность, лишает его необходимой дееспособности, которая ему может потребоваться для осуществления трансформации экономической системы, существующей вот уже третье столетие. Лицемерие стало образом жизни.

Полагаем, что нет никаких объективных оснований утверждать, что со временем два вышеназванных фактора утратят своё значение. Скорее всего, человеческого интеллекта может не хватить для того, чтобы общество пошло на кардинальную перестройку всей ныне действующей системы производственных отношений, ведущей человечество к планетарной катастрофе (не обязательно экономической, но имеющей экономику в своей основе).

Именно это обстоятельство и повлияло на выбор названия для данной работы: «Утраченная цивилизация?». Знак вопроса означает вероятность двух сценариев развития: либо по направлению к окончательной гибели, либо по пути спасения.

Стоит отметить, что наша планета может оказаться «утраченной» и в связи с определёнными экологическими явлениями. Однако в настоящем труде данные вопросы не рассматриваются. Основной акцент сдвиган именно на анализе экономических процессов.

2. О единстве экономических и социальных интересов.

2.1. Одна из закономерностей экономики.

Для экономически обособленного сообщества людей только их экономически обоснованные действия являются социально обоснованными и только социально обоснованные действия являются экономически эффективными (1).

Полагаем, что это не морально-нравственная заповедь, как «не убий» или «не укради», хотя её можно рассматривать и в таком аспекте. На наш взгляд, это – объективная необходимость, вытекающая из биологической природы человека. Моральные нормы являются результатом опытного или, возможно, интуитивного восприятия человеком этой объективной зависимости и формулирования им частных выводов из общей закономерности, существующей в природе. Причём, такая закономерность характерна не только для человеческого общества. Животные лишены моральных качеств, точнее, обладают ими в значительно меньшей степени и не знают такого понятия, как нравственность. Но проявление социальних факторов, связанных с деятельностью и интересами всего сообщества, имеет место и в мире животных, например, в виде заботы о детёнышах.

В период господства первобытно-общинного строя, когда от сравнительно небольшой группы соплеменников требовалось добывать только пропитание, а не создавать различные блага, эффективность процесса собирательства зависела не столько от людей, сколько от природы, обеспечивающей людей растительной и животной пищей. Однако социальные факторы всегда имели решающее значение для успешного развития племени, и проявлялись они, прежде всего, в процессах распределения пищи. При отсутствии социальной обоснованности в распределении пропитания почти всю пищу получали бы только ее «сегодняшние» добытчики, а не «будущие». Это могло поставить существование племени под угрозу. В случае, если еда присваивалась в основном теми, кто не участвовал в процессе ее поиска, то племя также могло бы исчезнуть. Таким образом, несмотря на то, что распределение благ происходило так, как считало племя, фактически, никакой «свободной волей» в этом процессе человек не обладал, и он был объективно предопределён.

Применение в процессе распределения принципа «я могу так сделать, поэтому я так и делаю» чаще всего вело племя к гибели. Отсюда возникала необходимость жесткого соблюдения общественно полезных, «социально обоснован-

ных» принципов распределения. После перехода от присваивающего хозяйства к производящему человек получил значительно большую свободу в распределении благ, что и создало объективные возможности для неэкономического обогащения. На наш взгляд, поговорка «Семь раз отмерь, а один отрежь» очень хорошо характеризует процесс распределения. Очевидно, что ошибка, допущенная при создании благ, видна практически сразу же, в то время, как ошибка, совершенная при их распределении становится очевидной для большинства окружающих иногда только через десятки и даже сотни лет. Именно последние привели к появлению «кризисов перепроизводства» (фактически – это был искусственно созданный недостаток покупательной способности большинства населения), к «классовой борьбе» и развитию экстремизма, а также финансовым кризисам, свидетелями и участниками которых являются наши современники.

При первобытно-общинном строе и даже, отчасти, при натуральном хозяйстве основная масса благ, которые использовал человек, создавалась самой природой без его участия, а роль экономического процесса, осуществляемого человеком, была ещё слишком мала. Поэтому влияние ошибок, допускаемых при распределении благ, ещё не могло сильно негативно сказаться на процессе их создания. В результате у людей сложилось неправильное представление, которое повлекло за собой тяжелейшие последствия.

При обеспечении возможности хотя бы самого примитивного существования для всех членов общества, отдельно взятый человек может присвоить себе любое количество благ, не создавая такими действиями каких-либо препятствий для самого процесса их производства.

Это – величайшая историческая ошибка, допущенная человечеством в силу того, что на протяжении многих тысячелетий человек существовал, в основном, только за счёт благ, которые в готовом виде предоставляла ему сама природа, а экономический процесс долгое время имел лишь вспомогательное значение.

Индивидуальное сознание одного человека принимает во внимание только интересы его самого и ближайшего окружения. Для того, чтобы оно могло учесть интересы развития всего общества (думается, что для человека, обладающего интеллектом, это вполне возможно), требуется, чтобы многие экономические принципы стали такими же очевидными и бесспорными, как таблица умножения, которой пользуются люди, не подвергая её сомнению в жизненном обиходе.

Следует отметить, что даже в условиях господства процесса собирательства в обществе того времени стихийно сложились вполне рациональные представления об экономических отношениях и о самом процессе распределения: «что Бог дал (фактически, человек получил от природы), то нужно и распределять по божески». Позже в феодальном обществе и ростовщик (как аналог будущих акционеров), и арендодатель рассматривались как лица, оказывающие финансовые услуги, что давало им право только на оплату их услуги. Самодеятельной категорией населения, создававшей блага своим трудом, считались только крестьяне и ремесленники, использовавшие собственный человеческий капитал. Таким же

капиталом обладали и ростовщики, и дворяне. Однако они не могли его эффективно использовать, так как не были задействованы в процессе производства. В данном случае принципиальное значение имеет не столько источник получения членами общества человеческого капитала (допустим, от Адама и Евы), сколько возможность его применения в экономической деятельности. Причём, человеческий капитал является частью капитала юридического лица, который в свою очередь могут использовать только его участники.

Таким образом, не смотря на то, что в условиях первобытно-общинного строя и натурального хозяйства ошибки в процессе распределения не оказывали заметного влияния на процесс создания благ, общество того времени не допускало превышения роли лиц, оказывающих услуги. Основная созидательная роль в процессе производства признавалась за его непосредственными участниками, представлявшими собой самостоятельную часть населения (в период натурального хозяйства – это были крестьяне и ремесленники).

В политическом отношении крестьяне и ремесленники были бесправны, и им предписывалась обязанность содержать высшее сословие. Однако экономически они были вполне самостоятельными и в процессе производства обладали правами, которых полностью лишены современные участники трудовой деятельности.

2.2. Изменения, произошедшие при переходе к товарному производству.

Взаимозависимость экономических и социальных интересов в первобытном, рабовладельческом и феодальном обществе была не столь заметной, так как возникновение благ происходило без участия человека. Однако в условиях капиталистического производства произошли очень большие перемены, благодаря которым вышеназванная закономерность экономики проявляется сегодня в полную силу и полностью определяет эффективность процесса создания благ.

Во-первых, изменился сам человек. Он перестал зависеть от природных условий, как это было ещё 300-500 лет тому назад, и сегодня именно эффективность его экономической деятельности влияет на объём создаваемых им благ.

Вместо физической силы и природных инстинктов, в которых проявлялся человеческий капитал почти в течение всего предыдущего периода его развития, в условиях товарного производства главной его характеристикой стал человеческий интеллект. Таким образом, роль человека в процессе производства многократно возросла. На смену топору и лопате в качестве орудий и средств производства пришел станок или бульдозер, а, кроме природных способностей, огромное значение приобрели полученные человеком профессиональные навыки.

Благодаря разделению труда, современный человек, участвуя в процессе производства, смог создавать законченный продукт в сообществе с такими же тружениками. Все вместе они образовывали совокупный человеческий капитал («юридическое лицо»), который только в таком объединённом виде оказался достаточен для осуществления непосредственного процесса производства.

Эффективность использования человеком своего человеческого капитала стала зависеть от оценки обществом его роли в трудовой деятельности, которая в свою очередь проявляется в заработной плате человека, в его правовом положении как в составе юридического лица, так и в обществе в целом.

Во-вторых, изменилось понятие «общество».

В течение многих тысячелетий понятие «общество» ограничивалось рамками племени, либо обитавшего на одном месте, либо перемещавшегося по планете, которая, будучи шарообразной, представляла для этого безграничные возможности. Племя вело изолированное существование, используя готовые блага, существующие в ареале его обитания, не заботясь о создании новых, а просто отбирая их у природы или других племён.

Человек по своим физическим способностям часто уступает многим животным, однако наличие интеллекта позволяет ему создавать более благоприятные социальные условия для своего существования, влиять на процессы естественного образования благ, и даже создавать такие блага, которые в природных условиях вообще не могут возникнуть. Занятие экономической деятельностью оказалась значительно более эффективным, чем процесс простого собирательства, охоты или грабежа.

Несколько десятков тысячелетий, в течение которых отдельные сообщества людей свободно передвигались по ойкумене, привели к тому, что практически не осталось ни одного этноса, ведущего самостоятельное и изолированное существование, не связанного с развитием планеты в целом, за исключением ряда племен. На наш взгляд, именно XX-XXI вв. на планете Земля сложилось понятие «человеческое общество», которое можно трактовать как: а) хозяин своего ареала обитания; б) все население планеты.

«Пещерное мировоззрение», объективно ставшее историческим фундаментом для формирования любой будущей идеологии, и сегодня проявляется во многих правах и законах. В частности, одним и тем же словом «закон» обозначают: 1) объективные явления природы, происходящие без участия человека; 2) экономические процессы или явления; 3) правила, устанавливаемые и изменяемые обществом по своему усмотрению, например, уголовно-правовое законодательство.

Человеческое сообщество, постоянно увеличивавшееся в течение всех предшествовавших периодов своего существования, по всей видимости, достигло на рубеже XX века н.э. своего естественного предела (планета Земля). Создание механизма, обеспечивающего его экономическое, нравственное, правовое развитие, является не продуктом «свободой воли» «свободного человека», допускающего альтернативные решения (создавать – не создавать), а естественной объективной необходимостью поисков наиболее эффективных способов достижения поставленной цели. И в решении столь важной задачи, как и в определении границ этого сообщества человек не обладает никакой «свободой волей», а должен находить практические пути наиболее успешного осуществления своих действий на планете Земля, предопределённых объективной необходимостью.

В-третьих, изменения экономической природы социального процесса.

Под социальным процессом мы понимаем не создание благ, а процесс их использования, который начинается с распределения (в самых различных формах) социальных благ (включая и благо «свободное время», пока обществом, как «благо» не признаваемое) между всеми членами данного сообщества. Социальные блага существовали всегда, и самым первым из них стало для каждого человека материнское молоко. Именно с момента его получения начиналось постепенное формирование будущего члена общества.

«Содержание человека», «прожиточный минимум» – это термины из сферы «пещерного мировоззрения», когда забота о человеке ограничивалась тем, что ему не давали умереть от голода. В первобытную эпоху, когда всё племя почти постоянно находилось под угрозой гибели, подобные понятия означали проявление не показной, а настоящей заботы о человеке. Однако использование этой терминологии сегодня, на наш взгляд, это лицемерный способ показать мнимую заботу о человеке, так как в самом обществе в наше время объективно господствует культ заботы только о собственном имущественном капитале, естественно возникший на основе либеральной идеологии. Конечно, масштабы и формы социальных благ, получаемые современным человеком, многократно увеличились по сравнению с теми, которыми люди пользовались ещё 100-150 лет тому назад. Однако это – объективное следствие роста производительности труда, которая, благодаря развитию экономики вообще и системы товарного производства, в частности, увеличилась в тысячи раз. Производительные силы, созданные современным обществом, обеспечивают объективную возможность высокого уровня жизни для всего 6-ти миллиардного населения планеты. И хотя определённая зависимость величины получаемых благ от природных условий, конечно же, сохраняется, но она уже не носит фатальный характер, как было прежде. Такая ситуация будет сохраняться до тех пор, пока не произойдут глобальные изменения в окружающей среде.

Раньше социальная забота касалась, прежде всего, определённых категорий населения, т.е. лиц, ещё не достигших трудоспособного возраста, или утративших трудоспособность. Социальная забота о них – явление объективное. Она осуществляется за счёт работающего населения, так как никаких других источников социального обеспечения не существует, и в независимости от того, каким достатком оно обладает.

Социальные выплаты в современном обществе касаются, практически, всех его членов. Некоторые из них, будучи вполне трудоспособными, имеют, тем не менее, основания получать от государства поддержку в течение всей своей жизни. Казалось бы, налицо явное противоречие: возможности людей по обеспечению своей семьи не только всем необходимым, но и достаточным, возросли многократно; но ещё больше увеличилось количество членов общества, имеющих основания получать, кроме «положенной» зарплаты, ещё и социальные пособия. Что это, новое «чудо», вроде безработицы, инфляции или финансовых кризисов? Ответ утвердительный. Думается, что причина у всех этих «чудес» одна и та же: *неэкономическое обогащение одних членов общества за счёт других.*

В приведенной ниже таблице показаны тенденции, которым подчинены результаты экономической деятельности, и социальный состав общества, и весь процесс общественного распределения и перераспределения на стадии перехода от натурального хозяйства к товарному производству. Они помогают понять природу «чуда», проявляющегося в том, что потребность общества в социальной помощи растёт с увеличением производительности труда, которая характеризует способности участников процесса производства самостоятельно решать все свои социальные проблемы. Представленные расчеты не претендуют на окончательную точность, так как численность населения, и размер прожиточного минимума (ПМ) постоянно меняются (под показателем ПМ для каждого года подразумеваются свои величины).

Неограниченное использование различных форм неэкономического обогащения в современном мире привело к тому, что резко и совершенно необоснованно возросла доля денежной массы, получаемой не в виде зарплаты, а в виде оплаченных финансовых услуг. Своим происхождением она обязана реальным деньгам, которые не дошли до участников трудовой деятельности.

В результате значительная доля дохода, созданного в процессе производства, оказалась в руках той части общества, которая уже располагала денежными средствами, и продолжала наращивать их объемы. Доля, предназначенная для выплаты зарплаты, уменьшилась, что и вызвало увеличение сумм выплат, получаемых в виде социальной помощи.

Таблица 1.

Производство и распределение благ
в прожиточных минимумах на душу населения (ПМ)

№ № п/п	ПОКАЗАТЕЛИ	Ед. изм.	Общество в период натураль- ного хо- зяйства	Общество в начальной стадии то- варного производст- ва	Изменения между пе- риодами (4) и (5) (раз)
1	2	3	4	5	6
1	Производство на одного человека	ПМ	1,2	6.0	5
2	Часть общества, образованная участниками трудовой деятельности:	%	90,0	70,0	0,77
2.1.	Доля в числе всех членов общества	ПМ	1,0	2,0	2
2.2.	Получено на одного члена этой части общества		$1 \times 0,9 = 0,9$	$2 \times 0,7 = 1,4$	1,5
2.3.	Доля благ, полученных этой частью				
3	Часть общества, сущест-				

3.1.	вующая за счёт неэкономического обогащения	%	10,0	30,0	3
3.2.	Доля в числе всех членов общества		$1,2 - 0,9 =$	$6 - 1,4 = 4,6$	15,3
3.3.	Доля благ, полученных этой частью. Получено на одного члена этой части общества	ПМ	0,3	$4,6/0,3 =$	5,1
			$0,3/0,1 = 3$	15,3	

Общее число благ, которое способно произвести современное общество, с избытком обеспечивает: а) все текущие потребности; б) создание резервов; в) помощь объективно небольшой категории граждан, которые действительно в ней нуждаются. Однако система распределения, заключающаяся в передаче населению права на получение благ, которое появляется у них в виде денег, построена таким образом, что общество вынуждено ограничивать своё производство. Одна часть общества, которая нуждается в благах и услугах, не способна их приобрести из-за отсутствия средств, а другая часть, обладающая избыточным количеством денег, не испытывает потребности в них, так как все необходимое она уже получила. Причём, в дальнейшем присвоении благ последней категорией граждан не заинтересованы ни общество в целом, ни даже они сами.

Современное общество сначала искусственно создаёт производственные условия, в которых большинство самодельных участников процесса производства лишаются значительной части, причитающейся им заработной платы, и оказываются неспособными решать насущные проблемы своего развития (получение образование, жилья, современного медицинского обслуживания и др.), а затем зачисляются в категорию лиц, нуждающихся в получении помощи от государства. С ростом имущественного расслоения в обществе, происходящего, благодаря признанию системы неэкономического обогащения законной, необходимость оказания социальной помощи лицам, которые в силу своего участия в процессе производства не должны нуждаться в социальной помощи, с каждым годом будет нарастать.

В Западной Европе и США уровень заработной платы у большинства работающего населения достаточно высок, и оно в состоянии удовлетворять вышеназванные потребности. Но не следует забывать, что данный уровень также был достигнут неэкономическими методами, проявившимися в необъективной системе ценообразования, в частности, за счёт экспорта капитала по завышенным ценам.

Таким образом, современный процесс социального развития, включающий в себя все формы социальных выплат, начиная с заработной платы, получил, благодаря использованию системы неэкономического обогащения, тупиковое направление. Большинство участников этого процесса не имеют ни прямой экономической заинтересованности, ни реальной возможности в полной мере использовать человеческий капитал. В результате неэффективное использование высокопроизводительных сил становится объективной неизбежностью.

Выводы:

1. Увеличилась роль человека, как участника процесса производства, превратившегося преимущественно в управляющую систему, и, соответственно, усилилось как позитивное, так и негативное воздействие с его стороны на процесс производства.

2. Создание конечного продукта перестало быть технологически ориентировано на индивидуальный трудовой процесс, а стало результатом использования совокупного человеческого капитала. В результате зависимость процесса производства от согласованности действий его различных участников значительно увеличилась.

3. Благодаря использованию денег («права»), процесс оценки труда непосредственного производителя оказался отделённым от создания благ, их покупки, что создало возможности для манипуляций с понятиями «цена», «право» и «деньги», приводящие, в конечном итоге, к появлению денег без производства благ.

4. Усложнение организации процесса производства, потребовавшее более тщательной проработки системы производственных отношений в целом и процесса распределения в частности, было использовано для фальсификации ряда экономических положений, что и было осуществлено вполне успешно, особенно благодаря тому, что в течение последних трех столетий лицемерие было превращено в норму общественных отношений.

5. Отрыв финансовой деятельности, представляющей собой финансовую аферу, от круга лиц, с которым человек находится в постоянном общении (его невольные участники – граждане всего государства, неизвестные данному физическому лицу), облегчило его участие в работе, за которую в других условиях многие члены общества не решились бы взяться. Кроме того, большая часть населения не верит, что принцип «деньги делают деньги» может привести к появлению новых благ.

2.3. Об эффективности использования производительных сил.

Производительные силы («движущие силы экономического развития») включают в себя несколько компонентов: а) природную, активную (Солнце) и потенциальную энергию; б) физические и интеллектуальные способности человека; в) имущество и информацию, им созданную.

Ниже будет показано, что при существующей системе производственных отношений человечество оказывается обречённым на неэффективность использования природной энергии, человеческого капитала и материальных ресурсов, что неизбежно приведет его развитие в социально-экономический тупик.

Об использовании природной энергии.

С одной стороны, человечество прекрасно осознаёт важность природной энергии, а с другой, недооценивает значение энергетического и человеческого фактора в сопоставлении с имущественным. Следствием этого является экстенсивный характер развития экономики, который проявляется в больших (возмож-

но, избыточных) усилиях по получению энергии из потенциальных источников, и явно недостаточных способах её эффективного использования, что неизбежно вытекает из недооценки значения человеческого капитала.

Об использовании человеческого капитала и информации.

Наиболее важным нам представляется эффективное использование человеческого капитала, что подтверждает вся история развития человеческой цивилизации. Тем не менее в XXI веке возникла необходимость вновь доказать важность человеческого капитала. Он и сегодня остаётся официально непризнанным в качестве фактора экономического развития, которое продолжает носить экстенсивный характер.

К анализу вопроса об использовании человеческого капитала мы подойдём с обратной стороны, показав, как много теряет человечество просто из-за того, что вчерашнего самостоятельного участника экономического процесса (крестьянина и ремесленника) признали «наёмным работником». В результате у него появилось множество оснований для того, чтобы почувствовать себя существенно ущемлённым: в зарплате, в правах, в возможности получения важнейших благ (образование, жильё, квалифицированное медицинское обслуживание).

Современная экономическая система, основанная на образовании юридического лица из специально подобранных для этого профессионалов, сама обеспечивает необходимую квалификацию персонала. Тем самым почти всегда достигается цель в виде создания необходимого продукта. Оптимальная интенсивность трудового процесса определяется, прежде всего, желанием самого участника много работать. Однако оно может и не возникнуть вследствие происходящих ежедневно и ежечасно нарушений прав и ущемлений интересов участника.

Итак, основание, лишившее человека желания работать в меру своих способностей, продиктовано самим законодательным признанием участника юридического лица «наёмным работником». Эффективное использование человеком своего человеческого капитала от него и не требуется, так как на практике «наёмный работник» должен работать по принципу: *«Выполняй порученную работу, а остальное – забота хозяина»*.

Возможно, некоторые питают иллюзию, что участника процесса производства, как его ни назови, действительно, не просят проявлять инициативу и самостоятельность, ему вполне достаточно добросовестно выполнять технологические инструкции. Однако каждый, кто прошёл заводскую «школу», начиная с рабочей должности, знает, что это не так. Неурядицы чаще всего возникают не потому, что кто-то нарушил инструкции, а оттого, что они слепо выполняются в постоянно меняющихся условиях. Напомним, что существует специфическая форма забастовки, которая происходит в форме «работать по правилам», на практике вызывающая дезорганизацию всего процесса производства.

Участник юридического лица – живой человек, и для того, чтобы темпы его работы снизились вдвое или хотя бы на 5-10% не требуется никаких форс-мажорных обстоятельств, а вполне достаточно плохого настроения. Совершенно необоснованно полагать, что это «мелочи жизни». Ниже приведена таблица, в которой показано, какую огромную цену приходится платить за такие мелочи,

превратившиеся или превращённые в систему. Представим себе, что производство идёт «ни шатко, ни валко», давая годовой прирост ВВП в 2% (очень распространённый результат). При более благоприятном социальном климате, оно могло бы приносить 20% ежегодного роста, не говоря уж о том, что при приведении системы производственных отношений в соответствие с объективной ролью участников юридических лиц, ежегодный прирост объёмов производства в течение многих лет мог бы увеличиться в несколько раз. Именно так и произошло в СССР 1987-1990 гг., когда в часть государственных предприятий была передана в аренду их работникам.

Таблица 2

Цена «мелочей»

Показатели Условия развития экономики	Темпы роста	Результаты роста годового объёма экономики				
		<i>Через 10 лет</i>	<i>Через 20 лет</i>	<i>Через 40 лет</i>	<i>Через 80 лет</i>	<i>Через 100 лет</i>
Возможные темпы роста экономики	1,2 А	6.2	38.3	1469.0	2 157 000.0	82 600 000.0 А
Реальные темпы роста экономики	1,02 А	1.22	1.5	2.2	4.9	5.9 А
Соотношения темпов роста экономики (раз!)	1,2/1,02	5.0	25.8	665.0	443 000.0	13 900 000.0

Символом «А» обозначен объём ВВП исходного года, а цифры в первой и второй строках таблицы соответствуют годовому объёму ВВП через определённый период, который должен быть достигнут при существующих и не существующих, но реально возможных темпах устойчивого ежегодного прироста экономики. Данные, приведенные в третьей строке таблицы, тоже не предмет для дискуссии, так как вся таблица – это только пример соответствующих арифметических расчётов.

Все вышеприведенные цифры показывают колоссальные потери, которые несёт человечество только из-за того, что недооценивает реальных последствий несовершенства системы производственных отношений. Большинство наших современников просто не знают об этом, так как данные, аналогичные представленным в таблице 2, широко нигде не публиковались. Да и сами цифры неизбежно воспринимаются с недоверием: как можно отстать в 82 миллиона раз. Хотя вопрос следует поставить иначе: возможно ли работать на 20 % интенсивнее. Конечно, да. Кроме того, рост объёма производства в 82 миллиона раз обществу просто не требуется, поэтому у него появляется возможность в несколько раз сократить индивидуальный фонд рабочего времени участников юридических лиц, обеспечив их благом «свободное время».

Стоит отметить, что в природе не существует объективных факторов, препятствующих ежегодному увеличению темпов экономического роста, к примеру, на 15% в течение первых 10 лет. Результатом данного процесса стало бы решение всех социальных проблем современного общества.

Даже в России, которая по материальному уровню жизни её граждан занимает среди других государств очень скромное место, производство благ искусственно ограничено, существует безработица. Но ее наличие – это совсем не показатель материального изобилия, как нас в этом лицемерно пытаются убедить. Это не перепроизводство благ, а кризис сбыта, вызванный, как выше мы уже отмечали, тем, что *общество вынуждено ограничивать своё производство, поскольку одна часть общества, нуждающаяся в благах, не способна их приобрести из-за отсутствия финансов, а другая его часть, которая обладает избыточным количеством денег, не испытывает потребности в их приобретении, так как все, что требуется, она уже получила.*

В данном случае – это кризис системы распределения. Миллиардер, получающий больше, чем, в среднем, получают 10 000 граждан, в любом случае не способен ни съесть, ни одеть, ни использовать соответствующее количество благ, а «вынужден» продолжать вкладывать деньги для увеличения дохода, который он всё равно не способен использовать.

Но, ради сохранения системы неэкономического обогащения миллиардеров, общество вынуждено мириться с такими явлениями как нищета и экстремизм.

Несколько слов о «безработице». Системная безработица, существующая в России и во многих других государствах, определяется только завышенной продолжительностью индивидуального фонда рабочего времени, при котором при данной производительности труда и при данной покупательной способности населения, столько участников процесса производства просто не требуется. Следует вспомнить, как данная проблема решалась в СССР при осуществлении всеобщей мобилизации в 1941 году. Рабочий день был увеличен до 11 часов при 7-дневной рабочей неделе. Все предприятия функционировали успешно и при значительно меньшей численности рабочих. Никакой безработицы не возникло в СССР в 1945 году, когда после демобилизации на свои рабочие места вернулись более 10 миллионов человек. Это произошло потому, что был пересмотрен фонд рабочего времени и осуществлен возврат к 8-ми часовому рабочему дню.

Сохранение системной безработицы при наличии необходимых ресурсов для ее недопущения происходит с целью сделать участников трудового процесса более сговорчивыми под угрозой увольнения.

Современная системная безработица, существующая практически во всём мире, - это, образно говоря, команда «Место!», которую подает хозяин своей собаке, роль которой в данном случае «закон» предоставил исполнять всем участникам процесса производства («наёмным работникам»).

Опираясь на данные из таблицы 2, следует сделать следующие принципиальные выводы:

1. Современное общество, признав человеческий капитал главной социально-экономической ценностью, которой обладает человек, вполне способно при существующем уровне развития производительных сил сделать так, чтобы каждый физически здоровый член общества был в состоянии: а) получить необходимое образование; б) обеспечить себя жильём и качественными медицинскими услугами. Все это во многих развитых странах уже достигнуто. Таким образом, при экономически обоснованной системе производственных отношений действительно «социальная помощь» потребует только ограниченной категории населения (пенсия – это «договор поколений», а не «социальная помощь»).

2. Для духовного развития человечества не достаточно только материального обеспечения, а требуется благо «свободное время», которое может появиться только при переходе на интенсивный путь экономического развития, в основе которого будет лежать эффективное использование человеческого капитала. Сокращение продолжительности рабочей недели хотя бы до 30 часов – это объективная задача всего общества, без решения которой оно будет не способно к дальнейшему развитию.

3. Для тех членов общества, которые живут, в основном, путём неэкономического обогащения (т.е. за счёт других граждан), сумма потенциальных потерь от недоиспользования имеющихся производительных сил, как правило, значительно выше тех денежных поступлений, которые они получают от финансовой деятельности за счёт перераспределения доходов населения. Поэтому в прекращении финансовой деятельности, неподкреплённой созданием благ, объективно заинтересовано большинство тех членов общества, которые живут сегодня за счёт этого источника.

4. Современная экономика пронизана лицемерием и обманом. Имея объективные возможности для ликвидации целого комплекса негативных явлений (нищета, экстремизм, безработица, инфляция, финансовые кризисы), экономическая теория сознательно их сохраняет и даже обосновывает ради «иллюзорной» экономической «выгоды» определённой части общества.

Положенные в основу развития современного общества представления о приоритете денежного капитала над человеческим обрекают сообщество на неизбежное вырождение, которое может осуществиться, как путём форс-мажорных явлений типа «ядерной зимы», так и путём постепенной деградации такого общества.

Об использовании имущественного капитала.

Имущество является пассивной составляющей производительных сил общества и само благ не создаёт, но для формирования производственных фондов требуются очень большие ресурсы, от эффективного использования которых существенно зависит та часть получаемого дохода, которая остаётся у участников для собственного потребления. Имущество представлено, по сути, в двух формах: 1) в виде производственных фондов, которые работают на участников юридического лица; 2) в виде имущества, находящегося в собственности физических лиц и которое используется ими в личных целях.

Об использовании производственных фондов участниками юридического лица. В условиях товарного производства обществом сделано (осознанно или нет – это не имеет значения) почти всё, от него зависящее, чтобы, несмотря на постоянный рост масштабов и роли производственных фондов, процесс их использования оставался самым неэффективным. Принимая во внимание, что развитие экономики сохраняет экстенсивный характер, что, в свою очередь, предполагает неуклонный рост стоимости основных фондов, негативные факторы, сегодня, возможно, ещё не очень заметные, приобретают такое же «глобальное» значение, которое мы ранее рассмотрели применительно к темпам роста. Необходимо отметить, что существует ряд явлений, представляющих собой объективный тупик, из которого при действующей системе производственных отношений нет выхода.

Во-первых, благодаря сознательно допущенным дефектам законодательства, решения об инвестициях принимают не те люди, которые используют производственные фонды и обязаны заботиться об их обновлении и модернизации, а «акционеры» (госчиновники), большинство которых и не работает в данном юридическом лице. Вместо профессионального подхода, который применяют участники юридического лица, господствует только чистая материальная заинтересованность, присущая акционерам. Однако иногда даже генеральный директор, являющийся участником №1, понимающим технические проблемы формирования новых производственных фондов, далеко не всегда способен обеспечить оптимальное технологическое решение данных проблем. В результате господствуют интересы акционеров, заключающиеся в том, чтобы: а) сумма инвестиций была максимальной, так как величина дивидендов пропорциональна величине ссуды, которую участники возвращают; б) дивиденды также были максимальными (их величина устанавливается акционерами в одностороннем порядке, и они оплачиваются за счёт уменьшения зарплаты участников); в) было обеспечено «самовозрастание» стоимости акций, которое не является «экономическим чудом», а также происходит за счёт заработной платы участников.

Во-вторых, благодаря сознательно допущенным дефектам законодательства или из-за экономической безграмотности, производственные фонды юридического лица, созданные им за счёт ссуд, полученных от акционеров, принадлежащие участникам и ими используемые, признаны собственностью акционеров. В результате фактические собственники производственных фондов считают их «чужими», что проявляется в том, как они их эксплуатируют, а формальные собственники не могут позаботиться об их эффективном использовании.

В-третьих, постоянно растущая стоимость производственных фондов вызывает необходимость постоянного увеличения затрат на их содержание, ставших уже соизмеримыми с общей суммой инвестиций, которые юридическое лицо при определённых условиях способно собрать за счёт собственных ресурсов (т.е., за счёт зарплаты участников).

Об использовании имущества, находящегося в собственности физических лиц и используемого ими в личных целях. В данном случае речь идет об использовании личного имущества, принадлежащего наиболее обеспеченной

категории населения. Не касаясь вопроса о том, каким способом миллиардер стал обладателем имущества (квартира в Москве, Киеве, Лондоне, яхты, машины и т.д.), рассмотрим, почему он его не может использовать.

Около 50 – 100 или более человек, выполняя работу, полезную для данного субъекта, в целом никакой общественно полезной работы не осуществляют. Миллионы членов общества фактически исключены из общественно полезной деятельности, но живут значительно лучше, чем члены общества, производящие блага без которых общество не может ни существовать, ни развиваться. В современном мире тезис о равных правах всех граждан сомнений не вызывает. Следовательно не вызывает сомнений и право любого человека так использовать своё имущество, как позволяют ему его материальные возможности. Учитывая, что материальный уровень жизни людей постоянно растёт вместе с их потребностями, можно допустить, что число семей, которые могут позволить себе владеть имуществом, требующим привлечения значительного числа обслуживающего персонала, уже сегодня приближается к 5-7%. В принципе, этот рост ничем не ограничен. Он будет продолжаться, потому что именно на это каждого члена общества ориентирует действующая система ценностей. Если допустить, что для обслуживания таких семей требуется не 50 или 100, а всего лишь 10 человек, и что существует ещё и огромное число услуги в сфере юридических лиц, то скоро производством благ просто некому будет заниматься. Стоит учесть, что социальные условия в сфере обслуживания, как правило, значительно лучше, чем в сфере материального производства.

Тупик, к которому неизбежно должно прийти современное общество в сфере фактического использования человеческого капитала, дополняется ещё и тупиком, к которому движется современное общество в сфере использования производственных фондов и личного имущества.

2.4. Об особенностях современного процесса товарно-денежного распределения.

Переход к товарно-денежной форме распределения благ, при которой собственному распределению подлежат только деньги, был бесспорным шагом вперёд. Для домашнего хозяйства хранение уймы благ – это затратный процесс, ничего, кроме хлопот и убытков не приносящий. Значительно удобнее получить эквивалентную по их стоимости сумму денег и расходовать её по мере необходимости на приобретение того, что требуется.

Основной принцип распределения по своему характеру объективный (всем – в меру созданного) и социально справедливый (каждому – в меру участия в процессе создания).

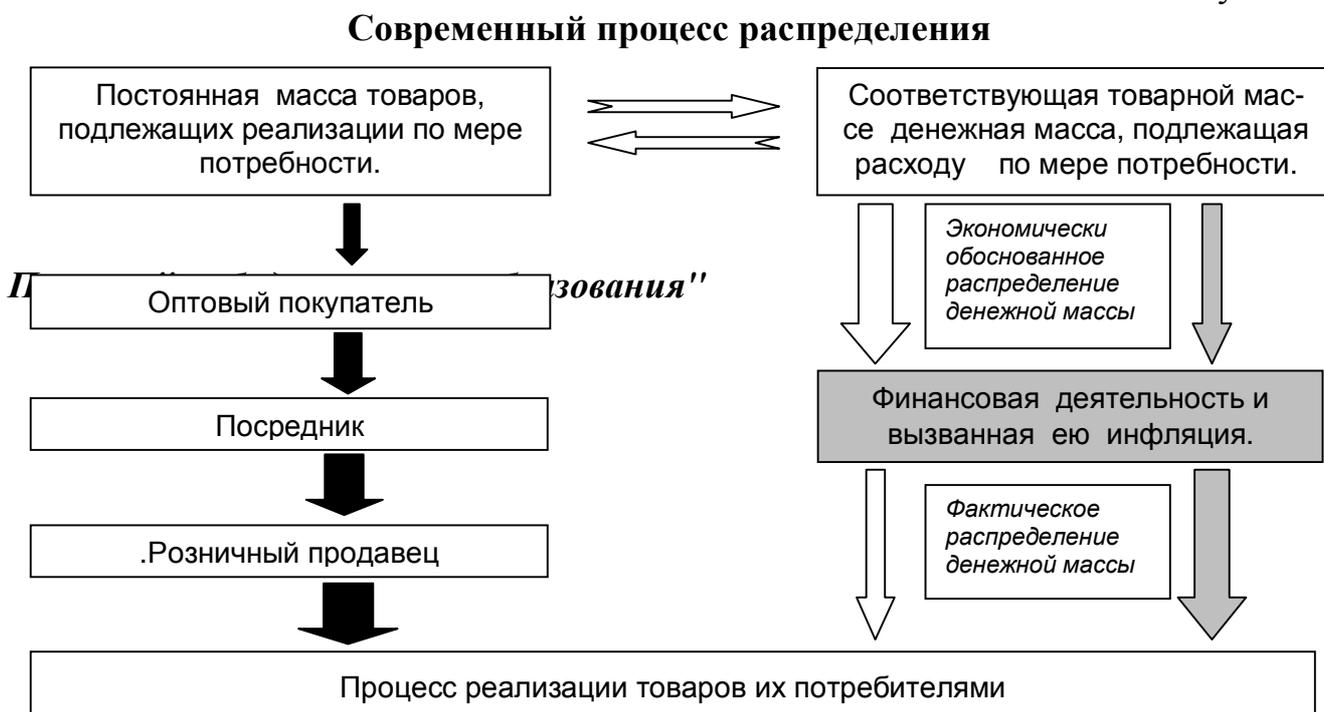
Распределение – это общественная деятельность, но то, что общество может осуществлять её как угодно, только кажется. Последствия ошибочного распределения проявляются обязательно, хотя и не сразу.

Данный процесс осуществляется во времени и может рассматриваться, как объективный и правовой, лишь в том случае, если между распределением денег, осуществляющимся с соблюдением основного принципа, и их реализацией,

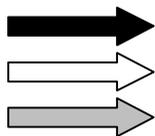
происходящей на основании позитивного права, не находятся иные процессы, нарушающие обоснованность первичного распределения.

От увеличения стоимости благ или объема денежных средств, находящихся в обращении, никакого увеличения количества благ произойти не может. Но если не появляются «новые блага», то не может возникнуть и «новое право» на их получение в виде денег. Это не правила человеческого общежития, которые устанавливает общество, а естественный закон природы. То, что в условиях натурального хозяйства человек распределял только то, что имел, не вызывало никаких вопросов, так как тысячелетний опыт помог ему осознать эту очевидную истину. Ниже показан процесс распределения благ в том виде, в каком он происходит в современном обществе.

Рисунок 3.



Условные обозначения:



Стоимость товарной массы.

Стоимость денег, полученных просто участниками.

Стоимость денег, полученных участниками, которые будут заниматься и финансовой деятельностью.

В результате трансформации системы распределения в условиях товарного производства объектом распределения стали не блага, а их денежные эквиваленты, возникло понятие «стоимость», а также произошли значительные перемены

технического характера. Однако принципиально ничего не изменилось и не могло, так как в конечном итоге речь все равно шла о распределении благ.

Если отдельно друг от друга существуют «товарная масса» и «денежная масса», которая образуется не сама по себе, а на основе объективной оценки товарной массы, то государство обязано обеспечить сохранение их эквивалентности, а также постоянное соотношение денежной массы, полученной участниками. Человек вправе пойти в казино, на ипподром и осознанно рисковать там своими деньгами. Но финансовая деятельность по «созданию» денег недопустима, так как в ней невольно участвуют все члены общества. При фиксированном объёме товарной массы увеличение денег у одного человека означает для всех остальных уменьшение возможности приобретения благ. Однако на деле в современной экономике господствуют процессы «свободного ценообразования» и «свободной финансовой деятельности», «создающей» деньги, которые полностью разрушают принцип «в меру созданного и в меру участия», в некоторой степени действующий в начале процесса распределения.

Основные технические перемены, которые произошли в связи с переходом к системе распределения денег, заключаются в том, что ранее процесс их распределения касался только сравнительно небольшой группы отдельных лиц, распределявших конкретные блага, и не был никак связан с многочисленными группами других физических лиц, распределявших свои блага. Введение в процесс распределения денежных знаков фактически означало увеличение числа его участников до масштабов всего государства, а сегодня уже и всей планеты. Поэтому любое увеличение цен в товарной массе, как и любое увеличение денег в обращении неизбежно разрушает всю систему оплаты труда людей. Наиболее заметно эти изменения происходят в рамках конкретного государства.

Для современного процесса распределения сам распределительный процесс оказывается как бы вторичным. Главным становится процесс ценового произвола, когда доходы соответствующих юридических лиц основаны, фактически, на вымогательстве (покупатель вынужден покупать товар или услугу за любую цену, пример – нефтяная афера или услуги естественных монополий) или финансовом произволе, когда деньги сначала используются в финансовой афере для образования «новых» денег, не имеющих под собой никакого натурального обеспечения. Оба эти процесса представляют собой явление неэкономического обогащения, в котором участвуют только определённые категории членов общества, а наиболее пострадавшими являются участники сферы материального производства и лица, оказывающие услуги по формированию человеческого капитала (образование и медицинское обслуживание), поскольку уровень оплаты их труда, как правило, ниже, чем в других отраслях.

Фактически оба указанных процесса (завышение цен и «создание денег») полностью дискредитируют, как всю систему оплаты труда, которая становится в значительной мере «фиктивной», так и важнейшие сферы трудовой деятельности (сферы материального производства и оказания услуг по

формированию человеческого капитала: образование и медицинское обслуживание, участники которых страдают в наибольшей степени).

Думается, человек не должен обладать возможностями: а) превратить рубль, полученный им именно как «рубль», в полтора или два рубля; б) напечатать фальшивые денежные знаки; в) произвольно установить цену товара или услуги. Ведь никаких благ, которые можно было бы приобрести на эти «добавочные» деньги, в природе не существует, так как их никто не создавал. И если кто-либо из членов общества сумел так обогатиться, то на практике он будет использовать блага, принадлежащие другим людям. Это ничем не отличается от обычного воровства. Таким образом, если современное государство допускает существование различных процессов, в которых деньги появляются без образования благ, то это не просто лицемерие, а один из самых «эффективных» видов коррупции, а лицемерие проявляется в том, что руководители стран делают вид, будто они этого не понимают.

Современная система распределения, осуществляемая в соответствии с идеологией либерализма, полностью подчинена целям обогащения лиц, занимающихся торговлей и финансовой деятельностью по «созданию» денег в ущерб интересам тех категорий населения, которые занимаются созданием благ и формированием человеческого капитала.

Возникает резонный вопрос о том, как все происходит в реальной жизни.

«Свободное ценообразование». Под предлогом «свободного ценообразования» оптовый продавец получает «право» запрашивать, а часто и диктовать любую цену. Откуда берётся подобное «право», если продавец ничем не улучшил продаваемый товар. Его задачей является приведение товара в порядок, расфасовка, упаковка и доставка потребителю. Только за эти вполне конкретные услуги он может взять с покупателя дополнительную оплату. Однако современный рынок давно уже не свободный, деньги не представляют собой потребительной ценности. Если у человека есть деньги, и он не хочет умирать от голода из-за явно завышенных цен, то процесс так называемого рыночного ценообразования не всегда можно отличить от обычного вымогательства. Во многих западных странах существуют ограничения на посреднические надбавки. Любой продавец заинтересован в максимальной выручке, но сделать он это может только, увеличивая товарооборот за счёт улучшения обслуживания, а не за счёт повышения цен. Современный же покупатель товаров и услуг, практически, полностью лишён права голоса в вопросе ценообразования. Цены в магазинах устанавливает продавец, стоимость услуг естественных монополий также определяются в одностороннем порядке, даже цены на финансовые услуги банков (стоимость депозитных вкладов) рассчитываются без какого-либо участия вкладчиков.

Современный процесс купли-продажи почти всегда представляет собой процесс неэкономического обогащения, осуществляемого просто за счёт завышения цен продавцами без какого-либо на то основания.

По существу, необоснованное завышение цен на товар – это уголовное преступление. Именно так оно должно рассматриваться и законом. Все ссылки на «свободный рынок» – это очередная форма лицемерия, так как фактически такого

рынка, возможно, кроме продажи сигарет и спиртных напитков, не существует. Зато имеется множество других методов привлечения покупателей и увеличения торгового оборота, когда продавец использует свой человеческий капитал, оказывает дополнительные услуги и действительно заслуживает более высокой оплаты, но не за сам товар, оставшийся таким же, каким он и был, а, именно, за предоставленные услуги.

Кроме того, объективно изменился уровень ценообразования. С появлением юридических лиц, действующих в масштабах района, государства или даже всей планеты (продажа автомобилей, энергоносителей и выдача кредитов) уровень ценообразования в сделке «физическое лицо» – «юридическое лицо» объективно может осуществляться только на том уровне, на котором действует юридическое лицо.

На данный момент член общества лишён права на гарантированное обеспечение даже тех денежных символов, за которые он расписывается в ведомости. При этом экономический ущерб несут, прежде всего, участники, занятые в сфере материального производства.

Фактически, действующий порядок ценообразования – это созданный при попустительстве государства мощный денежный поток из карманов лиц, занятых в производстве, образовании, медицине, культуре, в карманы работников торговли.

Безусловно, торговля важная сфера деятельности, но оплата труда её участников не должна происходить за счёт использования неэкономических источников обогащения.

Манипуляции с денежной массой. Человек не обладает безграничной свободой в использовании полученных им денежных средств. Он может пойти на скачки или в казино, чтобы сыграть на свой страх и риск, что никак не затрагивает интересы других людей. Он может использовать свои деньги в виде депозитного вклада в банк, поскольку цена этой услуги (1-2% годовых, если исключить компенсацию инфляции) примерно соответствует её объективной стоимости, зафиксированной в данный период во всём мире.

В обществе существует специальная сфера финансовой деятельности, в которой происходит ничем не обоснованный рост денежных активов, противоречащий естественным законам природы.

Во-первых, «самовозрастание» стоимости акций, в качестве источника которого выступает зарплата участников на предприятиях.

Во-вторых, занижение ставок по депозитным вкладам обычных вкладчиков, которых в тысячи раз больше, чем «акционеров».

В-третьих, «самовозрастание» стоимости акций, происходящее на фондовых биржах.

В-четвертых, финансовая деятельность ПИФов и им подобных структур, в результате которой вкладчики при благоприятной финансовой конъюнктуре получают реальные деньги, не создавая абсолютно ничего.

Признание, что деньги, действительно, «растут», ничего не меняет, так как расти должны блага. Денежный излишек приводит к инфляции, от которой

страдают все члены общества. Акционеры, получив миллион, и «потеряв» 10% на инфляции, остаются с доходом в размере девятьсот тысяч рублей, тогда как все остальные члены общества просто потеряют 10%. Здесь также кроется источник тех «финансовых чудес», которые существуют в современной экономике.

2.5. Выводы

1. В условиях товарного производства социальная сфера зависит от экономики, а именно от системы распределения. Экономика, в свою очередь, также зависит от социальной сферы, в частности, от системы производственных отношений.

2. Обе системы распределения и производственных отношений построены на экономически порочных постулатах, вытекающих из идеологии либерализма. В результате экономика малоэффективна и не способна удовлетворять важнейшие социальные потребности основной части населения в жилье, образовании, медицинском обслуживании не только в России, но и ряде других стран.

3. Современное человечество провозглашает своей главной задачей и соответствующим образом строит современную систему распределения, исходя из первичности материального обеспечения, осуществляемого в ущерб духовному развитию. Это очень дорого обходится обществу: сохраняется системная безработица, работающее население лишено блага «свободное время» примерно на один час в день при существующей производительности труда.

4. Наличие блага «свободное время», в котором человечество сегодня испытывает острый недостаток, выступает необходимым условием для духовного развития личности. Именно недостаточное духовное развитие индивида служит препятствием на пути перехода к интенсивному экономическому развитию, отсутствие которого, в свою очередь мешает созданию блага «свободное время».

5. В обществе должна быть установлена новая система ценностей, в которой приоритет будет отдан безграничному развитию человеческого капитала. Человек не может создавать свой человеческий капитал путём его изъятия у другого члена общества, каждый должен делать это самостоятельно.

3. Всё ли потеряно?

В данном разделе предпринята попытка оценить стимулы, с помощью которых современное общество может воздействовать на сложившуюся ситуацию. Для этого необходимо рассмотреть влияние таких трёх факторов как: 1) фактор «утраченной выгоды», суть которого была раскрыта выше (таблица 2); 2) фактор «социальной справедливости»; 3) морально-психологических факторы.

3.1. Фактор «утраченной выгоды».

Мы не строим иллюзий, что все положения, высказанные нами в данной работе, будут восприняты читателями, как «истина в последней инстанции». Однако убедиться в их достоверности, при желании, всегда возможно. Мы условно исходим из того, что достоверность положений, высказанных нами, признана

всеми, и дело осталось только за их реализацией. Предположим, что если человек полностью осознал, «что» ему следует делать, то он вполне способен «это» совершить. Таким образом, реализация становится просто техническим процессом. Однако, это далеко не так.

Экономическая целесообразность основана на макроэкономических показателях и развертывается во времени. Поступки человека определяются его сознанием («микрофактор») в каждую конкретную минуту. Такой временной подход существенно меняет постановку вопроса о том, в чём, действительно, заинтересован данный член общества: *100 рублей «здесь и сейчас», или 1000 рублей «неизвестно где и завтра».*

Если допустить, что оба варианта равновероятны (на практике такое вряд ли возможно), то и в этом случае трудно предсказать, каким будет выбор каждого человека. Народная мудрость гласит: «Лучше синица в руке, чем журавль в небе». Между понятиями «сегодня» и «завтра» находится временной интервал, в котором может многое случиться. Поэтому вариант «здесь и сейчас» всегда предпочтительнее, и разница в сумме не имеет особого значения. Следовательно, если основой выбора считать только собственную экономическую заинтересованность человека, то не стоит питать особых надежд на возможность глобальных экономических перемен.

Если подойти к проблеме выбора с учетом интересов развития всего общества, то, к сожалению, идеология либерализма реализуется в виде следующего тезиса: *лучше много здесь и сейчас для себя одного, чем ещё больше в будущем и для всех членов общества.*

В отличие от либерализма социализм ничего не обещал «здесь и сейчас» (кроме, возможно, удивившего всех высказывания Н.С. Хрущёва, что «нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме»). «Здесь и сейчас» была только работа, а всё остальное – в «светлом будущем». Тем не менее, следует признать, что такая постановка вопроса у многих людей вызывала настоящий трудовой энтузиазм.

Лучше много здесь и сейчас для себя одного...

В тезисе «лучше много здесь и сейчас для себя одного...» умалчивается о том, что «для себя» означает «за счёт других», а в этом случае общество в целом теряет больше, чем приобретают те, кто исповедует индивидуализм.

Итак, принцип неэкономического обогащения («за счёт других») является несостоятельным как в экономическом, так и в социальном плане. К сожалению, поскольку фактор «утраченной выгоды» не выдерживает конкуренции с тезисом «здесь и сейчас», то не стоит надеяться, что он сможет сам по себе подвинуть человечество на капитальный пересмотр существующих производственных отношений, в полной мере устраивающих элиту современного общества.

3.2. Фактор «социальной справедливости».

Давая характеристику социальным факторам, следует четко представлять себе процесс появления новых объектов собственности, с определением принадлежности которых, как раз, и связан современный процесс распределения. Пра-

вила перехода права собственности, которые устанавливает общество (ошибочно называя их «законами»), распространяется только на товары (отчуждаемые объекты собственности) и права, и действует только при обмене уже готовыми и кому-то принадлежащими объектами собственности. Процесс товарообмена в природе не происходит, и общество может регулировать его по своему усмотрению. Процесс создания новых благ, происходит и в природе, и в обществе (сфера экономики), но, естественно, подчинён одним и тем же законам природы, которые общество должно учитывать.

Принадлежность новых благ вытекает из права собственности, а последнее возникает только на основании объективной принадлежности объекта собственности, который, прежде чем кому-либо принадлежать, сначала должен быть создан. Только участие в процессе создания благ является объективным основанием для определения объективной принадлежности самого объекта или денег, появившихся в результате его купли-продажи. На наш взгляд, деньги - это такое же качество, как вес или размеры объекта, записанные на бумаге. Нет объекта – нет и этого качества. Многие в современном обществе считают что понятие «стоимость», выраженное в денежных купюрах, может существовать само по себе. Однако как наличие гирь не может измерить вес несуществующего предмета, так и наличие денег не может ни создать, ни измерить стоимость того, чего нет.

Только участие в процессе создания каких-либо объектов является обоснованием для определения их объективной принадлежности, которая, в свою очередь, может служить основанием для признания за субъектом «права собственности» на данный объект, если в этом появляется необходимость. В крестьянском хозяйстве всё было основано на объективной принадлежности, и понятие «право собственности» практически не применялось.

Однако в условиях товарного производства, когда «юридическое лицо» включает в себя десятки и сотни участников, а также множество физических и юридических лиц, оказывающих услуги «принадлежность» созданных благ утратила прежнюю очевидность. Но если правильно понять физическую природу образования благ, то тогда всё становится на свои места.

Блага могут принадлежать только тем физическим лицам, которые в трудовом процессе их создания использовали свой человеческий капитал.

Любые формы неэкономического обогащения представляют собой воровство у других членов общества, так как реальные блага могут быть созданы только в процессе трудовой деятельности при условии обязательного использования собственного человеческого капитала

Считаем, что с точки зрения социальной оценки тех или иных действий человека не следует использовать формулировки, не получившие в обществе однозначного понимания. Например, тезис «неэкономическое обогащение», имеющий в связи со своей «научностью» положительное восприятие, фактически означает элементарные сделки с совестью, поэтому его следует заменить более понятным термином «воровство». Технически «воровство» можно осуществить самыми различными способами. Но в любом случае ***воровство – это присвоение***

одним членом общества того, что принадлежит (или должно принадлежать) другому.

Некоторые формы воровства уже получили «профессиональную квалификацию»: «карманник», «домушник», «грабитель». Ворами в широком смысле этого слова являются и мошенники, и основатели финансовых пирамид, и обычные акционеры. Хотя в последнем случае настоящие воры (т.е. реальные организаторы этого процесса) сделали своими компаньонами миллионы участников, действительно не понимающих или только делающих такой вид, своей настоящей роли в этих процессах. Попытаемся открыть им глаза, хотя, кто не хочет видеть, может и «зажмуриться». Тут мы бессильны.

Деятельность «акционерных» банков ничем не отличается от обычного воровства. Миллионы простых вкладчиков вынуждены прибегать к услугам банков (причём не по «рыночным» условиям, а по условиям, определяемым самими банками), чтобы хоть в какой-то степени защитить свои деньги от созданной в стране инфляции (не исключено, что для того и созданной), руководствуясь принципом «здесь и сейчас». Тысячи «самых равных» вкладчиков, руководствуясь принципом «завтра, но в 10-100 раз больше», тоже вложили свои деньги, получая такие же дивиденды, но, одновременно приобретая особый статус своих сбережений, согласно которому они «могут расти» (!?).

Все вклады (обычные и акционерные) имеют для банка затратный характер, так как по ним выплачиваются дивиденды. Стоимость % по депозитным вкладам должна быть равна примерно 1-2%, как и во всём мире, плюс % инфляции. Банки существуют за счёт «маржи», представляющей собой разность между вкладами (полученными ссудами) и предоставленными ссудами. Как известно, коммерческие предприятия, осуществляющие производственную деятельность, имеют от этой деятельности доход, иногда, огромный (например, «нефтянка»). Здесь источник для самовозрастания стоимости акций и для выплаты огромных дивидендов налицо – это зарплата участников. Точнее это выручка коммерческого юридического лица, из которой выплачиваются дивиденды акционерам («материальные затраты»), в связи с которыми уменьшается как доход юридического лица, так и зарплата участников. Возникает вопрос: откуда берутся деньги для того, чтобы «росла» стоимость «акционерных вкладов» в банках. Например, Сбербанк РФ за период с 2000 до 2005 года увеличил стоимость акций своих акционеров более чем в 43 раза! Рассказы о «самовозрастании» стоимости денег сразу же отбрасываем. Например, у самих ростовщиков стоимость денег никогда не росла, поэтому они и были вынуждены отдавать их другим членам общества, занимающимся производством. Особых «секретов» в этом нет, но и признать настоящие источники роста акционерных вкладов тоже никто не хочет. За эти же пять лет, когда стоимость вкладов примерно 70 тысяч вкладчиков увеличилась в 43 раза, величина % по вкладам, примерно, у других 7 миллионов ни разу не достигала 12-15 %, какой она должна была бы быть с учётом инфляции, редко составлявшей менее 10%, а составляла, как правило, меньше 6%.

Следует формально возразить, что прямого воровства, которым неизбежно завершается процесс создания финансовых пирамид, в данном случае не проис-

ходит. Воровство в банках и на других акционерных предприятиях происходит с соблюдением «чувства меры» и рассчитано на долгие годы. Ведь многие банки существуют столетия, и стоимость акций, кроме отдельных лет, характеризующихся неблагоприятной финансовой конъюнктурой, когда существенно снижается величина обычных вкладов, непрерывно возрастала. Стоит ли вообще пытаться поймать банкира «за руку», как обыкновенного карманника? Разве не достаточно, когда деньги просто выплачиваются определённой категории людей, не имея для этой цели никакого источника? Или в финансовой сфере стало возможным существование «вечного двигателя»? Любой значительный денежный оборот, связанный с оказанием финансовых услуг, является реальным источником неэкономического обогащения. А как к нему подключиться - это дело финансовой техники. Например, можно пойти путём выпуска ГКО (государственные казначейские обязательства), когда для этого использовались налоги граждан, за счёт которых государство полностью покрыло свои обязательства по ГКО.

Если перестать делать вид, что экономические блага могут возникать «просто так», и что деньги могут считаться благом и при отсутствии последних, то самовозрастание стоимости акций, происходящее без соответствующих затрат со стороны конкретных лиц, является вполне достаточным основанием для привлечения банкира к уголовной ответственности. В противном случае ему следует объяснить появление соответствующих денег без ссылки на экономическое «чудо».

Подобно тому, как таблицу умножения запоминают ещё со школы, как некий непреложный закон (причём, это действительно, закон, не подвластный обществу), так и правила распределения благ с использованием денег или нет, должны превратиться в некую «таблицу распределения», нарушать которую просто никому не может придти в голову. На наш взгляд, члены общества должны соблюдать таблицу распределения, так же как и умножения.

Стоит отметить, что разница между этими двумя таблицами носит принципиальный характер. Ради собственных интересов («здесь и сейчас») члены общества готовы нарушить и таблицу умножения, но не делают этого: во-первых, они знают, как следует считать; во-вторых, понимают, что их просто схватят за руку. Таким образом, таблица распределения должна получить статус неоспоримого экономического закона. Это окончательно не избавит от попыток обойти её, но позволит наказать нарушителей и избавиться от существующей неопределённости в трактовке многих финансовых операций.

Вся современная коррупция основана на отсутствии подобной таблицы распределения и ниже будет приведен большой перечень всех форм неэкономического обогащения, которые должны быть просто запрещены. При этом, очевидно, что само по себе такое запрещение является лишь необходимым, но ещё не достаточным условием. Полагаем, что «достаточным» условием может быть только восприятие всех нарушений, как не допустимых в морально-психологическом плане, и уголовно процессуальном.

Перечень «экономических положений» и форм неэкономического обогащения, представляющие собой действия, противоречащие экономической природе и социальной справедливости

1. Все формы неэкономического обогащения, признаваемые таковыми и сегодня (воровство, грабёж, финансовые пирамиды и т.п.) и указанные в действующем законодательстве.

2. Все виды инвестиционных услуг (включая арендные), необходимость осуществления и величина оплаты которых определяется в одностороннем порядке лицами, их предоставляющими, без привлечения участников трудового процесса, которые непосредственно их получают и оплачивают.

3. Признание способности к «самовозрастанию» или «самоуменьшению» стоимости ценных бумаг («акций»), являющихся обычными долговыми расписками. Выплату по ним процентов за оказанную услугу в размере в 10-20 раз превышающую соответствующие банковские проценты (без учёта имеющей место инфляции), следует считать формой жульничества, т.е. «аферой».

4. Деятельность фондовых бирж и финансовых организаций типа ПИФов, основанных на создании денег без производства благ, должна быть запрещена законодательством.

5. Права, которыми были противозаконно наделены акционеры, должны быть возвращены участникам юридических лиц, которым они принадлежат в соответствии с естественными процессами образования благ:

– право собственности на юридическое лицо, образуемое человеческим капиталом участников;

– право собственности на имущество юридического лица, созданное участниками за счёт полученных ими ссуд (банковских, собственных и внешних вкладчиков);

– право собственности на продукцию юридического лица, созданную его участниками.

6. Признание участников коммерческого юридического лица «наёмными работниками» является исторической ошибкой. Прежде всего, это - экономические партнёры, получающие за свой труд определенный доход, распределяемый между ними в меру участия каждого из них в деятельности юридического лица.

7. Отстранение государства от процессов ценообразования, которые сегодня фактически осуществляются в одностороннем порядке самими продавцами, представляет собой нарушение прав покупателей, которые они должны иметь при осуществлении рыночных отношений. Думается, что процессы ценообразования должны происходить на государственном и межгосударственном уровне (где это необходимо), кроме случаев, когда сохраняются первичные рыночные отношения (физическое лицо - производитель – физическое лицо покупатель).

8. Предоставление продавцам фактического права одностороннего повышения стоимости товаров. Постоянной должна быть заводская «цена производства», а также торговая наценка (возможно, различающаяся по отраслям). Только

в этих пределах посреднические структуры могли бы устанавливать свои цены. Тем самым, будет гарантирована не завышенная специально стоимость товаров и услуг для розничных потребителей.

9. Государство на своей территории должно обеспечить отсутствие инфляции, поддерживая постоянный уровень цен (в том числе, и на финансовые услуги) и курс валюты, согласовываемый на межгосударственном уровне.

10. Выпуск ценных бумаг, обладающих переменной стоимостью, является аферой, так как ни товаров, ни услуг, ни денег обладающих такими свойствами, существовать не может.

3.3. Действенность морально-психологических факторов.

Существует ряд морально-психологических факторов, которые либо помогают, либо мешают человечеству в организации оптимального процесса распределения. Качества, оказывающие оптимизирующее воздействие на процессы распределения – это понятия «честь» и «чувство справедливости». В современном человеке эти чувства развиваются в неизвестном направлении и никаких признаков их роста не просматривается.

Когда европейцы начали освоение Северной Америки и познакомились с жизнью местного населения, их поразило высокоразвитое чувство чести, присущее каждому индейцу, хотя они находились в то время на более низкой стадии развития, чем европейцы.

В современном обществе стали считаться нормой такие отрицательные человеческие качества как лицемерие, безразличие к чужим бедам. Полагаем, что в большой степени этому способствовало увеличение численности сообществ, в которых живут современные люди. Маленькое племя, состояло в основном из родственников, всё было «на виду», а теперь оно превратилось в сообщество людей, в большинстве своём, не знакомых друг с другом. Это облегчило процесс сделки с собственной совестью, без которого использовать лицемерие было бы затруднительно. Для современных политиков и государственных деятелей «лицемерие» стало обязательным качеством, показателем профессионализма. Сейчас лицемерием пропитана вся социальная деятельность, в том числе и многие официальные документы, включая Конституцию РФ. Труд, являющийся объективной необходимостью для обеспечения возможности существования человека и общества, признаётся «правом». Пенсия, которую получает человек от общества в виде компенсации своих затрат по содержанию общества, рассматривается как «страховой случай», т.е., как сравнительно редкое и нежелательное для общества и самого человека явление. Провозглашен тезис «человек – свободен», хотя известно, что любой современный человек не свободен изначально, так как, будучи членом общества, не способен существовать без его помощи, а к своему совершеннолетию он

оказывается перед всеми в долгах: семьёй, обществом. «Лицемерие» является тем «особым» качеством, которое позволяет сохранять и все те явления, которые мы перечислили в разделе 3.3. в качестве факторов, приводящих общество к де-

градации. Ведь для общественной элиты, от которой зависит сохранение существующей системы производственных отношений, экономическая и социальная состоятельность перечисленных положений вполне очевидна.

«Лицемерие» является тем «особым» качеством, которое позволяет сохранять и все те явления, которые мы перечислили в разделе 3.3. в качестве факторов, приводящих общество к деградации. Ведь для общественной элиты, от которой зависит сохранение существующей системы производственных отношений, экономическая и социальная несостоятельность перечисленных положений вполне очевидна.

Нет никаких оснований надеяться, что современное общество, игнорирующее наличие человеческого капитала и не признающее его существование, способно стихийно возродить в себе те морально-психологические качества, которые изначально считались основой человеческого капитала; а потом были утрачены.

3.4. Что ограничивает возможность применения человеческого капитала?

Из всего вышесказанного следует, что ни экономические, ни моральные стимулы не представляют собой того объективного фактора, который способен вывести человечество из состояния экономической и морально-психологической деградации. В этой сложной ситуации оно оказалось по своей собственной вине в силу недооценке человеческого капитала и интеллекта, важнейшей способности, которой обладает только человек.

Объективной целью человеческого развития является не «удовлетворение материальных и духовных потребностей членов общества», а «благо здесь и сейчас». Это фактически стало «законом» общественного развития после буржуазных революций в Европе и торжества идеологии «либерализма».

Как уже отмечалось, в природе ярко выраженное общественное существование, кроме человека, ведут ещё насекомые, для которых биологической особью правомерно считать не пчелу или муравья, а пчелиный рой или муравьиную семью. В этих сообществах все действия отдельных насекомых, которыми руководят инстинкты, полностью подчинены «интересам» сообщества.

Но эта схема не совсем подходит для человека, так как он обладает сознанием, которое способно подавить инстинкты и заставить его действовать так, как он считает нужным. В этом заключается сила отдельного человека и слабость человеческого сообщества.

Наличие интеллекта, казалось бы, должно предотвратить создание ошибочных форм развития общества. Но интеллект присущ личности, а развитие происходит в форме сообщества, в котором ничего подобного человеческому интеллекту, не существует. И совет всего племени, и собрание Новгородского вече, и деятельность ООН происходили и происходят по одному и тому же сценарию, хотя «за окном» другая эпоха и задачи тоже другие. Но решения принимаются от имени всего сообщества людьми, не имеющими никакой (или почти никакой) подготовки для того, чтобы правильно разрешать возникающие проблемы, так как критериев для их выдвижения на руководящие должности практически не

существует. Поэтому проблемы, как правило, решаются неправильно, доказательством является вся история развития человечества.

Необходимо отметить, что племя рассматривало сравнительно простые вопросы, в их решении участвовали все, а последнее слово принадлежало «старейшинам», обладающим большим жизненным опытом. Во многих случаях это обеспечивало правильность принимаемых решений. Однако для современного племени, а это – всё население планеты Земля, численность которого более 6 млрд. человек, – псевдодемократические методы решения сложнейших вопросов – это лицемерие, которое очень дорого обходится современному человечеству.

Речь идёт о создании «коллективного мозга», для которого современные формы «демократии» абсолютно не пригодны. Должна быть создана соответствующая организационно-правовая форма образования совокупного человеческого капитала. Она уже существует и её не нужно изобретать – это юридическое лицо. Но главной задачей формирования такого органа, которому принадлежит право и обязанность определять методы экономического и социального развития общества, является не реализация права каждого члена общества участвовать в этом процессе, что современная демократия решает, хотя и с большими издержками. Основная цель – подобрать такой состав руководящего органа, способного обеспечить выполнение порученной ему задачи. Трудно определить, чего больше, глупости или лицемерия, в стремлении создать демократический процесс выбора из множества кандидатов при сохранении полнейшего произвола при выдвижении самих кандидатов в депутаты, вплоть до самовыдвижения. Иногда даже считается, что недалёкий кандидат (иногда, просто преступник, такое тоже бывает в условиях демократии) станет классным профессионалом, если его назвать «депутатом».

Способности и психологические качества, которыми обладает каждый человек, различны, и могут способствовать или мешать выполнению им определённых функций. У человечества хватило опыта и здравого смысла признать, что для определённых профессий требуются специальные качества, которыми обладает не каждый член общества. Только для избрания депутатом не существует никаких ограничений. Думается, что радетели демократии считают, что эти обязанности способен выполнять каждый, и нет никакой необходимости устанавливать какие-либо ограничения для избрания депутатом любого члена общества. Но демократия здесь не причём. Роль участника юридического лица, осуществляющего государственную деятельность (например, депутата Государственной Думы) неизмеримо важнее для общества, чем роль участника любой другой деятельности. Поэтому необходимо заранее обеспечить, чтобы любой кандидат в депутаты оказался высочайшим профессионалом. Для этого отбор возможных участников юридических лиц, которым предстоит осуществлять управление обществом, должен начинаться со школьного возраста путем психологического анализа пригодности к подобной деятельности, многолетней подготовки и стажировки. Полагаем, что пригодными для исполнения депутатских полномочий признают только 1% населения или даже меньше. Не нужно лгать гражданам, что каждый член общества имеет право быть избранным. Такого «права» человек от

рождения не имеет, но он имеет право проходить подготовку для участия в выборах. Избавляться от появления преступных законов нужно на стадии подбора кандидатов в депутаты.

Современное общество вполне может позволить себе такую «роскошь» как подготовку, например, 5 человек на место в будущем органе управления (Государственной Думы, Совета Федерации и т.п.). Одного выберут, а остальные смогут найти применение в другом месте в соответствии со своей квалификацией.

Очевидно, что процесс создания органа общественного управления, являющегося аналогом человеческого мозга, должен проходить стадию становления и развития.

Поскольку единственная надежда человечества на выход из системного кризиса своего развития, который оно само же и создало, связано только со скачком в росте использования его интеллекта, нужно:

во-первых, признать человеческий капитал важнейшим фактором развития человечества;

во-вторых, создать условия, чтобы все участники юридических лиц, осуществляющих экономические и другие формы деятельности, могли бы максимально использовать свой человеческий капитал;

в-третьих, создать новые формы образования коллективного разума, призванного управлять обществом в целом.

Данные предложения дают надежду на то, что наша цивилизация еще не совсем потеряна.

4. Использованная литература

1. Конституция РФ.
2. Гражданский Кодекс РФ
3. Алексеев С.С. Право. - Статут, М., 1999.
4. Каменецкий В.А., Патрикеев В.П., *Собственность в XXI столетии*, – М. Издательство «Экономика», 2003.
5. Каменецкий В.А., Патрикеев В.П., *Труд*, – М., Из-во «Экономика», 2004
6. Каменецкий В.А., Патрикеев В.П., *Капитал*, – М., Из-во «Экономика», 2006
7. Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. *Основы социальной экономики в 2-х томах*, 2008
8. Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. *Экономические основы инвестиционного процесса*, 2009.
9. Материалы, находящиеся в Интернет на сайте WWW.Kamenetskiy.ru