

Функционирование саморегулируемых организаций в России

Эта статья раскрывает комплекс экономических и организационно-правовых проблем функционирования саморегулируемых организаций в России. Анализируется опыт уже созданных саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и оценщиков, а также представляется видение перспектив развития саморегулирования в сфере аудиторской деятельности. Отмечены специфические черты российской модели саморегулируемых аудиторских организаций и намечены рекомендации по повышению их эффективности.

В настоящее время проблема эффективного регулирования экономики остро стоит перед всеми странами. Ученые ведут дискуссию о выборе наиболее действенных форм регулирования с целью наилучшего удовлетворения интересов общества. Зачастую центральным вопросом становится обсуждение государственного регулирования, либо саморегулирования, либо их синтеза.

В практике западно-европейских стран создание саморегулируемых организаций – норма, причем для ряда профессий, таких как: юристы, врачи, биржевые брокеры, бухгалтеры, аудиторы и другие – это стало традиционным. Поэтому, несмотря на определенную критику в адрес саморегулируемых организаций по ряду вопросов, в целом на западе признана их эффективность.

В России саморегулируемые организации представлены в разных сферах: оценочная деятельность, арбитражное управление, строительство и проектирование, реклама, финансы и другие. Однако данная форма управления еще не доведена до совершенства в силу непродолжительности времени их функционирования, как с законодательной точки зрения, так и по учету и регулированию деятельности самих саморегулируемых организаций.

В тех отраслях, где членство в саморегулируемой организации заменяет (или заменит в будущем) обязательное лицензирование, Федеральным законом РФ «О саморегулируемых организациях»¹ закреплено, что официальный статус саморегулируемой организации приобретается только с момента внесения данных о некоммерческой организации в единый государственный реестр. Ведение государственного реестра саморегулируемых организаций передано в руки уполномоченного федерального органа исполнительной вла-

¹ «О саморегулируемых организациях» Федеральный закон от 16 ноября 2007 г., № 315 . «Российская газета», N 273, 06.12.2007.

сти, осуществляющего регистрацию некоммерческих организаций, либо уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций в установленной сфере деятельности². На основе положений федерального законодательства возможно разграничение органов государственной власти по сферам их ответственности в области саморегулируемых организаций (таблица 1).

Таблица 1.

Ведение государственного реестра саморегулируемых организаций в зависимости от сферы их деятельности³.

Вид деятельности	Уполномоченный государственный орган по ведению реестра
Оценочная деятельность	Федеральная служба по регистрации, кадастру и картографии (rosregistr.ru)
Арбитражное управление	
Строительная сфера	Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (gosnadzor.ru)
Аудиторская деятельность	Министерство Финансов (minfin.ru)

В России отработаны наиболее четко принципы создания и функционирования саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и оценщиков. Большинство саморегулируемых организаций в сфере арбитражного управления созданы в 2002 г. Сегодня они представлены во всех федеральных округах, наибольшее число приходится на Центральный Федеральный Округ, а именно на Москву – 40 %. Еще 10 % находятся в Санкт-Петербурге⁴. Таким образом, распределение саморегулируемых организаций происходит более или менее равномерно. На рис. 1 представлены города, в которых зарегистрированы саморегулируемые организации. Практически все они имеют филиалы в других городах России.

² «О саморегулируемых организациях» Федеральный закон РФ от 16 ноября 2007 г., № 315, ст. 20, п. 1,2.

³ Составлена автором на основании постановления Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих»; постановления Правительства Российской Федерации от 03.07.2007 № 423 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном вести единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков, осуществлять надзор за выполнением саморегулируемыми организациями оценщиков требований Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; Федерального закона РФ «Об аудиторской деятельности» № 307 от 30.12.2008 г.

⁴ Расчет автора на основании единого реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, <http://www.rosregistr.ru/index.php?menu=4005100000>.

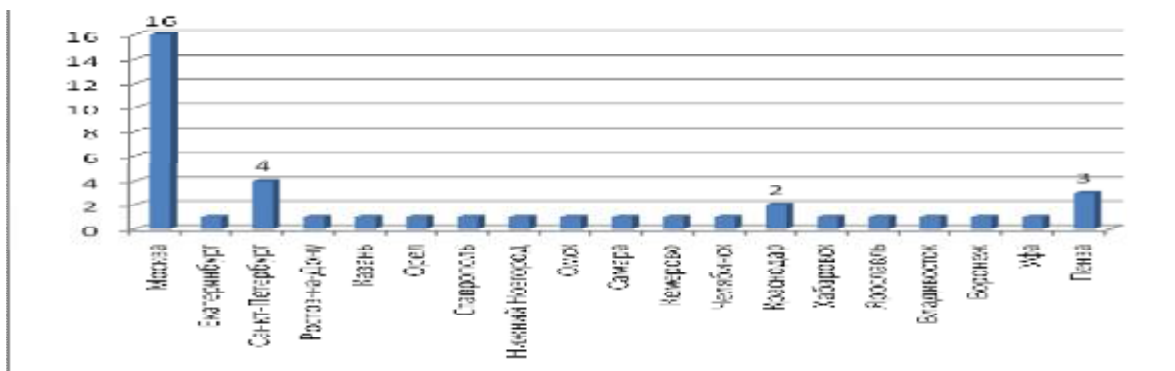


Рис. 1. Распределение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих по городам России по состоянию на март 2009 г.

Шесть наиболее крупных по количеству участников организаций, зарегистрированы в Москве, Орле и Челябинске (рис. 2).

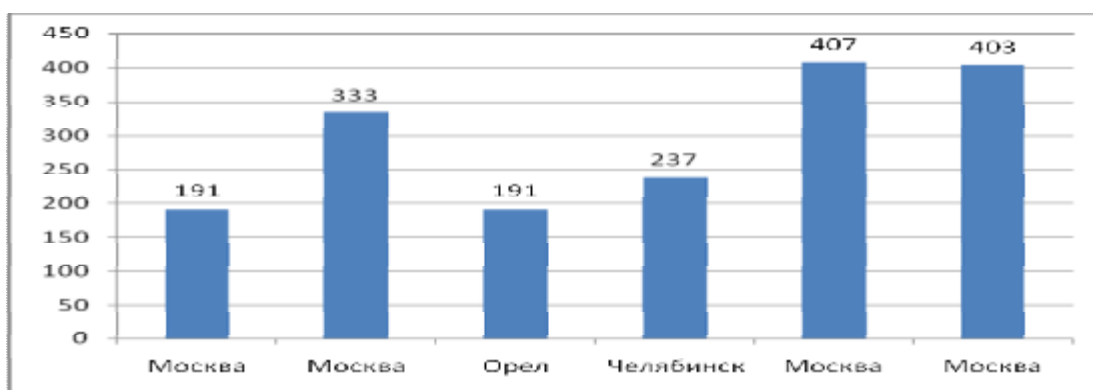


Рис. 2. Шесть крупнейших саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Слева направо представлены следующие организации: 1) Приволжская СОАУ; 2) СОАУ Центрального Федерального Округа; 3) МСРО «Содействие»; 4) СРО АУ Южный Урал; 5) МСО профессиональных арбитражных управляющих; 6) СОАУ при Торгово-промышленной палате РФ.

Всего в Российской Федерации насчитывается 40 саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в которых состоят 6 585 арбитражных управляющих, и распределение их по организациям происходит более или менее равномерно – в среднем по 165 членов на одну организацию. Это позволяет говорить о достаточном уровне конкуренции среди саморегулируемых организаций в разрезе всего рынка. С другой стороны, если учитывать, что регистрация саморегулируемых организаций арбитражных управляющих происходит, как правило, в самых крупных городах федеральных округов, можно предположить, что на уровне округа саморегулируемые организации склонны к монополизации регионального рынка. Это происходит, в частности, если арбитражные управляющие имеют возможность выбора только по территориальному признаку, тогда они будут вынуждены прикре-

пляться к саморегулируемой организации в ближайшем от них городе. В этой ситуации саморегулируемые организации получают возможность диктовать свои условия, например, в части членских взносов, поскольку финансирование организаций осуществляется за счет их участников.

Членские взносы, кроме целевых, используются на содержание аппарата управления саморегулируемой организации, расходы по уплате налогов и иных обязательств, аренду помещений и коммунальные услуги, другие расходы по обеспечению деятельности организации. Целевые взносы предназначены под финансирование конкретных мероприятий, и, поскольку заранее их размер не известен, а определяется только в процессе функционирования саморегулируемой организации, это дает возможность оказывать давление на своих членов. Кроме того, существуют также и штрафы, получаемые в результате применения мер дисциплинарной ответственности в отношении членов саморегулируемой организации.

Помимо регулярных членских взносов, саморегулируемая организация обязана сформировать компенсационный фонд. На основании данных Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии нами определены два показателя: средний размер компенсационного фонда – 8 929,2 тыс. руб. – и средняя величина компенсационного фонда на одного арбитражного управляющего – 53,3 тыс. руб. Средний показатель величины компенсационного фонда на одного участника саморегулируемой организации, таким образом, лишь немного превышает законодательно установленный минимум в 50 тыс. рублей⁵. При этом самый большой показатель величины компенсационного фонда, очевидно, приходится на самую крупную по количеству членов организацию – НП «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих». В сравнительном анализе нами использовался качественный показатель – величина компенсационного фонда на одного члена. По этому параметру лучше финансово обеспечена профессиональная ответственность более мелких саморегулируемых организаций, например:

Ø НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада»», г. Санкт-Петербург – 72 133 руб.

Ø НП Объединение арбитражных управляющих «Авангард»», г. Москва – 69 816 руб.

Ø НП «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, г. Омск – 66 464 руб.

Саморегулируемые организации оценщиков также заносятся в единый государственный реестр. Начиная с 2007 г. зарегистрировано семь саморегулируемых организаций оценщиков: пять в Москве, одна в Кемерово и одна в Ростове-на-Дону. Для оценщиков законодательно установлена минимальная

⁵ «О несостоятельности (банкротстве)»: Федеральный закон от 26 декабря 2002 г., № 127, ст. 21, п. 2.

величина взноса в компенсационный фонд на одного участника саморегулируемой организации – 30 тыс. рублей⁶, что меньше, чем аналогичный показатель для арбитражных управляющих. При этом средний размер компенсационного фонда, по нашим расчетам, превышает соответствующий индикатор для саморегулируемых организаций арбитражных управляющих почти на три миллиона рублей и составляет 11,7 млн. рублей.

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, помимо ведения реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и оценщиков, фиксирует также информацию о проведенных ею плановых и внеплановых проверках соответствующих саморегулируемых организаций. Начиная с 2005 г. федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии провела 58 проверок, в среднем по 14 проверок в год. Из них 8 проверок были незапланированными (рис. 3).



Рис. 3. Проведение государственных проверок саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Разработан автором на основании данных Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (www.rosregistr.ru).

Плановая проверка может проводиться уполномоченным государственным органом не чаще, чем один раз в год, причем длительность проверки не должна превышать 30 дней. Основанием для проведения внеплановой проверки может быть мотивированная жалоба в адрес саморегулируемой организации, направленная в орган по надзору (контролю).

Процент незапланированных проверок вырос в 2008 г. и составил почти 30%, что свидетельствует о том, что каждая десятая организация была проверена вне графика. Анализ данных результатов проведенных проверок представлен на рис. 4.

⁶ «Об оценочной деятельности», Федеральный закон от 29 июля 1998 г., № 135 (в ред. ФЗ № 108 от 30 июня 2008 г.), ст. 24.6, часть третья.

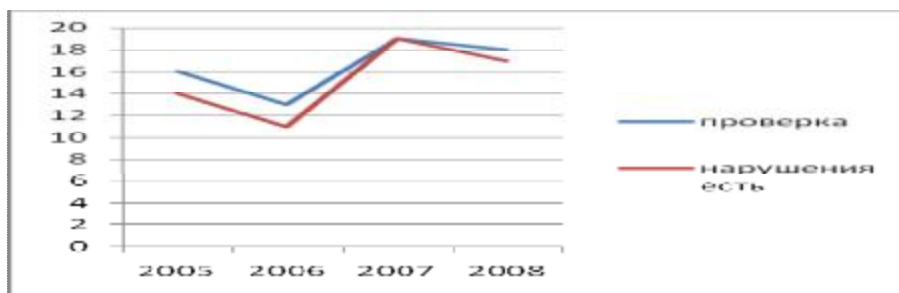


Рис. 4. Выявленные нарушения в ходе государственных проверок
 Разработан автором на основании данных Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, www.rosregistr.ru

Среди проведенных проверок в 2005 г. в 87,5 % случаев были выявлены нарушения. В 2006 г. это число немного сократилось до 84,6 %, но и общее количество проведенных проверок было меньше. Более того, за два года было два прецедента исключения саморегулируемой организации из государственного реестра. В 2007 г. абсолютно все проверки выявили несоблюдение тех или иных федеральных стандартов. В 2008 г. доля выявленных нарушений также высока – 94,4%. Во всех случаях причиной выдачи негативного заключения о деятельности саморегулируемых организаций было «нарушения действующего законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность Партнерства».⁷

Столь высокий показатель нарушений установленных правил саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих отражает недостатки функционирования саморегулируемых организаций. Однако процент применения высшей меры наказания – исключения организации из государственного реестра, то есть решение о ликвидации – невысок (3 % от всех проверок за четыре года). Это говорит о том, что нарушения были устранены саморегулируемыми организациями по предписанию уполномоченного государственного органа.

Характеристика деятельности саморегулируемых организаций оценщиков осложнена непродолжительным временем их функционирования в России. Тем не менее, по данным за 2008 г. было проверено 2 организации из 7⁸, что позволило выявить отдельные нарушения законодательства, однако серьезных санкций за этим не последовало.

Контроль над саморегулируемыми организациями со стороны государства, с нашей точки зрения необходим, но слишком частые проверки нарушают нормальный режим работы саморегулируемых организаций. Поэтому целесообразно для саморегулируемых организаций постоянно вести собст-

⁷ <http://www.rosregistr.ru/index.php?menu=4005200000>

⁸ www.rosregistr.ru

венный внутренний мониторинг с тем, чтобы своевременно предотвратить возможные нарушения, сократить время проведения государственных проверок и минимизировать соответствующие издержки. В случае выявления нарушений саморегулируемая организация должна направить заявление в письменной форме в орган контроля, где дать описание и дату возникновения несоответствия, а также перечень мер, предпринимаемых саморегулируемой организацией с целью устранения выявленных несоответствий.

Еще одним направлением деятельности, которая в будущем перейдет, подобно сфере оценки и арбитражному управлению, под управление саморегулируемых организаций, является аудит. В конце 2008 г. был принят Федеральный закон «Об аудиторской деятельности»⁹, который вводит понятие саморегулируемой организации аудиторов. Одно из необходимых требований, предъявляемых к организации, получающей статус саморегулируемой, – это количество ее участников. Для саморегулируемых аудиторских организаций этот показатель значительно выше, чем для оценщиков и арбитражных управляющих, и составляет 700 аудиторов или 500 коммерческих аудиторских организаций¹⁰. По данным российского статистического ежегодника в России в 2007г. действовало 3 448¹¹ аудиторских организаций, следовательно, вполне вероятно, что в России будет сформировано 4-5 саморегулируемых аудиторских организаций. Основной аргумент создания нескольких саморегулируемых организаций, по мнению ряда специалистов, – возможность гарантировать достаточный уровень конкуренции на рынке. Однако представляется целесообразным принять модели множественности саморегулируемых организаций, в первую очередь, с точки зрения специализации их на разных видах аудиторских услуг. Если же, как предполагается сейчас, все они будут исполнять идентичные функции, то преимущество создания нескольких организаций вместо одной теряется и может привести к разобщенности деятельности организаций, нарушению принципов единообразия стандартов и правил оказания аудиторских услуг.

Профессиональные объединения аудиторов существовали и ранее. Так, в России по состоянию на 2008 г. было аккредитовано 5 подобных организаций, а именно: Некоммерческое партнерство «Аудиторская палата России»; НП «Московская аудиторская палата»; НП «Институт профессиональных аудиторов»; НП «Российская коллегия аудиторов»; НП «Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов России» (рис. 5). Они оказывали содействие государственным органам власти в выработке стандартов и кодекса про-

⁹ «Об аудиторской деятельности» Федеральный закон РФ от 30 декабря 2008 г., № 307.

¹⁰ «Об аудиторской деятельности» Федеральный закон РФ от 30 декабря 2008 г., № 307, ст. 17, п. 3.

¹¹ Российский статистический ежегодник, 2008 г.,
http://uisrussia.msu.ru/docs/stat/Publications/Ejeg2008/Ejeg2008_20_/Ejeg2008_20_560.htm

фессиональной деятельности, кроме того, выполняли информационно-консультационную функцию в аудиторском бизнес-сообществе. Однако эти объединения не были наделены какими-либо регуляторными функциями и скорее выступали советчиками и посредниками в формировании рынка аудиторских услуг в России. А членство в них со стороны аудиторских организаций было добровольным.

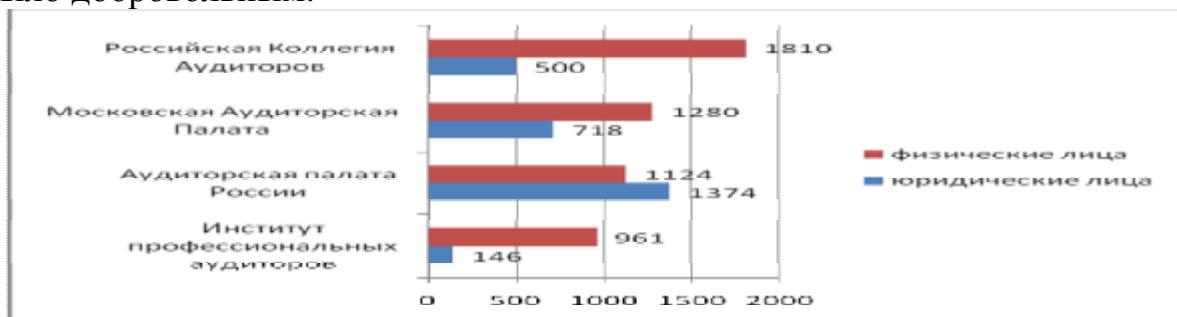


Рис. 5. Состав членов основных профессиональных объединений аудиторов России.

Составлен автором по данным интернет-сайтов организаций: <http://www.e-ipar.ru/>, <http://www.rkanp.ru/?id=2187&w=1409>, <http://new.aprussia.ru/>, <http://www.m-auditchamber>.

В общей сложности в четырех крупнейших аудиторских организациях состоят 2738 аудиторских организаций и 5175 аудиторов. Таким образом, уже на данном этапе все эти организации удовлетворяют требованиям, предъявляемым к саморегулируемым аудиторским организациям, по крайней мере, по числу членов. Однако они также должны соответствовать и другим требованиям, в частности по формированию компенсационного фонда. Для членов «Института профессиональных аудиторов» установлен взнос в компенсационный фонд в размере 3 тыс. рублей для физических лиц и 5 тыс. рублей для юридических лиц¹², то есть на уровне или немного выше минимально установленной границы. Тем не менее, до сих пор членство в «Институте профессиональных аудиторов» было добровольным, и нет гарантии, что ситуация не изменится с введением обязательного членства в саморегулируемых организациях. Аналогична ситуация и с остальными взносами, особенно не урегулированными заранее целевыми взносами. Однако тот факт, что в России будет сформировано, по всей вероятности, более, чем одна саморегулируемая организация аудиторов, дает нам основания полагать, что конкурирующие саморегулируемые организации будут ограничены в возможности устанавливать чересчур высокие членские взносы.

Сравнительный анализ принятой на данный момент политики профессиональных аудиторских объединений свидетельствует о том, что ежегодные членские взносы зависят от двух показателей: от размера выручки аудитор-

¹² <http://www.e-ipar.ru/>

ской организации или индивидуального аудитора (предпринимателя) либо от количества в штате организации аттестованных аудиторов. Первый принцип принят, в частности, в Аудиторской Палате России и Московской Аудиторской Палате, второй – в Институте Индивидуальных Предпринимателей и Российской Коллегии Аудиторов. Самые высокие членские взносы установлены Аудиторской Палатой России (рис. 6). Для аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов с выручкой за квартал более 50 млн. рублей размер членского взноса составляет 80 тыс. руб.¹³ за квартал (320 тыс. руб. в год). При этом для аудиторов, не имеющих статус индивидуальных предпринимателей, плата установлена в размере 1,2 тыс. рублей в год.

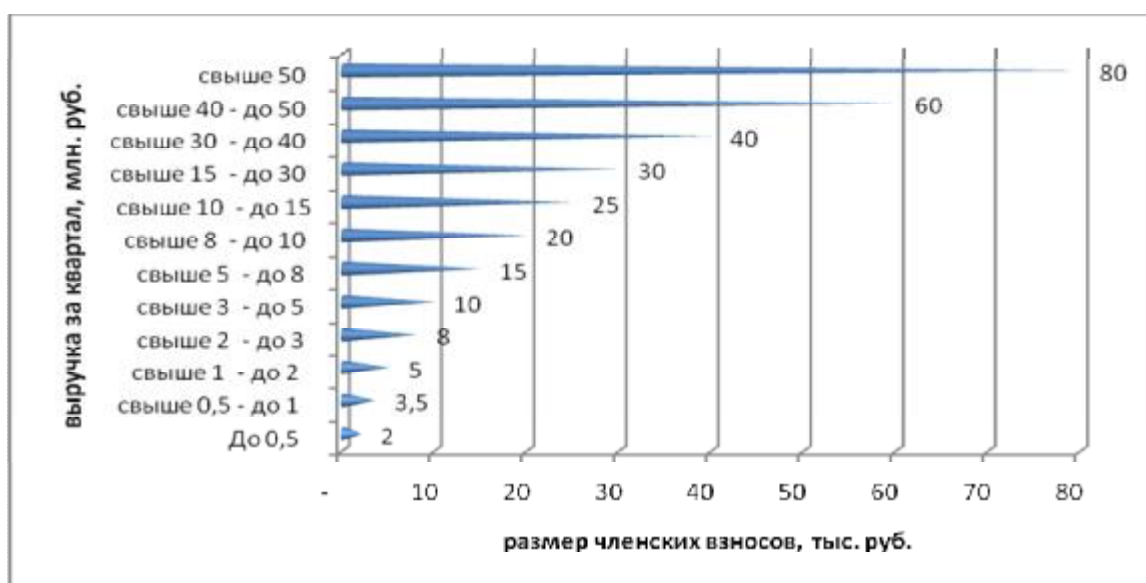


Рис. 6. Размеры членских взносов, установленных Аудиторской Палатой России¹⁴.

Для Московской Аудиторской Палаты¹⁵ характерно, помимо привязки членских взносов к заработанной за предшествующий период выручке, также разделять размер взносов по территориальному признаку, а именно: для Москвы и Московской области устанавливаются более высокие членские взносы, чем для других субъектов Российской Федерации. Институт профессиональных аудиторов¹⁶ разграничивает членские взносы аудиторских организаций, во-первых, в зависимости от количества аттестованных аудиторов в штате организации: чем больше аттестованных аудиторов, тем выше плата, а,

¹³ <http://new.aprussia.ru/>

¹⁴ По данным <http://new.aprussia.ru/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=50>

¹⁵ <http://www.m-auditchamber.ru/members/dues/>

¹⁶ <http://www.e-ipar.ru/institute/chlenstvo.html>

во-вторых, по территориальному признаку – для г. Москвы и г. Санкт-Петербурга при прочих равных размер членского взноса выше, чем для региональных аудиторских компаний. Для физических лиц – участников Института профессиональных аудиторских компаний – установлена плата в размере 500 рублей в год. Наконец, Российская Коллегия Аудиторов¹⁷ устанавливает ежегодный членский взнос в размере 1,8 тыс. рублей для аудиторов и 1,8 тыс. рублей, умноженных на количество штатных аудиторов, – для аудиторских организаций.

Таким образом, с этой точки зрения формирование нескольких саморегулируемых организаций аудиторов представляется положительным, поскольку аудиторские компании и индивидуальные аудиторы получают возможность выбора как между непосредственно величиной членских взносов, так и по наиболее подходящему для них критерию – выручке или количеству штатных аудиторов. Но это выполняется только при условии, что принятая практика сбора членских взносов останется неизменной с получением рассмотренными организациями статуса саморегулируемых организаций.

Помимо права устанавливать порядок сбора членских взносов, саморегулируемые организации аудиторов с принятием нового закона «Об аудиторской деятельности» получают большинство полномочий по регулированию аудиторской деятельности, включая функцию контроля качества аудиторских услуг (рис. 7).

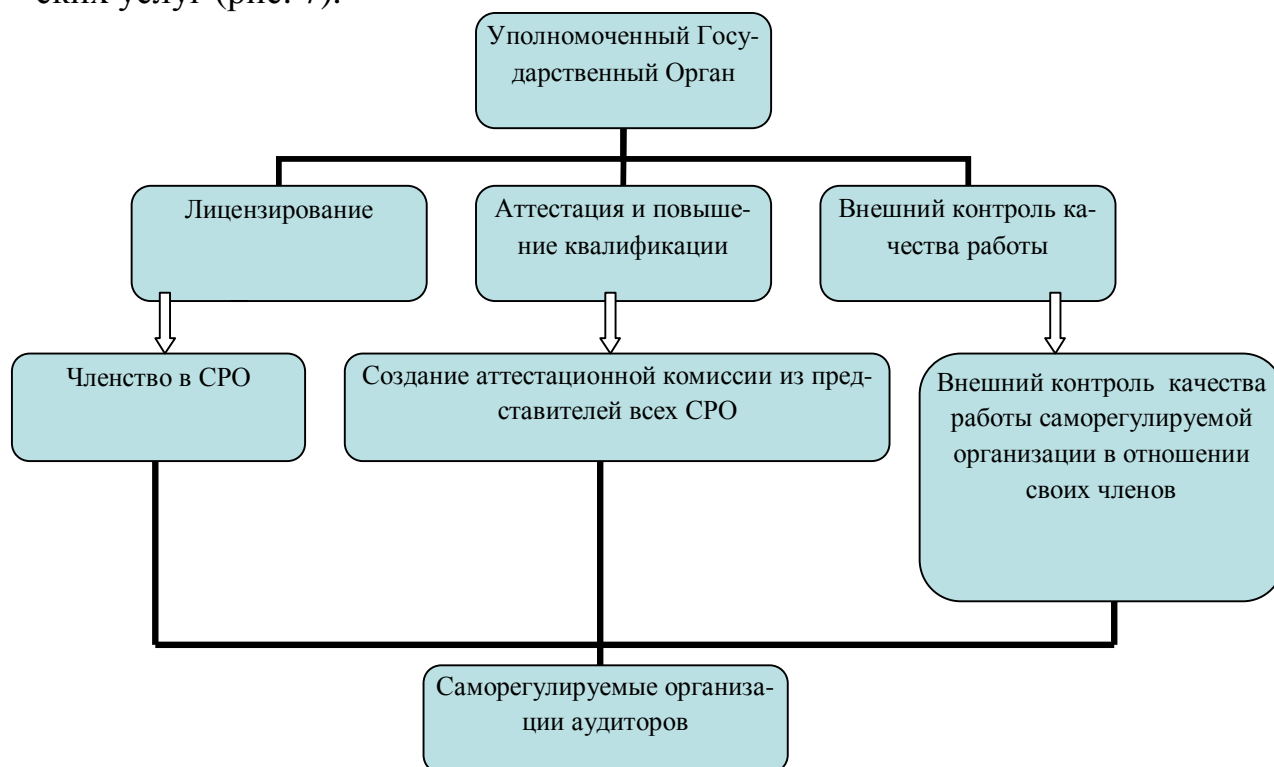


Рис. 7. Схема трансформация контрольной функции государства в регулировании аудиторской деятельности

¹⁷ <http://www.rkanp.ru/?id=17&w=1409>

Составлена автором по Федеральному закону № 307 от 30.12.2008 г.

Представленная схема на рис. 7 демонстрирует процесс передачи полномочий от уполномоченного государственного органа (Министерства Финансов РФ) к саморегулируемым организациям. Это позволяет, во-первых, заменить лицензирование аудиторской деятельности на обязательное членство аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов в саморегулируемых аудиторских организациях. Во-вторых, принимать решение о выдаче и аннулировании квалификационного аттестата аудитора аттестационной комиссией, сформированной из представителей всех саморегулируемых аудиторских организаций. В-третьих, устанавливать сроки обучения по обязательным ежегодным программам повышения квалификации в любом объеме, но не ниже законодательно установленного минимума – не меньше 20 часов в год и не менее 120 часов за три года. В-четвертых, осуществлять внешний контроль качества работы аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов в отношении своих членов, причем не реже одного раза в пять лет и не чаще одного раза в год.

Основная проблема данной схемы регулирования аудиторской деятельности, на наш взгляд, заключается в том, что саморегулируемые организации с введением нового закона фактически получили право одновременно устанавливать правила, следить за их исполнением и принимать дисциплинарные меры в отношении нарушителей.

Естественно, государство не устраняется полностью от регулирования аудиторской деятельности, однако непосредственный контроль переносится на уровень саморегулируемых организаций, деятельность же аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов попадает под государственный надзор лишь опосредованно. Это принципиальное отличие формирующейся в России системы регулирования аудиторской деятельности от принятой практики западноевропейских стран и США, где властные полномочия разделены в той или иной пропорции между государственными органами власти и саморегулируемыми организациями.

Выявленные проблемы функционирования саморегулируемых организаций аудиторов в России должны быть решены, по нашему мнению, уже на раннем этапе становление новой схемы регулирования аудиторской деятельности, чтобы избежать негативных последствий неэффективного управления в будущем. В связи с этим, целесообразно рассмотреть некоторые возможности усовершенствования и доработки принципов исполнения регулятивной функции саморегулируемыми аудиторскими организациями.

Во-первых, представляется необходимым учесть территориальную разрозненность аудиторских компаний при создании саморегулируемых организаций. Одним из путей решения этой проблемы могла бы стать профильная ориентация каждой из создаваемых организаций на регулировании профессии аудитора в определенном регионе или, более вероятно, субъекте Российской Федерации.

ской Федерации. Это позволит повысить эффективность регулирования за счет адресного контроля и сужения сферы надзора каждой из саморегулируемых организаций. При этом, поскольку объем аудиторской деятельности отличается от региона к региону, целесообразно объединить некоторые субъекты РФ под управление одной саморегулируемой организации.

Во-вторых, для того, чтобы создаваемые саморегулируемые организации были действительно конкурентными, необходимо обеспечить дополнительный механизм поддержания достаточного уровня конкуренции между ними, кроме ценовой борьбы (разная политика по членским сборам). С этой точки зрения стремление к единообразию стандартов и правил ведения аудиторской деятельности, принятое в мировой практике, представляется вполне логичным.

В-третьих, чтобы не допустить злоупотребление своими полномочиями со стороны саморегулируемых организаций и монополизации рынка аудиторских услуг, целесообразно усилить соблюдение принципа разделения властей. В частности, можно возложить функцию по принятию дисциплинарных мер в отношении нарушителей на государство, разделив, таким образом, полномочия регулирования между органами государственной власти и саморегулируемыми организациями. Тогда бы аудиторские организации и индивидуальные аудиторы не будут в тотальной зависимости от организации, в которой они состоят.

Представляется необходимым также сосредоточить внимание государства на доработке нормативно-правовой базы по ряду направлений, особенно важно, на наш взгляд, более четко обозначить в законе «Об аудиторской деятельности» принцип обеспечения имущественной ответственности участников саморегулируемых организаций перед потребителем.

Особенного внимания требует стандартизация аудиторской деятельности в России и сближение ее с международными стандартами. Это особенно важно в условиях глобализации мировой экономики, прихода на российский рынок иностранных инвесторов и предъявления все большего спроса со стороны потребителей на аудиторские услуги в сфере МСФО (Международные Стандарты Финансовой Отчетности).

Все перечисленные меры позволят, с одной стороны, повысить эффективность функционирования саморегулируемых организаций аудиторов в России, а с другой – обеспечить конструктивное взаимодействие органов государственной власти в лице уполномоченного государственного органа и общественных саморегулируемых организаций для достижения эффективного регулирования сферы аудиторских услуг.

Список литературы:

1. «О саморегулируемых организациях», Федеральный закон РФ от 16 ноября 2007 г., № 315.
2. «Об оценочной деятельности», Федеральный закон РФ от 29 ию-

ля 1998 г., № 135 (в ред. ФЗ № 108 от 30 июня 2008 г.).

3. «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральный закон РФ от 26 декабря 2002 г.

4. «Об аудиторской деятельности», Федеральный закон РФ от 30 декабря 2008 г., № 307.

5. «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» Постановление Правительства Российской Федерации от 03.02.2005, № 52.

6. «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном вести единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков, осуществлять надзор за выполнением саморегулируемыми организациями оценщиков требований Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» Постановление Правительства Российской Федерации от 03.07.2007, № 423.

7. Российский статистический ежегодник, 2008 г.,
http://uisrussia.msu.ru/docs/stat/Publications/Ejeg2008/Ejeg2008_20_Ejeg2008_20_560.htm

8. www.rosregistr.ru

9. <http://www.e-ipar.ru/>

10. <http://www.rkanp.ru/?id=2187&w=1409>

11. <http://new.aprussia.ru/>

12. <http://www.m-audit-chamber.ru/>