

Власенко С.В.,
аспирант;
Ставропольский Государственный Аграрный Университет
<mailto:svetlanavlasenk@yandex.ru>

Состояние и перспективы развития социальной сферы АПК региона

В статье рассмотрена социальная сфера села, её состояние и перспективы развития. Изучена динамика уровня доходов и безработицы сельского населения. Затрагиваются вопросы регулирования процесса воспроизводства трудового потенциала, являющегося основой для эффективного развития экономики АПК.

Ключевые слова: социальная сфера, инфраструктура, предприятия АПК, минимальный размер оплаты труда (МРОТ), трудовые ресурсы, рабочие места, социальный фактор.

Одной из главных задач развития современного села является восстановление и развитие его социальной сферы. Экономический кризис, резкое сокращение объемов инвестиций отодвинули на задний план развитие непроизводственной сферы. Условия жизни сельских жителей остаются непривлекательными. Существенная часть объектов социальной инфраструктуры переданы на баланс местных органов власти, часть жилья приватизирована.

Ухудшающиеся состояние жизни на селе пагубно сказываются на демографической ситуации, что в свою очередь негативно отражается на формировании сельских трудовых ресурсов. Коренные изменения хозяйственного устройства на предприятиях АПК повлияли на наличие и эффективность использования трудовых ресурсов, так как именно в этом секторе экономики реально формируются экономические и социальные отношения, переплетаются личные, коллективные и общественные интересы, обуславливающие эффективность их использования. Уровень рационального применения трудовых ресурсов оказывает прямое и во многом определяющее влияние на все другие стороны сельского потенциала.

Эти и другие проблемы социальной инфраструктуры сельской местности особенно актуальны для Ставропольского края, так как в агропромышленном комплексе задействована значительная доля населения, из которой основная часть проживает в сельской местности.

Несомненно, основной социальной проблемой села остается низкий уровень занятости населения. Экономическая активность городского населения несколько выше по сравнению с сельским населением. Количество безработных в сельской местности в среднем в 1,5 раза больше чем в городе и, к сожалению, с каждым годом продолжает неуклонно расти. Но особенно велик разрыв между сельскими и городскими безработными женского пола, ве-

роятнее всего это обусловлено минимальным количеством рабочих мест на селе, где женский труд мог бы найти себе достойное применение. Рост уровня безработицы обусловлен также тем, что население предпочитает работать в личных подсобных хозяйствах, нежели предприятиях АПК, где заработная плата остается в большинстве своём достаточно низкой.

Одним из приоритетных направлений социальной политики дореформенного периода стало сокращение отличий в доходах городских и сельских жителей. Необходимо отметить, что к 1990 г. заработная плата в предприятиях сельского хозяйства имела наивысшее номинальное значение и составляла 95,4 % средней величины по народному хозяйству, а по уровню .

В 2008 г. заработная плата работников агропромышленного комплекса края возросла на 26,1 % по сравнению с 2007 г. и в 2,7 раза по сравнению с 2004 г., что составило 7055 руб. Данный показатель ниже аналогичного среднекраевого показателя в 1,5 раза. Таким образом, оплата труда работников агропромышленного комплекса в 2008 г. составила 65,8 % от краевого уровня средней заработной платы

Таблица 1 – Динамика среднемесячной заработной платы работников аграрного предпринимательства Ставропольского края

	2004г	2005г	2006г	2007г	2008г	2008г к 2004г
Заработная плата по всем отраслям экономики края, руб.	4497,0	5416,0	6733,0	9435,0	10711,0	2,4 раз
в т. ч.: в сельском хозяйстве, руб.	2597,0	3007,0	3954,0	5593,0	7055,0	2,7 раз
Отношение средней зарплаты в сельском хозяйстве к общекраевому уровню, %	57,7	55,5	58,7	59,3	65,9	1,1 раз
Минимальный размер оплаты труда (МРОТ), руб.	600,0	800,0	1100	2300	2300	3,4 раз
Отношение средней зарплаты в экономике края к величине МРОТ, раз	7,5	6,8	6,1	4,1	4,6	0,6 раз
Отношение средней зарплаты в сельском хозяйстве края к величине	4,3	3,7	3,6	2,4	3,1	0,7 раз

не МРОТ, раз						
--------------	--	--	--	--	--	--

В сравнении с минимальным размером оплаты труда, заработная плата работников аграрного предпринимательства за весь исследуемый период выше в 2,4 – 4,3 раза, тогда как отношение средней зарплаты в экономики края к минимальному размеру оплаты труда почти в 2 раза больше (4,1 – 8,4 раза).

Анализируя цифры отраженные в таблице 1 с определенной точностью можно сказать, что значительное число сельскохозяйственных работников находится на грани федерального норматива минимальной заработной платы. Ситуация также усугубляет слабый контроль со стороны Государственной инспекции труда. Это еще раз доказывает, что заработная плата в отрасли сельского хозяйства остается ничтожно низкой. Таким образом, заработная плата, в АПК повысившись за исследуемый период более чем в 2,5 раза, все же остается одной из самых низких по сравнению с другими отраслями производства.

Подвергая анализу, сложившееся положение в социальной сфере в Ставропольском крае, не возможно не отметить снижение доли непроектных фондов в составе основных. На селе заморожены стройки, многие объекты социального значения пришли в упадок. Региональные бюджеты и сельскохозяйственные предприятия оказались не в состоянии поддерживать социальную сферу села. Наибольший спад инвестиций приходится на жилищную сферу. В условиях тяжелого экономического положения сельскохозяйственных предприятий и практически отсутствия на селе рынка жилья крестьяне улучшают свои жилищные условия в основном путем индивидуального жилищного строительства. Благоустройство сельского жилищного фонда Ставропольского края в 2008г. по центральному отоплению соответствует 43 % от норматива, по водоснабжению 43 %, по горячему водоснабжению 9 %, по канализации 30 %. Разрыв в обеспеченности объектами социальной инфраструктуры ведет к неравенству сельского и городского населения в реализации конституционных прав.

Даже социальная сфера продолжительное время находившаяся на последнем месте в ранжированном ряду оказалась в 1,5 раза выше номинального значения заработной платы в аграрном секторе производства.

Сложившееся положение обусловлено имеющейся негативной практикой инвестирования инженерной и социальной инфраструктуры по остаточному принципу. За годы проводимых реформ как в целом по Российской Федерации, так и по Ставропольскому краю, происходило сокращение вложений в социальную сферу агропромышленного комплекса. Перенесение центра тяжести в финансирование социальной инфраструктуры с федерального на территориальный привели к ухудшению состояния социально-трудовой сферы села и практически привели к утрате социальной основы его реформирования.

При решении жилищной проблемы необходимо ориентироваться на

создание в сельской местности лучших жилищных условий, чем в городе. Это условие является важным фактором, компенсирующим определение преимущества города и повышающим конкурентоспособность села. Одной из социально-значимых проблем является обеспеченность сельских районов дошкольными учреждениями и общеобразовательными школами, в то время как строительство новых школ и больниц на селе стало уникальным явлением. В основном идет процесс сокращения и перепрофилирования детских учреждений под жилье и коммерческие объекты. За последние десятилетия число домов культуры уменьшилось на 20 %. Четвертая часть сельских домов культуры нуждается в капитальном ремонте, а из-за отсутствия средств они бездействуют, их имущество растаскивается. Сокращаются масштабы деятельности сельских библиотек в результате уменьшения их числа, сокращения библиотечного фонда и числа читателей. Сокращается сеть сельских лечебно-профилактических учреждений, большая часть из них нуждается в капитальном ремонте, медицинском оборудовании, квалифицированных кадрах, что осложняет оказание первичной медицинской помощи. Параллельно идет процесс свертывания деятельности предприятий, оказывающих сельскому населению бытовые услуги, снижается качество этих услуг, их доступность.

Сельская социальная инфраструктура имеет свою специфику, это обусловлено некоторыми особенностями сельскохозяйственного производства: - резкое удорожание себестоимости оказания любого вида социальных услуг в связи с пространственной разобщённостью населения; - интенсивность трудовой деятельности на селе в течение года разная, что приводит к сезонным различиям в востребованности объектов социальной инфраструктуры; - низкий уровень обеспеченности основными непроизводственными фондами; - инфраструктура представлена учреждениями низового уровня, а не учреждениями различных уровней как в городе.

Это необходимо учитывать при разработке программ развития и нахождения источников финансирования сельской социальной инфраструктуры. По отношению к сельской социальной инфраструктуре недопустимы чисто рыночные методы регулирования, что обусловлено как особой значимостью некоторых ее объектов (образование, здравоохранение), так и их нерентабельностью в связи с особенностями рода их деятельности (социальное обеспечение, культура, физкультура и спорт). В связи с этим, необходим системный подход к инвестированию объектов сельской социальной инфраструктуры, который объединяет разрозненные программы по развитию отдельных объектов в единую комплексную программу всей социальной сферы региона, решает проблему ограниченных финансовых ресурсов с помощью выбора основных направлений их расходования.

Эффективно регулировать процесс воспроизводства трудового потенциала можно только на базе систематизации всех влияющих факторов, а также

блокирующих сил и возникающих угроз (рис. 1).

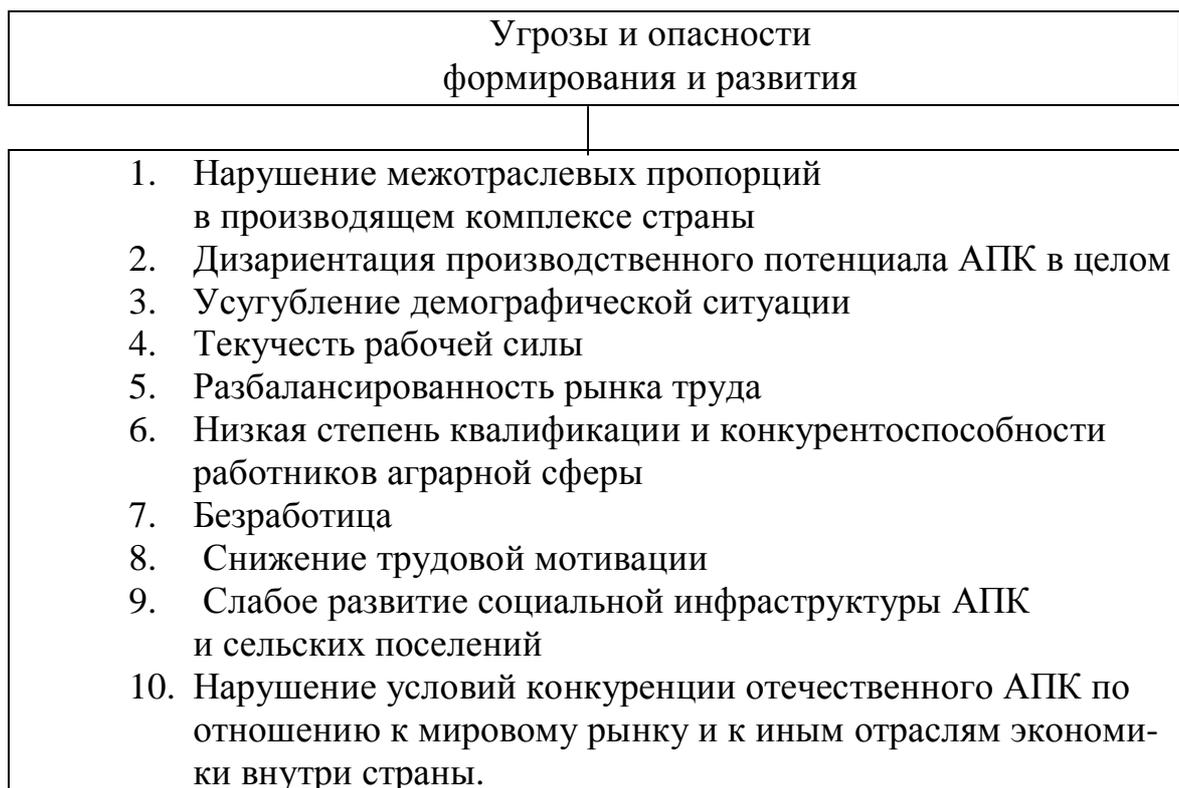


Рис. 1. Ранжированный ряд угроз, препятствующих развитию трудового потенциала АПК

Одна из главных задач сельскохозяйственных формирований, к какой бы форме собственности они не относились, связана с поиском эффективных способов управления трудом, обеспечивающих активизацию человеческого фактора. Поэтому для сохранения трудового потенциала на селе необходимо в первую очередь повысить действенность материального и морального поощрения, усилить стимулирующую роль оплаты труда. Современное состояние аграрного сектора характеризуется спадом сельскохозяйственного производства и утратой коллективно-интенсивных методов производства: больше половины сельскохозяйственной продукции производится в личных подсобных хозяйствах.

В России с 2003 г. действует Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года», утвержденная Постановлением Правительства РФ № 858 от 3.12.2002 г. В рамках реализации данной программы были проведены и проводятся следующие мероприятия:

- развитие жилищного строительства в сельской местности;
- обеспечение доступным жильем молодых семей и молодых специалистов на селе;
- развитие сети общеобразовательных учреждений в сельской местности;
- развитие сети учреждений первичной медико-санитарной помощи, физической культуры и спорта в сельской местности;
- развитие культурно-досуговой деятельности в сельской местности;
- развитие торгового и бытового обслуживания в сельской местности;

развитие информационно-консультационного обслуживания в сельской местности;

развитие электрических сетей в сельской местности;

развитие газификации в сельской местности;

развитие водоснабжения в сельской местности;

развитие телекоммуникационных сетей в сельской местности;

развитие сети автомобильных дорог в сельской местности.

Разумеется, реализация данных направлений позволила в определенной степени оживить сельскую инфраструктуру, что должно повлечь за собой приток кадров в сельскую местность. Но развивающаяся инфраструктура не является главным стимулом привлечения рабочей силы, так как нет достаточного количества рабочих мест, особенно для специалистов с высшим образованием. Поэтому необходимо акцентировать внимание именно на этой проблеме, то есть необходимо мощное государственное регулирование в области создания новых рабочих мест. Особенно это актуально в условиях мирового финансового кризиса, который привел к ограничению импорта сельскохозяйственного сырья свыше 40 %, а также его удорожанию. Это является наиболее подходящим моментом для наращивания объемов отечественной сельскохозяйственной продукции и как следствие возможности увеличения рабочих мест. Но так как материальные и финансовые ресурсы ограничены расширение производства и соответственно увеличение рабочих мест затруднительно, поэтому необходима методика, которая позволяет обосновать и проанализировать баланс рабочих мест, давая представления о том, где и какие рабочие места надо сохранять, какие ликвидировать, где произвести модернизацию рабочих мест.

Одна из таких методик разработана В.И. Трухачевым и заключается она в следующем. На основе плановых объемов производства и прогрессивных нормативов затрат труда на производство продукции рассчитывается потребность в рабочей силе. Следующим этапом является разработка баланса рабочей силы и рабочих мест по отдельным отраслям и видам деятельности АПК. Проектируемая численность работников является исходной для определения потребности в рабочих местах (*PM треб.*).

На основании расчетов потребности в рабочих местах, их наличия и ввода в действие составляется схема движения рабочих мест. Количество ликвидируемых рабочих мест (*PM ликвид.*) определяется по формуле:

$$PM_{ликвид.} = PM_{о.} + PM_{нов.} - PM_{треб.}$$

где *PM о.* – наличие рабочих мест на начало года;

PM нов. – ввод в действие рабочих мест.

Количество сохраняемых рабочих мест (*PM сохр.*) рассчитывается по формуле:

$$PM_{сохр.} = PM_{о.} - PM_{ликвид.}$$

Данная методика предложена в рамках разработки программы создания рабочих мест кадрового обеспечения АПК.

Принятие решений о сохранении и создании рабочих мест является

прерогативой частных предпринимателей, но государство может и должно по средствам программно-целевого подхода взять под свой контроль данные процессы и обеспечит благоприятные условия для оптимального обеспечения результативной и рациональной занятости сельского населения.

Главные формами экономического воздействия государства на предпринимателей в целях стимулирования создания новых высокотехнологичных рабочих мест, модернизации существующих и на этой основе расширения потенциала для продуктивной занятости на селе являются:

- уменьшение налогового бремени, льготные кредиты для работодателей, создание рабочих мест;
- тарифное и квотное регулирование импорта сельскохозяйственной продукции для защиты рабочих мест в российском АПК;
- компенсация части расходов работодателей по оплате труда трудоустраиваемых работников, особенно молодежи;
- субсидирование заработной платы в случае угрозы ликвидации рабочих мест.

Имеет смысл также принять во внимание, что в сельском хозяйстве возможны варианты, когда в связи с экономическим кризисом увеличение автоматизирование сельского хозяйства либо затруднено, либо на данный момент временно неэффективно, особенно это касается животноводства. В условиях недостаточного финансирования, но при наличии свободных трудовых ресурсов, можно ограничиваться формированием рабочих мест более низкого технического уровня.

Эти меры потребуют немалых затрат, но их принятие является необходимым, так как социальная ситуация подошла к пороговым значениям терпимости и представляет угрозу для продовольственной безопасности и социально-политической стабильности страны. Социальный фактор стал тормозом развития и повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Пространственное обустройство Российской Федерации невозможно без базового территориально-отраслевого каркаса, которым является аграрный сектор экономики.

Литература:

1. Ефимов В.А. Управление воспроизводством трудового потенциала агропромышленного комплекса (теория, методология, практика): Монография – СПб.: Изд-во СПб ГАУ, 2008. – 16,8 п.л.
2. Кузнецова А. Повышение качества и уровня жизни работников сельского хозяйства / Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. - № 3
3. Трухачев, В.И. Социально-экономические условия устойчивого развития аграрного сектора: Монография. – Ставрополь. – АГРУС, 2005.- 328 с.
4. Ушачёв И. Социально ориентированная экономика – веление времени / Экономика сельского хозяйства России. – 2005. - № 5