

**ЕВРАЗИЙСКАЯ МИГРАЦИОННАЯ СИСТЕМА:  
ОТ ТЕОРИИ К ПОЛИТИКЕ**

*Автор доказывает, что многочисленные и многообразные миграционные потоки, связывающие страны постсоветского пространства могут быть концептуализированы и представлены как Евразийская миграционная система, связанная многочисленными историческими, социально-экономическими, политическими, демографическими, этнокультурными и географическими факторами. Такой подход предлагается как основа для совершенствования координации миграционной политики стран региона, а также формирования единой концепции управления миграционными процессами в рамках региональных структур, действующих на постсоветском пространстве.*

«Взрыв» международной миграции, произошедший на территории бывшего СССР после его дезинтеграции на отдельные самостоятельные государства и превращения бывших межреспубликанских границ в межгосударственные, не закончился, как это можно было предполагать, уже через 5-7 лет, но, приняв новые формы, стал важнейшей характеристикой экономического и социального развития этого региона. На смену вынужденным, преимущественно этническим, миграциям начала 1990-х гг. пришла экономически мотивированная миграция, в значительной части незаконная, которая в настоящее время принимает все более организованные формы. На постсоветском пространстве определились страны, принимающие мигрантов, страны выезда мигрантов, а также транзитные страны, при этом ряд государств СНГ объединяют эти роли. В результате к середине 2000-х гг. страны СНГ оказались связанными многочисленными, устойчивыми и многообразными миграционными потоками, что заставляет рассматривать этот регион как единое миграционное пространство.

Новая миграционная реальность, а также связанные с ней последствия и перспективы не могли не вызвать исследовательского интереса ученых в странах бывшего СССР. В России, Украине и Казахстане ряд исследователей рассматривают миграционные потоки на постсоветском пространстве в региональном контексте прежних межреспубликанских миграций в СССР, а также с точки зрения перспектив формирования единого рынка труда СНГ (Ионцев В.А., Рязанцев С.В., Мукомель В.И., Топилин А.В., Зайончковская Ж.А., Тюрюканова Е.В., Прибыткова И.М., Садовская Е.Ю. и др.). Авторский подход к проблеме заключается

в концептуализации миграционных потоков, связывающих постсоветские государства и построении теоретической модели Евразийской миграционной системы, что позволяет с большей достоверностью оценивать перспективы развития миграционной ситуации на постсоветском пространстве, а также предложить новые подходы к формированию единой концепции управления миграционными процессами в рамках региональных политических и экономических структур.

Концептуальной основой такого подхода является теория миграционных систем, предложенная в начале 1990-х гг. Р.Билсбороу, М. Криц, Х.Злотник, Д. ван де Каа, которая применяет системный подход к интерпретации сущности и многообразия миграционных потоков и фактически объединяет различные концепции международной миграции<sup>1</sup>, доказывая, что миграционные потоки между странами выезда и определенными странами въезда детерминированы системой взаимосвязанных факторов<sup>2</sup>. В результате действия этих факторов происходит формирование устойчивых миграционных потоков, что создает некое единое пространство (миграционную систему), включающее страны выезда и въезда, так что для понимания ее динамики необходимо рассматривать систему в целом.

В зарубежной миграционной литературе теория миграционных систем иллюстрируется, как правило, примерами Североамериканской, Европейской, Азиатско-Тихоокеанской, Ближневосточной, Южноамериканской систем (см., например, Kritz и др., 1992; Massey и др., 1998; Simmons, Piche, 2002). При этом огромное постсоветское пространство (огромное как по территории, так и по масштабу миграционного взаимодействия), где уже сформировались закономерности Евразийской миграционной системы, остается вне поля зрения исследователей. Тот факт, что Россия является крупнейшим центром притяжения мигрантов, является общепризнанным в международной статистике. По оценке ООН, Россия занимает второе место в мире после США по числу иммигрантов<sup>3</sup> (13,3 млн. в 2005 г.). Однако масштаб и роль миграционных потоков, связывающих страны СНГ, остается явно недооцененными западной научной литературой.

---

<sup>1</sup> Наиболее полная в российской научной литературе классификация основных научных подходов и концепций в изучении миграции населения представлена в: Ионцев, 1999, с. 85-116.

<sup>2</sup> В настоящее время в российской литературе появились работы, в которых термин *миграционная система* используется в совершенно ином смысле – как институционально-правовая система управления миграционными процессами той или иной страны, составляющая основу национальной миграционной политики (см., например, Тюркин, 2004). Следует оговориться, что такое применение термина *миграционная система* не имеет ничего общего с рассматриваемой в настоящей статье *теорией миграционных систем*.

<sup>3</sup> В соответствии с методологией, применяемой ООН, в данных оценках «иммигрантами» считаются лица, родившиеся за пределами страны проживания.

Автор настоящей статьи впервые предложила термин *евразийская миграционная система* в 2003 г. в контексте соседства двух миграционных систем в Европе (Ивахнюк, 2003) и доказала важность именно такого подхода для лучшего понимания специфики происходящих на постсоветском пространстве миграционных процессов и для развития сотрудничества в области управления миграцией в связи с расширением Европейского Союза.

Евразийская миграционная система – это группа стран постсоветского пространства, связанных между собой прочными и многочисленными миграционными потоками, которые обусловлены взаимодействием ряда факторов – исторических, экономических, политических, демографических, социально-этнических, географических. Основными принимающими государствами системы являются Россия и – в самые последние годы – Казахстан.

Применяемый в статье подход важен как с теоретической, так и с практической точки зрения. Во-первых, он дополняет и развивает теорию миграционных систем, указывая на своеобразие исторических условий формирования евразийской миграционной системы в рамках прежде единой страны. Во-вторых, предлагаемое понимание миграционных процессов в постсоветской Евразии в контексте глобализации и регионализации может стать основой для формирования единой концепции управления миграционными процессами на основе межгосударственного взаимодействия стран назначения и происхождения мигрантов, а также стран транзита.

В настоящее время бывшие советские республики вовлечены в активное взаимодействие в области выстраивания многостороннего и двустороннего сотрудничества в управлении миграционными процессами и противодействия нелегальной миграции с целью усиления позитивной роли, которую международная миграция может сыграть в экономическом развитии постсоветского региона и укреплении интеграционных тенденций. Именно в сохранении прочных межгосударственных миграционных связей на постсоветском пространстве заключается своеобразие миграционной ситуации в этом регионе мира, позволяющее говорить о формировании новой миграционной системы.

Специфика Евразийской миграционной системы позволяет выделить следующие факторы ее формирования и функционирования.

1. *Исторические* факторы связаны с тем, что нынешние тенденции миграционных потоков между странами постсоветского пространства во многом уходят своими корнями в общее историческое прошлое. В отличие от большинства крупных миграционных систем, которые формировались как результат экономического, политического, культурного и, наконец, миграционного взаимодействия *между странами*, условия становления нынешней Евразийской миграционной системы формиро-

вались преимущественно в рамках *одной страны* – Российской империи, а позже Советского Союза. Именно в прежних внутригосударственных по сути и межреспубликанских по форме миграциях кроется тот миграционный потенциал, который вылился во всплеск межгосударственных миграций после распада Советского Союза.

В течение 18 – начала 19 веков миграционные процессы в Российской империи формировались в соответствии с центробежными, колониционными тенденциями. Переселение жителей из центра империи на окраины было нацелено на укрепление Российского государства, на развитие входивших в империю территорий Средней Азии, Закавказья и других окраинных земель (подробнее см. Ионцев, Магомедова, 1999, с. 6-25). В советский период центробежные тенденции продолжали превалировать, что было следствием прежде всего целенаправленной государственной политики. В отдельные годы миграционный обмен между республиками СССР достигал 2 млн. чел. В результате произошло «смешение народов»: определенная часть коренного населения республик, входивших в СССР, проживала на территории других республик. В особенно степени это касалось русских, которые в течение нескольких десятилетий «в добровольно-принудительном порядке» направлялись на работу в другие союзные республики, где они восполняли нехватку местных квалифицированных кадров.

К историческим факторам можно отнести распространенность русского языка, бывшего общенациональным языком в СССР. Владение русским языком среди граждан стран СНГ играет большую роль в формировании российского вектора миграции.

2. *Экономические факторы.* Еще в 1970-х – 1980-х гг. сохранение различий в уровнях экономического развития между союзными республиками и нараставшие в республиках Средней Азии, Закавказья и Молдовы противоречия между быстрым ростом населения и ограниченными экономическими возможностями вели к формированию экономически мотивированных потоков миграции в более развитые районы России.

**Таблица 1. Различия в уровнях жизни между странами СНГ**

Страны СНГ	ВВП на душу, \$US	Процент населения, живущего менее чем на 2 \$US в день
Армения	1234.0	49
Азербайджан	2585.9	9
Беларусь	3316.2	2
Грузия	1765.8	16
Казахстан	4386.1	25
Кыргызстан	507.7	25
Молдова	917.4	64

Россия	6330.8	8
Таджикистан	411.5	43
Туркменистан	3888.6	44
Украина	2020.6	46
Узбекистан	498.6	72

**Источники:** IMF. World Economic Outlook Database. April 2006  
UN. Population Reference Bureau. World Population Data Sheet. 2005

В современной Евразийской миграционной системе экономические факторы миграции являются доминирующими. Переход экономик новых суверенных государств к рыночным формам происходит везде не просто, но существовавшие и ранее различия в уровне жизни и экономических возможностях для населения отдельных стран (таблица 1), а также в ситуациях на рынках труда в кризисные годы проявляются особенно очевидно. Именно они запустили механизм экономической миграции между государствами СНГ. В Таджикистане, Кыргызстане, Узбекистане, Молдове, Азербайджане, Армении, Грузии заработки в других странах, прежде всего в России, стали важной чертой стратегии выживания миллионов домохозяйств (см. таблицу 2). Исследования свидетельствуют, что ежемесячная заработная плата в России в 200-250 долл., на которую редко кто соглашается из россиян, дает возможность прожить семье, скажем, таджикского мигранта, оставшейся в Таджикистане, в течение 3-4 месяцев, а то и больше (Садовская, 2007).

**Таблица 2. СНГ: оценки численности трудовых мигрантов за рубежом, начало 2000-х гг., тыс.чел.\***

Страны СНГ	Число трудовых мигрантов за рубежом	Число трудовых мигрантов в России
Армения	800-900	650
Азербайджан	600-700	550-650
Грузия	250-300	200
Кыргызстан	400-450	350-400
Молдова	500	250
Таджикистан	600-700	600-700
Украина	2.000-2.500	1.000-1.500
Узбекистан	600-700	550-600
Россия	2.000-3.000	-

\* Основано на национальных оценках стран происхождения мигрантов.

**Источник:** Обзор миграционных систем стран СНГ. Международный институт развития миграционной политики ICMPD, Вена, 2006

В 1990-е гг. международная трудовая миграция выступила важным фактором сохранения социальной стабильности в регионе; к середине 2000-х гг. она превратилась в фактор экономического развития как отдельных государств, так и региона в целом. В России и Казахстане – основных принимающих странах – целый ряд отраслей (строительство, сельское хозяйство, сфера услуг) предъявляют устойчивый спрос на иностранных рабочих. Произошла *сегментация* рынка труда, типичная для всех основных принимающих мигрантов стран, которые уже не могут обходиться без привлечения иностранной рабочей силы (Ивахнюк, 2005, с. 97-98).

С другой стороны, для «малых» стран региона участие определенной части их рабочей силы в трудовой миграции и получение денежных переводов от этих мигрантов стало важным и устойчивым источником пополнения национального бюджета<sup>4</sup>. Недаром усиление взаимодействия в области развития легальных форм трудовой миграции и является одним из приоритетных направлений сотрудничества, как между странами СНГ, так и в рамках Евразийского экономического сообщества.

Формирование единого рынка труда в рамках СНГ отвечает экономическим интересам всех стран-участниц. Этот вопрос ставится Исполнительным Советом СНГ и находит свое выполнение через растущую скоординированность национальных законодательств в области миграции (Мукомель 2005; Рязанцев, 2007). Сами же мигранты фактически «голосуют ногами» за формирование единого миграционного пространства и единого рынка труда на территории СНГ.

3. *Политические* факторы играют важную, хотя подчас неоднозначную роль в формировании Евразийской миграционной системы. С одной стороны, существование региональных союзов на территории постсоветского пространства, прежде всего, таких как СНГ и ЕврАзЭС, структурирует не только политические и экономические взаимоотношения между странами-участницами, но также являются ареной выработки единых подходов к пониманию плюсов и минусов современных миграционных потоков, объединяющих эти страны, и формированию взаимо-

---

<sup>4</sup> Согласно данным Центрального банка России, объем денежных переводов мигрантов из России в другие страны СНГ возрос в 10 раз за период 1999-2005 гг.: с 0,5 млрд. до 5 млрд. долл. США. По данным Национального банка Казахстана, после 2000 г. переводы резидентов и нерезидентов из Казахстана по официальным каналам возрастали в полтора-два раза ежегодно и к 2005 г. превысили 1 млрд. долл. (Садовская, 2007). Следует учитывать, что подавляющая часть денег пересылается мигрантами на родину, минуя официальные каналы – через друзей, родственников, земляков или перевозится лично. По оценке Федеральной миграционной службы России, в общей сложности мигрантами вывозится ежегодно 7-8 млрд. долл.

приемлемых механизмов управления ими. Так, способы противодействия нелегальной миграции и развития легальных форм не просто включены в повестку дня СНГ, но зафиксированы в Концепции сотрудничества государств-участников СНГ в противодействии незаконной миграции<sup>5</sup> и находят конкретное воплощение в Программе сотрудничества государств-участников СНГ в противодействии незаконной миграции<sup>6</sup>. Работа по созданию механизмов взаимодействия в миграционной области между соответствующими ведомствами государств СНГ ведется на постоянной основе.

При существующих противоречиях в области экономических интересов сохранение безвизового режима перемещения населения и курс на создание единого рынка труда является в настоящее время, быть может, самым крепким звеном, цементирующим отношения между странами СНГ. Недаром Президент В.В. Путин на специальном заседании Совета безопасности России 17 марта 2005 года по миграционной политике отметил, что «миграционная политика – это еще и мощный рычаг консолидации между странами Содружества независимых государств»<sup>7</sup>.

С другой стороны, возникшая в первые годы после распада СССР отчужденность «новых независимых государств», правящие режимы которых строили свой политический капитал во многом на националистических лозунгах, спровоцировала многочисленные потоки вынужденной миграции между бывшими советскими республиками. Со временем ситуация стабилизировалась и смягчилась, но и сейчас изменение политической конъюнктуры может повлиять на степень и формы миграционного взаимодействия. Достаточно напомнить о введении виз для пересечения границы с Грузией в результате охлаждения российско-грузинских политических отношений.

4. *Демографические* факторы формирования Евразийской миграционной системы предопределяются прежде всего существующим демографическим дисбалансом между странами бывшего СССР: стремительной убылью и старением населения в России и Украине, что уже сейчас проявляется в нехватке трудовых ресурсов во многих областях производства, на фоне растущей численности населения и преобладания молодых возрастов в республиках Центральной Азии. Такая *демографическая взаимодополняемость* является естественным благоприятным фоном для формирования устойчивых миграционных потоков, прежде всего трудовых мигрантов.

---

<sup>5</sup> Концепция принята на саммите глав государств-участников СНГ 16.09.2004.

<sup>6</sup> Принята Советом глав государств СНГ в 2005 году в г. Казани.

<sup>7</sup> <http://www.kremlin.ru/text/appears/2005/03/85300/shtml>

**Таблица 3. Сопоставление некоторых демографических показателей России и государств Центральной Азии**

	Население 2005, тысяч (по данным текущей нац. статистики)	Суммарный коэффициент рождаемости (ООН, 2004)	Общий коэффициент рождаемости, ‰ (ООН, 2004)	Общий коэффициент смертности, ‰ (ООН, 2004)
Россия	144.000	1,32	10,10	15,30
Казахстан	15.100	1,88	16,10	9,00
Кыргызстан	5.200	2,50	22,60	7,00
Таджикистан	6.200	3,06	29,50	6,00
Туркменистан	6.300	2,60	22,90	6,00
Узбекистан	26.000	2,50	23,70	6,00

**Источники:** UN. Population Reference Bureau. World Population Data Sheet. 2005

Прогнозы показывают, что в ближайшей перспективе демографический дисбаланс между странами региона будет сохраняться и нарастать. Исключение составляет Казахстан, занимающий уже сейчас промежуточное положение и имеющий тенденцию приближения к российской демографической модели.

В контексте оценки перспектив миграционного потенциала особенно показательны прогнозы изменения численности населения в трудоспособных возрастах (см. таблицу 4).

**Таблица 4. СНГ: прогноз изменения численности населения в трудоспособных возрастах 15-64 лет, 2005-2020 гг.**

	Относительное изменение (соотношение доли населения в трудоспособных возрастах в 2020 г. по отношению к 2005 г.)	Абсолютное изменение (прирост/сокращение численности населения в трудоспособных возрастах, тыс. чел.)
Россия	0,96	- 10.751,8
Украина	0,99	- 5.030,8
Молдова	1,00	- 111,6



Беларусь	1,00	- 566,1
Грузия	1,03	- 200,6
Армения	1,04	26,5
Казахстан	1,01	182,4
Азербайджан	1,05	984,8
Кыргызстан	1,09	843,2
Таджикистан	1,13	1.595,8
Туркменистан	1,08	932,8
Узбекистан	1,10	5,629,8

**Источник:** The World Bank (2007) From Red to Gray. The “Third Transition” of Aging Populations in Eastern Europe and the Former Soviet Union. Washington, D.C., p.110-111.

5. *Психологические* факторы. Относительная «прозрачность» границ между государствами постсоветского пространства и существование множественных родственных, эмоциональных, профессиональных и прочих связей создают особые психологические факторы, облегчающие миграционное движение внутри Евразийской миграционной системы. Жизнь, прожитая в единой стране, сформировала особое отношение к общей территории СССР как пространству *своей* страны даже после того, как страна распалась. Соответственно сложились и миграционные установки, в соответствии с которыми легче решиться на переезд в соседнюю и «знакомую» Россию, чем в любую страну вне территории бывшего СССР. Несмотря на то, что у основных стран происхождения мигрантов внутри Евразийской миграционной системы появляются новые векторы миграции вовне (например, Узбекистан заключил соглашение о трудовой миграции узбекских граждан в Южную Корею, а таджикские трудовые мигранты протаптывают дорожки на рынок труда Пакистана), тем не менее, Россия и в меньшей степени Казахстан остаются основными странами назначения для мигрантов и из этих государств.

6. *Социально-этнические* факторы связаны прежде всего с общим историческим прошлым государств постсоветского пространства. Активный миграционный обмен между союзными республиками привел к тому, что крупные группы населения титульных национальностей одних республик проживали на территории других. Несмотря на многочисленные этнические потоки на рубеже 1980-х и 1990-х гг., когда представители титульных национальностей союзных республик, привлеченные националистическими лозунгами правящих элит новых независимых государств, предпочли вернуться в «свои» республики, тем не менее, сформировавшиеся в России, например, национальные диаспоры представителей союзных республик стали впоследствии важным *социально-этническим* фактором функционирования Евразийской миграционной

системы. На начало 2000-х гг. численность постоянно проживающей в России казахской диаспоры оценивалась в 800 тыс. чел., узбекской диаспоры – в 150 тыс. чел., таджикской – в 160 тыс. чел., киргизской – в 80 тыс. чел.<sup>8</sup> Диаспоры часто выступают посредниками, стимулирующими приток новых волн соотечественников, получение ими работы – легальной или нелегальной, адаптации их к жизни в России, т.е., с одной стороны, облегчают принятие решения о миграции, а с другой стороны, создают относительно комфортную социально-этническую среду обитания.

7. *Географические* факторы играют значительную роль в Евразийской миграционной системе. Географическая близость государств постсоветского пространства, дополненная относительной «прозрачностью» государственных границ и существованием единой транспортной инфраструктуры, существенно облегчает передвижения людей между странами.

Географический фактор имеет и иное значение для Евразийской миграционной системы, обуславливающее ее своеобразие, в том числе во взаимодействии с Европейской миграционной системой. Геополитическое положение стран постсоветского пространства превратило их в транзитный «коридор» и «промежуточную станцию» для транзитных (в большинстве своем нелегальных) мигрантов из стран Азии и Африки в Европу. В сочетании с упомянутыми «полупрозрачными» границами между государствами, а также с соглашениями о безвизовом въезде, заключенными рядом государств СНГ с третьими странами, это обеспечивает довольно удобный и относительно дешевый сухопутный маршрут для транзитных мигрантов из Азии в Россию и далее на Запад. Согласно оценке МВД России, в настоящее время в стране «застряли» порядка полумиллиона транзитных мигрантов из Афганистана, Китая, Анголы, Пакистана, Индии, Шри-Ланки, Турции, Эфиопии и других стран.

Итак, Евразийская миграционная система представляет собой своеобразный пример крупной миграционной системы, основными особенностями которой являются: исторические условия ее формирования, существование феномена ближнего зарубежья и превалирование нелегальных миграционных потоков.

По оценкам, в России пребывают от 5 до 15 миллионов незаконных мигрантов, главным образом из стран СНГ. Во многом это – результат сложившейся в России экономической системы с ее значительным сегментом теневой экономики и неформальным рынком труда, где мигранты легко находят работу. С другой стороны, непродуманная миграционная политика и забюрократизированные процедуры получения разрешений в России спровоцировали рост незаконной миграции, которая в ко-

---

<sup>8</sup> Оценки сделаны на основании данных переписи 2002 г. и самооценок национальных диаспор.

нечном счете ведет к существенным финансовым потерям и растрате человеческого капитала.

В самое последнее время власти России кардинально пересмотрели принципы миграционной политики в отношении трудовых мигрантов из государств СНГ, с которыми установлен безвизовый режим въезда. Вступившие в силу 15.01.2007 законы<sup>9</sup> фактически укрепляют Евразийскую миграционную систему и позицию России как ее центра.

Следующие признаки позволяют охарактеризовать постсоветскую Евразию как единую миграционную систему:

- Наличие устойчивых миграционных потоков между бывшими союзными республиками. Структура этих миграционных потоков подвижна, меняется со временем, они лишь частично отражаются статистикой, но их массовость не подлежит сомнению.
- Между странами, входящими в Евразийскую миграционную систему, существуют прочные экономические, культурные, политические связи, что связано с общим историческим прошлым и длительным существованием в рамках единой страны. Нынешнее существование региональных интеграционных группировок, таких как ЕврАзЭС и СНГ, укрепляет отношения между странами. В частности, идет поиск механизмов формирования единого рынка труда стран-участниц.
- Миграционные потоки сфокусированы главным образом на России, которая выступает центром новой миграционной системы.
- Для постсоветских государств Центральной Азии новым центром притяжения мигрантов становится Казахстан, что позволяет говорить о складывающейся субрегиональной миграционной системе в рамках более крупной Евразийской системы.
- Существование общего языка для постсоветского пространства существенно расширяет возможности трудовой миграции в регионе.
- Очевидна взаимная заинтересованность в миграции России и Казахстана, одной стороны, и стран, поставляющих мигрантов, с другой стороны. Эта заинтересованность основана на сложившихся демографических и экономических тенденциях и обеспечивает сохранение режима безвизового въезда между большинством стран региона.

Практический смысл понимания межгосударственной миграции на постсоветском пространстве в рамках единой Евразийской миграционной системы заключается в новых возможностях формирования миграционной политики, на двусторонней и многосторонней основе.

---

<sup>9</sup> Федеральный закон от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» и Федеральный закон от 18.07.2006 № 110-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в РФ» и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РФ».

Понимание единства миграционного пространства важно также для выстраивания системы взаимодействия с другими миграционными системами, например, с Европейской. Существование Европейского Союза дает нам четкое осознание того, что по другую сторону бывшей западной границы бывшего СССР находятся не просто отдельные страны-соседи, но сообщество государств с едиными принципами миграционной политики. Аналогично, соседями ЕС с востока являются не только Россия, Украина или Беларусь с присущими им особенностями их миграционной ситуации, но также вся Евразийская миграционная система, в рамках которой можно говорить об общих тенденциях и перспективах. Соответственно поиск взаимоприемлемых соглашений, регулирующих миграционные потоки между системами и пресечение нелегальной миграции, может быть более эффективным в том случае, если принимается в расчет миграционное и правовое взаимодействие стран внутри каждой миграционной системы. Государства СНГ еще далеки от того, чтобы осуществлять единую скоординированную миграционную политику как в отношении межгосударственных потоков людей на постсоветском пространстве, так и в отношении третьих стран. Но растущее понимание преимуществ «цивилизованного» регулируемого миграционного взаимодействия, как и предпринимаемые реальные шаги в этом направлении<sup>10</sup>, говорят о том, что развитие Евразийской миграционной системы идет именно в этом направлении.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ивахнюк И.В. Две миграционные системы в Европе: тенденции развития и перспективы взаимодействия // Интернет-портал «Русский архипелаг», 2003:  
[http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/povestka-migration/strategii/dve\\_sistemi/](http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/povestka-migration/strategii/dve_sistemi/)
- Ивахнюк И.В. Международная трудовая миграция. – М.: МГУ-ТЕИС, 2005.
- Ионцев В.А. Международная миграция населения: теория и история изучения. Научная серия «Международная миграция населения: Россия и современный мир». Выпуск 3, М., Диалог-МГУ, 1999

---

<sup>10</sup> Многочисленные многосторонние и двусторонние соглашения между государствами СНГ в миграционной области, ведущаяся работа над Конвенцией СНГ о правовом статусе трудящихся-мигрантов, разработка Соглашения ЕврАзЭС о временной занятости граждан стран-участниц на территории других стран-участниц, создание общего экономического пространства Беларуси, Казахстана, России и Украины, целью которого является обеспечение свободного перемещения капиталов, товаров и рабочей силы, а также активное участие бизнеса и неправительственных организаций в формировании регулируемых миграционных потоков между странами СНГ (установление «миграционных мостов», создание миграционных трудовых бирж, информационно-консультационных центров для мигрантов и т.д.).

- Ионцев В.А., Магомедова А.Г. «Внешняя» миграция между Россией и странами ближнего зарубежья (исторический обзор) // Научная серия «Международная миграция населения: Россия и современный мир». Гл. ред. В.А. Ионцев. Выпуск 2. – М.: Диалог МГУ, 1999, с. 6-25.
- Мукомель В.И. Миграционная политика России: постсоветские контексты. – М.: Институт социологии РАН, Диполь, 2005.
- Рязанцев С.В. Трудовая миграция в странах СНГ и Балтии: тенденции, последствия, регулирование. – М.: Формула права, 2007.
- Садовская Е.Ю. Международная трудовая миграция и денежные переводы в республиках Центральной Азии: стратегия выживания или стратегия развития? // В кн.: Международная миграция: экономика и политика. Научная серия «Международная миграция населения: Россия и современный мир». Гл. ред. В.А. Ионцев. Выпуск 18. – М.: ТЕИС, 2007.
- Топилин А.В. Рынок труда России и стран СНГ: реалии и перспективы развития. М.: Экономика, 2004.
- Тюркин М.Л. Историко-правовой анализ миграционных систем России, США, Франции и ФРГ. М., ВНИИ МВД России, 2004
- Kritz M., Lean Lim L., Zlotnik H. (eds.) International Migration Systems. A Global Approach. – Oxford: Clarendon Press, 1992.
- Massey D.S., Arango J., Koucouci A., Hugo G., Pellegrino A., and Taylor E.J. Worlds in Motion: Understanding International Migration at the End of Millennium. – Oxford: Oxford University Press, 1998.
- Simmons A., Piche V. Teaching Migration and Globalization // “Genus”, vol. LVIII, 2002, n. 3-4.
- The World Bank (2007) From Red to Gray. The “Third Transition” of Aging Populations in Eastern Europe and the Former Soviet Union. Washington, D.C.