

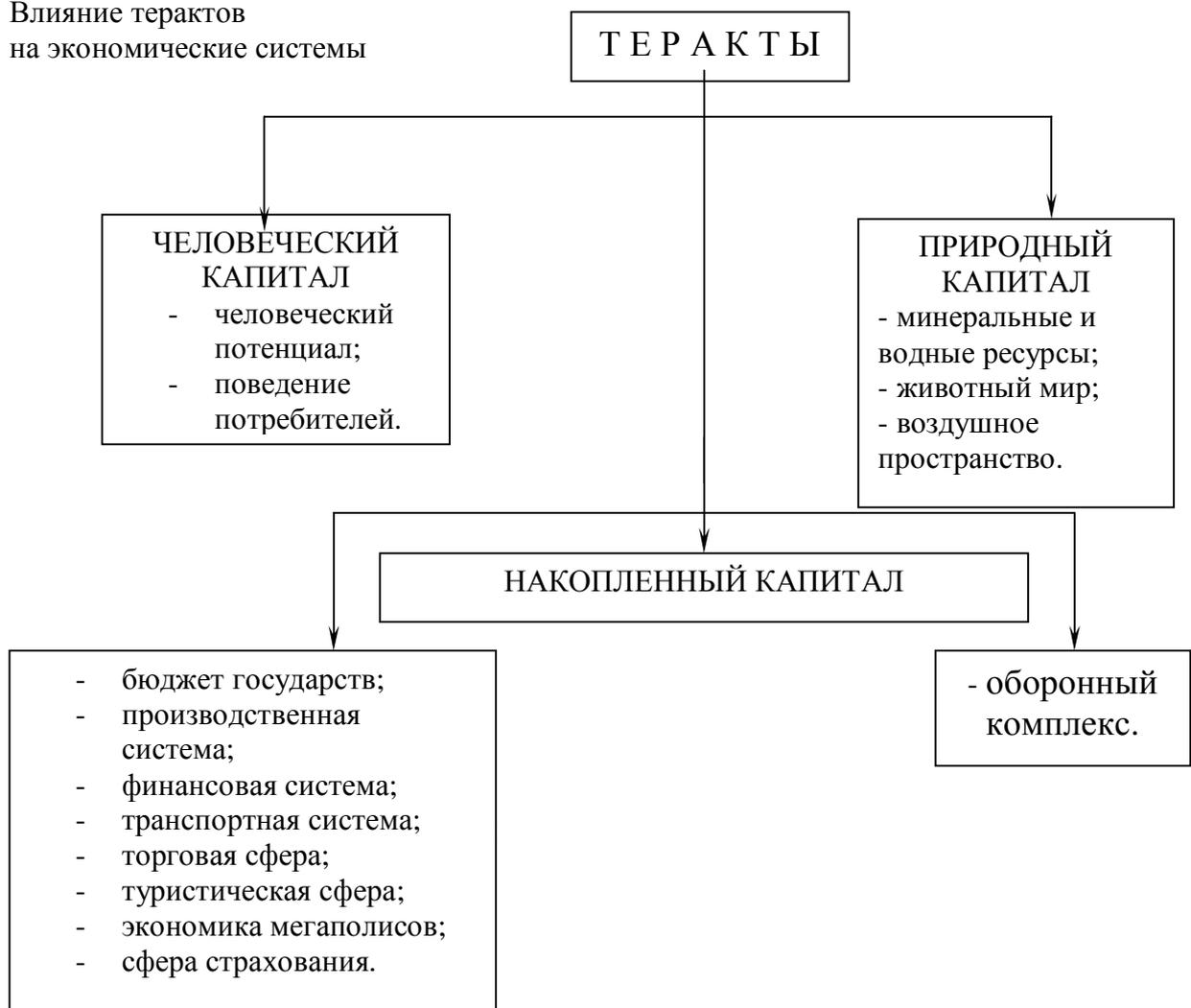
Определение сфер и методики оценки экономического урона от террористической деятельности

Воздействие глобального терроризма на экономические системы

Террористические акты оказывают негативное влияние на целый ряд экономических сфер и систем в кратко-, средне- и долгосрочном периодах. Сложность в вычислении точного экономического урона заключается в том, что большая часть терактов, которые совершаются в последние 15 лет, имеют каскадный характер.

Теракты оказывают существенное негативное влияние на следующие составляющие экономики: I Человеческий капитал (человеческий потенциал; поведение потребителей); II Накопленный капитал (бюджет государств; производственная, финансовая, транспортная системы; торговая, туристическая, страховая сферы; экономика мегаполисов); III Природный капитал (минеральные и водные ресурсы; животный мир; воздушное пространство).

Влияние терактов
на экономические системы



1. «Человеческий потенциал». Среди западных экономистов распространено мнение, что именно гибель «человеческого потенциала» создает наибольший каскадный урон остальным экономическим сферам и системам.

Гибель людей. Как утверждает Усама бен Ладен, теракты 9 сентября 2001 г. спровоцировали небывалый финансовый кризис за всю историю США. Материальный урон, который потерпела Америка по причине утраты около 2000 высококвалифицированных специалистов в различных сферах экономики, оценивается в 1 трлн. долл. Кроме этого террорист № 1 заявляет, что произошло резкое падение фондовой биржи: доллар рухнул, авиалинии были парализованы. По его словам, американская система глобализации, которая портит мир, тоже ушла в прошлое [8].

Сокращение занятости. Теракты существенно трансформируют деятельность целых отраслей экономики, существенно снижая при этом их активность. Согласно подсчетам АТЭС, атаки 11 сентября 2001 привели к спаду перевозок на 20 % и сокращению рабочих мест на 200 000 [4].

2. Изменение поведения покупателей и производителей. Экономические аналитики считают, что в рамках изменения поведения покупателей и производителей ключевым аспектом является снижение уровня личных сбережений, потребления и совокупного спроса граждан страны, в которой произошел теракт.

Снижение уровня личных сбережений и потребления населения. Американский экономист Д. Филдинг провел исследования изменений политических напряжений и насилия в Израиле, чтобы проанализировать их на совокупный спрос и личные сбережения населения. Он полагает, что нестабильность в большей степени зависит от числа погибших в Израиле, на Западном Берегу и в секторе Газа. Чтобы выявить влияние политической нестабильности на сбережения граждан Израиля, Филдинг создал макроэконометрическую функцию ежеквартального потребления Израиля за период с 1989 по 1999 гг., используя в ней фактор политической нестабильности. Эта модель позволяет рассмотреть изменения потребления частного сектора, при гипотетическом прекращении терактов. Таким образом, ученый приходит к выводу, что, когда происходит активизация терроризма, сопровождающаяся жертвами, то уровень потребления снижается на 7 %. Кроме этого Д. Филдинг предположил, что норма сбережения при полном прекращении терактов почти удвоится [23]. В свою очередь, американские ученые З. Экштейн и Д. Тсиддон провели исследовательскую работу, используя квартальные данные экономики Израиля с 1950 по 2003 гг. и выявили прямое отрицательное воздействие терроризма на потребление. Они определили, что теракты снижают годовое потребление на душу населения примерно на 5 % [19].

Снижение всеобщего благосостояния и совокупного спроса. Экономисты П. Валкенхорст и Н. Дайхел, оценивают снижение всеобщего благосостояния после террористических атак 9 сентября 2001 г., вызванного повышенными мерами безопасности торговой сфере, в 75 млрд. долл.

Ученые подчеркивают, что последствия терактов варьируются по сферам, услугам, продуктам [45].

II Накопленный капитал

1. Снижение эффективности использования бюджетных средств.

Это отрицательное последствие экономике аналитики разделяют на два центральных вопроса: сокращение доходной части бюджета, увеличение расходной части.

Сокращение доходной части бюджета объясняется следующими негативными явлениями: гибелью людей; снижением спроса, перевозок, торговли, объема выпускаемой продукции и оказываемых услуг, сокращением инвестиций и рабочих мест, туристических поездок и пр.

Увеличение расходной части бюджета, направленной в нерентабельные сектора экономики. Авторитетные экономические аналитики П. Линайн, М. Бонтари и В. Коэн утверждают, что спасательные операции и последующая уборка территории, подвергшейся терактам, обошлась США в 11 млрд. долл. немногим больше 0.1 % от ВВП США в 2001 году [32]. Американские экономисты Б. Брок, Г. Хесс и А. Орфанайдс полагают, что сокращение инвестиций, вызванное терактами, сопровождается увеличением государственных расходов, направленных в менее социально ориентированные отрасли [10]. Кроме этого, следует выделить другие явления, оказывающие увеличение расходной части бюджета: ритуальные услуги, компенсации, страховые выплаты, восстановительные работы (здания, сооружения, инфраструктура), разработка и внедрение новых средств по обеспечению безопасности, восстановление экологии и пр.

2. Производственная система.

Спад производственной эффективности. Ученые замечают, что сокращение производственной эффективности возникает как результат снижения активности в других сферах экономики после терактов.

Данные Бюджетного Управления при Конгрессе США свидетельствуют о том, что дополнительные расходы на безопасность и задержки в перевозках, вызванные введением дополнительных мер безопасности, составляют 20 млрд. долл. США, или 0.3 % ВВП США в 2002 г. Предполагалось, что эти расходы снизят производственную эффективность на 0.3 % [43].

По данным авторитетной международной организации ОЭСР, проводившей в 2001 г. исследование влияния терактов 11 сентября на международную торговлю и транспортные перевозки, постоянное увеличение затрат на оборону и безопасность, равное примерно 1,5 % от ВВП, и издержки, связанные с ростом госаппарата, равные 0,5 % ВВП, снижают уровень производительности в США на 0,5 % среднесрочной перспективе [35].

Американские исследователи З. Экштейн и Д. Тсиддон, проводившие в 2004 г. исследование влияние терроризма на ключевые макроэкономические

элементы, считают, что терроризм напрямую влияет на экономические показатели государств. Их эконометрическая модель показывает, что в период с 1950 по 2003 гг. затраты Израиля на оборону неуклонно возрастали структуре ВВП. В период Интифады (2000-2003) издержки на безопасность и оборону возросли с 9 до 12 %. Ученые обращают особое внимание, что при этом произошло снижение производительности. Так, во время Интифады производительность на душу населения снижалась ежегодно на 3 % [19].

По данным экономистов МВФ снижение производительности США по причине терроризма равна 0,75 % от ВВП, или 75 млрд. долл. Эксперты МВФ предполагают, что на региональном и глобальном уровнях издержки могут быть значительно выше [29].

Согласно расчетам Международного Совета Конкурентоспособности, издержки коммерческих фирм на безопасность неуклонно растут. Так, 53 % фирм существенно увеличили свои расходы на безопасность в промежутке с 2001 по 2002 гг. [17] В свою очередь, эксперты Бюджетного управления Конгресса США утверждают издержки на безопасность в 2002 году обошлись частному сектору в 20 млрд. долл. (0.3 % ВВП США). При этом можно заметить постоянное снижение производительности факторов производства на величину 0,03 %, по причине отвлечения материальных средств, из-за угрозы терроризма [42].

Снижение общего уровня и состава инвестиций. Внутренние и внешние военные конфликты, ровно как и теракты создают неопределенность и поэтому влияют на объем инвестиций. Однако исследователь П. Кольер полагает, что терроризм не только влияет на уровень, но и на состав инвестиций, он считает, что инвестиции, вложенные в недвижимое имущество, серьезно подвержены политической нестабильности. Уровень таких инвестиций может существенно снижаться по сравнению с инвестициями в станки и оборудование в случае, если уровень политической нестабильности увеличивается [15]. Д. Филдинг провел анализ влияния политической нестабильности на уровень и состав инвестиций [23]. В разработанной модели он использовал математические уравнения: одно для недвижимого имущества (заводы, порты и пр.), другие для станков и оборудования. Филдинг утверждает, что существует прочная зависимость между инвестициями одной и другой категорий. Он гипотетически предположил, что, если сбросить уровень терактов до 0, то уровень инвестиций в недвижимость возрастет на 27.9 %, а уровень инвестиций в станки и оборудование возрастет на 14.6 % [24].

Снижение прямых иностранных инвестиций (ПИИ). Известные американские аналитики А. Абадье и Дж. Гардезабаль провели серьезную исследовательскую работу, изучив влияние терактов на объем ПИИ 110 стран и предполагают, что терроризм наносит урон ПИИ серьезнее, чем темпам экономического роста. Так, ученые пришли к выводу, что в среднем ПИИ снижаются по отношению к ВВП от 4.16 до 6.54 % [2]. Знаменитые экономисты В. Эндерс и Т. Сандлер тоже выявляют зависимость между терактами и ПИИ. Используя информацию относительно Греции и Испании

они приходят к выводу о том, что терроризм оказывает существенное отрицательное воздействие на уровень ПИИ. Так, по их расчетам сокращение ПИИ в Испании в промежутке с 1976 по 1991гг. зафиксировано в размере 13.5 %, а в Греции с 1975 по 1991 гг. – 11.9% [22].

3. Финансовая система. Исследователи, изучающие влияние терроризма на экономики государств, сходятся во мнении, что теракты наносят непоправимый урон прежде всего финансовой системе. Ведущие эксперты выделяют ряд отрицательных явлений, возникающих в финансовой системе по причине терактов, к ним можно отнести следующие.

Спад капитализации. Воздействие терактов 11 сентября 2001 г. на финансовую систему США пристально изучается экономическими аналитиками, однако результаты исследовательских работ неоднозначные. Так, экономисты Г. Бэкер и К. Мёрфи приходят к тому, что атака 11 сентября разрушила 0,06 % акционерного капитала США [6]. Исследования МВФ показывают, что прямые потери от событий 11 сентября, включая спад капитализации составили 21.4 млрд. долл. (0.22 % ВВП США) [28]. В тоже время П. Наваро и А. Спенсер определяют ущерб акционерному капиталу в диапазоне 50 – 53 млрд. долл. (0.51 – 0.54 % ВВП США). Они объясняют такой показатель тем, что теракт негативно повлиял на процесс создания капитала [34].

Снижение котировок и активности на фондовом рынке. Исследователи А. Чен и Т. Симс пришли к выводу, что в 2-х из 8-ми изучаемых случаях (11 сентября 2001 г., атака Индийского лайнера) фиксировалось резкое снижение доходов на фондовой бирже в день теракта [13]. Кроме этого, события 11 сентября 2001 г. имели 6-ти дневный негативный эффект. В свою очередь, экономисты Р. Элдор и Р. Мелник изучали влияние терактов на курс ценных бумаг в Израиле и пришли к выводу о существовании зависимости между мощными терактами и биржевыми котировками. Элдор и Мелник подчеркивают, что особенно негативное влияние оказывают теракты смертников в густонаселенных городах [20]. В то же время, ученые К. Береби и К. Клор, проводившие исследование воздействия терактов на котировки фондовой биржи Израиля, склонны считать, что теракты существенно не влияют на активность фондовой биржи. Береби и Клор выявили, что возрастающие расходы на оборону компенсируют негативные эффекты, оказанные на необоронные сектора экономики [7]. Известные американские специалисты в области экономического моделирования А. Абадье и Дж. Гардезабаль, проводившие изучение «страны Басков» (Испания) в 1998 – 1999 гг. (в это время было объявлено перемирие), полагали, что именно в этот период можно было выявить, насколько влияют теракты на фондовые цены фирм находящихся в «стране Басков» и за ее пределами. Абадье и Гардезабаль предположили, что, если теракты оказывают негативное влияние на экономику «страны Басков», то цены активов фирм со значительной долей бизнеса в «стране Басков» после заключения перемирия будут расти. По их мнению, цены на

активы фирм будут снижаться, когда закончится перемирие. Это предположение оказалось верным: активы фирм, находящихся в «стране Басков» в действительности опережали темпы роста других фирм, не находящихся в стране. Абадье и Гардезабаль выявили: в течение 22 торговых сессий, когда новости были обнадеживающими, рост фондов компаний, находящихся в «стране Басков» по отношению к странам не, находящимся в «стране Басков», возрос на 10.14 %. Однако можно заметить и другую закономерность: когда перемирие подходило к концу, фонды фирм, находящихся в «стране Басков» снизились по отношению к другим фондам фирм, не находящихся в «стране Басков» на 11.21 % [1].

4. Транспортная система. Распространенность терактов на транспорте объясняется несколькими причинами: сравнительной доступностью; возможностью привлечь внимание людей и СМИ; ассоциацией с какими-либо национальными символами (национальные авиалинии); шоком из-за возможности одновременного уничтожения большого количества людей [16]. Следует особенно подчеркнуть, что чаще всего именно теракты на транспорте оказывают значительный каскадный эффект на остальные отрасли экономики. Американские эксперты Х. Ито и Д. Ли исследовали влияние атак 9 сентября 2001 г. и последующее введение новых средств для обеспечения безопасности внутренних авиалиний. Ито и Ли ввели систему данных в разработанную ими эконометрическую модель, приняв в качестве точек отсчета период с 1986 и после события 11 сентября. Далее ученые проанализировали остальные факторы, которые могут оказывать влияние на транспортную индустрию (цикличность, сезонность, важность какого-либо события и пр.). В результате, Ито и Ли пришли к выводу, что теракты снижают доход индустрии примерно на 10 % [31]. Угроза терактов, по подсчетам ОЭСР, свела на нет около половины результатов, достигнутых путем внедрения новейших технологий в логистику за последние 10 лет [36]. По данным Всемирной Туристической Организации, туристические поездки в США после терактов 9 сентября сократились на 20,4 % в течение 4 месяцев, а в 2001 г. на 6%. При этом количество неиспользованных (свободных) мест в транспорте достигло 7 % [48].

5. Торговая сфера. Теракты могут повлиять на международную торговлю несколькими способами: первое – цены ведения бизнеса повысятся по причине неопределенности, исходящей от терроризма; второе – повысятся цены перевозок из-за введения дополнительных мер безопасности; третье – существует достаточно большая вероятность уничтожения самого товара [12].

Немецкие ученые Н. Фолькер и Д. Шумахер построили эконометрическую торговую модель, в которую включили информацию по 200 странам с 1960 по 1993 гг. В этой модели прослеживается снижение объемов торговли после терактов. Фолькер и Шумахер пришли к выводу, что увеличение терактов на 100 % снижает двустороннюю торговлю на 4 % [44].

ОЭСР рассматривает терроризм, как «экономически бесполезное явление», так как в отличие от тарифов и пошлин, терроризм не увеличивает доходную часть бюджета. Терракты повышают торговые издержки на 0.5 % - 3 % от стоимости предлагаемых товаров. В случае с США (которые в 2004 г. экспортировали товаров на сумму 819 млрд. долл. и импортировали на 1,526 млрд. долл.) такие издержки могут достигнуть величины 70 млрд. долл [35].

6. Туристическая сфера. Известные американские эксперты в области экономики В. Эндерс и Т. Сандлер проводили исследование влияния терроризма на туристическую индустрию с 1970 по 1988 гг. и пришли к выводу, что воздействие терроризма на туризм значительно. Так, число туристов в Испанию сократилось за этот период, из-за террористической активности боевиков ЭТА, на 140 000 [22]. Немного позже В. Эндерс, Т. Сандлер и Г. Парис вывели эконометрическую модель ARIMA, используя данные ряда европейских стран, и обнаружили, что Австрия, Италия и Греция пострадали от терроризма в период с 1974 по 1988 гг. Так, Австрия потеряла 4,538 млрд. долл., Италия 1,159 млрд. долл., Греция – 0,77 млрд. долл. Общий убыток континентальной Европы составил 16,145 млрд. долл [21]. Экономические аналитики К. Дракос и А. Кутан изучали влияние терроризма на туристическую индустрию Греции, Израиля, Италии и Турции, обращая особое внимание на существование так называемого «эффекта замещения». Применительно к этим странам это означает, что теракты в Греции увеличивают количество туристов в Турции, а также влияют на количество туристов в Италии. Дракос и Кутан пришли к выводу, что терроризм в Греции сокращает число туристов в Грецию на 9,02 %, при этом увеличивает число туристов в Турцию и Израиль. Терроризм в Турции сокращает число туристов в Турции на 5,21 %, при этом он не влияет на число туристов в Израиль и Грецию. Теракты сокращают число туристов в Израиль на 0,67 %, при этом не влияя на Турцию и Грецию [18]. Исследователи А. Флайшер и С. Буккола пришли к выводу, что ближневосточный терроризм оказывает влияние на гостиничный бизнес Израиля. За период с 1992 по 1998 гг. Израиль потерял 50 млн., долл. или 1,27 % от всех доходов за этот период [25]. Б. Слобода исследовал влияние терактов на гостиничный бизнес США и спрос на авиауслуги, проанализировал ежегодное количество терактов против интересов США с 1988 по 2001 гг. С начала войны в Персидском Заливе в 1991 г. количество терактов в туристической индустрии удвоилось. Это явление ударило по туристической индустрии до 2000 г. Так, потери за указанные период составили 57 млрд. долл. (на 1996 г они составляли 5 % от дохода отрасли) [40].

Подводя итог, можно заметить, что теракты напрямую влияют на выбор туристских маршрутов и тем самым негативно влияют на экономику принимающей страны. Кроме этого, теракты могут оказывать негативный эффект на туристический сектор соседних стран. Однако, по мнению ряда авторитетных американских экономистов, остается нерешенным вопросом, адекватны ли опасения туристов перед террористическими актами.

7. Экономические трансформации в крупных городах мира.

Крупные города привлекают террористов, т.к. именно там удастся достичь масштабного каскадного эффекта, как на отдельные отрасли экономики, так и на составляющие городской инфраструктуры.

Экономисты Ф. Бруно, С. Лехингер, А. Штутцер считают, что плотность населения делает города важными объектами для терактов, также исследователи замечают, что теракты провоцируют рост цен на транспортные услуги [12].

По данным авторитетных аналитиков Е. Глайсера и Дж. Шапиро, проводивших анализ ситуации, связанной с ростом населения в Тель Авиве и Лондоне, терроризм имеет небольшое, если вообще имеет влияние на прирост населения. Также Глайсер и Шапиро, путем осуществления сравнительного анализа Израиля и Великобритании, предположили, что эффект терроризма на процесс урбанизации незначителен. Кроме того, они пришли к заключению, что терроризм практически не оказывает влияния на строительство небоскребов [27].

П. Наваро и А. Спенсер, изучавшие последствия экономике США от терактов 9 сентября 2001 г., оценивают урон от гибели высококвалифицированных специалистов в 40 млрд. долл., в то время как имущественный урон по их мнению составляет 10-13 млрд. долл. [34]. Однако аналитики МВФ считают, что экономический урон человеческому и недвижимому капиталу от терактов 11 сентября 2001 г. достигает 21.4 млрд. долл. [28]. В свою очередь, немецкий ученый Ю. Брауер считает, что общий экономический урон от событий 9 сентября 2001 г. равен 10 - 60 млрд. долл. Исследователь подчеркивает, что это небольшая цена по отношению к ВВП страны, оцениваемому в 10 трлн. долл. Брауер полагает, что негативные явления от теракта могут возникнуть и в будущем [9].

Американские экономисты Э. Гласер и Дж. Шапиро, изучавшие воздействие терактов 11 сентября 2001 г. на офисную площадь Нью Йорка, заключили, что уничтожение Всемирного ТЦ разрушило 30 % самой престижной офисной площади Нью Йорка [27]. В то же время Ф. Бруно, С. Лехингер и А. Штутцер замечают, что экономический ущерб от разрушение Всемирного торгового центра составил 4 % Манхэттенского офисного пространства сегмента премиум [12].

8. Сфера страховых услуг. Влияние терроризма на страховую сферу изучено не глубоко, но экономические аналитики выявили закономерность: теракты увеличивают расходы организаций и частных фирм на страховые услуги. По прогнозам МВФ, издержки на страховые услуги могут в обозримом будущем возрасти на 20 % в США, а это, как следствие, повысит издержки бизнеса на 30 млрд. долл. в год [29]. Следует заметить, что события 11 сентября 2001 нанесли мощный удар страховому бизнесу, который был вынужден выплатить до 58 млрд. долл., самая высокая сумма страховых выплат за всю историю индустрии. Финансовое положение ряда компаний

было подорвано, но крупных банкротств не было. Страховой бизнес отреагировал на теракты 11 сентября 2001 г. сокращением общих сумм договоров и подъемом ставок.

9. Увеличение издержек на оборону и безопасность. Экономические аналитики, изучающие воздействие терроризма на экономику, замечают, что после терактов идет существенное увеличение государственных и частных расходов на оборону и безопасность. Экономист Дж. Сакстон, проводивший в 2002 г. исследование влияния терроризма на центральные экономические звенья, утверждает, что сегодня можно говорить о так называемом «налоге терроризма», из-за которого увеличиваются государственные расходы, прежде всего, на оборону [39]. Однако группа специалистов Г. Саньев, Б. Клеменс, Р. Батачара пришли к выводу о том, что теракты оказывают определенное положительное влияние на государства с низким и средним бюджетом по причине увеличения инвестирования оборонной сферы, а также сферы обеспечения безопасности [38].

По подсчетам экспертов ОЭСР, дополнительные меры по обеспечению безопасности, предпринятые в ответ на события 9 сентября 2001 г. равнялись от 1 до 3 % североамериканских торговых потоков. В стоимостном измерении они составляют от 5.6 до 16.8 млрд. долл. Если посмотреть на издержки безопасности с 2001 по 2003 гг., то они составили от 60 до 180 млрд. долл., или около 0,6 % мирового ВВП [35].

По данным Бюджетного управления при конгрессе США, расходы США на безопасность в 2004 г достигли 41 млрд. долл. Это означает, что они практически удвоились [42].

Американские ученые К. Клетас и Дж. Кохен, проводившие в 2002 г. исследование воздействия терроризма на авиационную безопасность, пришли к выводу, что теракты резко увеличивает издержки на безопасность некоторых индустрий. В частности, затраты на безопасность авиалиний возросли в период с 2002 по 2006 гг. до 9.3 млрд. долл [14].

Известные немецкие экономисты П. Валкенхорст и Н. Дихел, проводившие в изучение терактов на торговую сферу в 2002, отмечают, что наблюдается сокращение всеобщего благосостояния на 75 млрд. долл. по причине увеличения расходов на безопасность [45].

Эксперты ОЭСР подчеркивают, что американские фирмы значительно увеличили количество изобретений, направленных на противодействие терактов, при этом расходы на разработку, внедрение этих приборов и технологий обошлись от 50 млрд. до 80 млрд. долл [36].

III Природный капитал

В рамках влияния терактов на природный капитал принято выделять следующие отрицательные явления: уничтожение минеральных ресурсов, загрязнение водных ресурсов и воздушного пространства [49].

Замедление экономического роста. Все вышеупомянутые отрицательные эффекты, возникающие в различных секторах и системах

экономики, после совершения теракта или серии терактов являются составными элементами замедления экономического роста государств.

Американские исследователи Б. Брок, Г. Хесс и А. Вирэпэна, изучавшие в 2003 году экономическую модель терроризма, вывели эконометрическую модель воздействия терактов на экономический рост. Так, по их расчетам терроризм на 0,3 – 0,57% замедляет рост [10]. В свою очередь, экономисты А. Абардые и Дж. Гардезабал, исследовавшие в 2003 г. влияние терроризма на развитие «страны Басков», установили, что бесконечные теракты затормозили рост ВВП в «стране Басков» на 12 % [1].

Американский ученый Дж. Таверэс, изучавший в 2003 г. отрицательные явления, ухудшающие развитие общества, замечает, что террористические атаки при всех равных условиях наносят меньший урон в странах с более развитыми институтами. По мнению исследователя, терроризм оказывает негативное влияние на объем ВВП и ВВП на душу населения. Таверэс считает, что на остальные составляющие экономического роста такие как: объем экспорта, численность государственного аппарата и расходы на образование, терроризм практически не оказывает никакого влияния [41].

Западные экономисты А. Алесини и Р. Проти пришли к выводу, что рост терактов в стране приводит к политической неопределенности. А эта определенность, в свою очередь, негативно влияет на экономический рост [3]. Аналитики Всемирного Банка утверждают, что конфликт между Палестиной и Израилем обходится экономике Израиля снижением на 4 % роста ВВП в год [46]. В то же время позднее исследование ВБ показывает, что Палестинские территории в период с 1992 по 2004 гг. лишились 50 % ВВП по причине конфликтов, в том числе терактов [47].

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно выявить следующие взаимосвязи, определяющие воздействие терроризма на экономический процесс:

I В сфере человеческого капитала:

1. Чем выше количество, интенсивность и разрушительность террористических атак на мирное население и частную собственность, тем ниже темпы роста ВВП и процесс создания капитала;
2. Чем больше количество терактов на миллион человек, тем ниже рост ВВП на душу населения;
3. Чем выше количество терактов на миллион человек, тем ниже уровень накоплений и сбережений (по отношению к ВВП);
4. Чем больше количество и стоимость терактов в процентах от ВВП, тем ниже уровень накопления в процентах от ВВП;
5. Чем выше разрушения, тем ниже темпы роста сбережений по отношению к ВВП.

II В сфере накопленного капитала:

1. Теракты на самолетах, в аэропортах, на транспортной инфраструктуре, на узлах связи снижают объем ВВП, рост ВВП на душу населения и замедляют процесс создания капитала;

2. Чем выше экономический урон от терактов (по отношению к объему ВВП), тем медленнее рост ВВП на душу населения.

Литература

1. Abadie A., Gardeazabal J. The economic costs of conflict: a case-control study for the Basque country // *American economic review*. – 2003. Vol. 93. – P. 113-132.
2. Abadie A., Gardeazabal J. Terrorism and the world economy // Working paper Harvard Kennedy school of government, 2005. <http://ksghome.harvard.edu/~aabadie/twe.pdf>.
3. Alesina A., Perotti R. Income distribution, political instability and investment // *European Economic Review*. – 1996. – Vol. 40. – P. 1203–1228.
4. APEC Management issue: counter-terrorism // APEC Transportation Working Group, March 2002.
5. Barth J., Li T., McCarthy D., Phumiwasana T., Yago G. Economic impacts of global terrorism: From Munich to Bali // Milken Institute, 2006.
6. Becker G., Murphy K. Prosperity will rise out of the ashes // *Wall Street Journal*, 2001.
7. Berrebi C., Esteban K. The impact of terrorism across industries: an empirical study // Maurice Falk Institute for Economic Research in Israel, 2005.
8. Bin Laden Y. Goal is to bankrupt U.S // CNN.com, November 2004. <http://www.cnn.com/2004/WORLD/meast/11/01/binladen.tape/>
9. Brauer J. On the economics of terrorism // *Phi Kappa Phi Forum* 82, 2002.
10. Brock B., Hess G., Weerapana A. An economic model of terrorism // *Conflict Management and Peace Science*. – 2004. – Vol. 21. – P. 17-28.
11. Brock B., Hess G., Orphanides A. The macroeconomic consequences of terrorism // *Journal of Monetary Economics*. – 2004. Vol. 51. – P. 1007-1032.
12. Bruno F., Lüchinger S., Stutzer A. Calculating tragedy: assessing the costs of terrorism // Center for Research in Economics Management and Arts, 2004.
13. Chen A., Siems T. The effects of terrorism on global capital markets // *European Journal of Political Economy*. – 2004. – Vol. 20. – P. 349-366.
14. Cletus C., Cohen J., Khan S. Aviation security and terrorism: a review of the economic issues // *Review* (The Federal Reserve Bank of St. Louis). – 2002. – Vol. 84. – P. 9-24. <http://research.stlouisfed.org/publications/review/02/09/9-24Coughlin.pdf>
15. Collier P. On the economic consequences of civil war // *Oxford Economic Papers*. – 1999. – Vol. 51. – P. 168-183.
16. Coppel N. Combating Terrorism in the Transport Sector – Economic Costs and Benefits. – Australia.: Department of Foreign Affairs and Trade (Economic Analytical Unit), 2004. – 52 p.
17. Council on Competitiveness: Creating Opportunity out of Adversity // National symposium on competitiveness and security, March 2007. http://www.compete.org/pdf/c_and_s_report.pdf
18. Drakos K., Kutan A. Regional effects of terrorism on tourism in three Mediterranean countries // *Journal of Conflict Resolution*. – 2003. Vol. 47. – P. 621-641.
19. Eckstein Z., Tsiddon D. Macroeconomic consequences of terror: theory and the case of Israel // *Journal of Monetary Economics*. – 2004. Vol. 51. – P. 971-1002.
20. Eldor R., Melnick R. Financial markets and terrorism // *European Journal of Political Economy*. – 2004. Vol. 20. – P. 367-386.
21. Enders W., Parise G., Sandler T. A Time-series Analysis of Transnational Terrorism: Trends and Cycles // *Defense Economics*. – 1992. – Vol. 3(4). – P. 305-320.
22. Enders W., Sandler T. Terrorism and foreign direct investment in Spain and Greece // *Kyklos*. – 1996. – Vol. 49. – P. 331-352.
23. Fielding D. Counting the cost of the intifada: consumption, saving and political instability in Israel // *Public Choice*. – 2003. – Vol. 116. – P. 297-312.

24. Fielding D. Modelling Political Instability and Economic Performance: Israeli Investment During the Intifada // *Economica*. – 2003. – Vol. 70. – P. 159-186.
25. Fleischer A., Buccola S. War, Terror, and the Tourism Market in Israel // *Applied Economics*. – 2002. – Vol. 34. – P. 1335-1343.
26. Frey S., Luechinger S., Stutzer A. Calculating Tragedy: Assessing the Costs of Terrorism // *Journal of Economic Surveys*. – 2006.
27. Glaeser E., Shapiro J. Cities and Warfare: the Impact of Terrorism on Urban Form // *Journal of Urban Economics*. – 2002. – Vol. 51. – P. 205-224.
28. IMF How has September 11 influenced the Global Economy // *World economic outlook*, International Monetary Fund, 2001.
29. IMF Global Economic Strategy Research // International Monetary Fund, 2001.
30. IMF The Global Economy After September 11 // *World Economic Outlook*, International Monetary Fund, 2001.
31. Ito H., Lee D. Assessing the Impact of the September 11 Terrorist Attacks on U.S. Airline Demand // *Journal of Economics and Business*. – 2005. – Vol. 57. – P. 75-95.
32. Lenain P., Bonturi M., Koen V. The Economic Consequences of Terrorism // *Organization for Economic Cooperation and Development*, 2002.
33. Mauro P. Corruption and Growth // *The Quarterly Journal of Economics*. – 1995. – Vol. 110(3) – P. 681-712.
34. Navarro P., Spencer A. September 11, 2001: Assessing the Costs of Terrorism // *Milken Institute*, 2001.
35. OECD The Impact of the Terrorist Attacks of 11 September 2001 on International Trading and Transport Activities // *Organization for Economic Cooperation and Development*, 2002.
36. OECD Security in Maritime Transport: Risk Factors and Economic Impact // *Organization for Economic Cooperation and Development*, March 2007.
<http://www.oecd.org/dataoecd/63/13/4375896.pdf>
37. OECD Security in Maritime Transport: Risk Factors and Economic Impact // *Organization for Economic Cooperation and Development*, July 2003.
38. Sanjeev G., Clements B., Bhattacharya R., Chakravarti S. Fiscal Consequences of Armed Conflict and Terrorism in Low- and Middle-income Countries // *European Journal of Political Economy*. – 2004. – Vol. 20(2). – P. 403-421.
39. Saxton J. The Economic Costs of Terrorism // *Joint Economic Committee U.S. Congress*, May 2002.
<http://www.house.gov/jec/terrorism/costs.pdf>.
40. Sloboda B. Assessing the Effects of Terrorism on Tourism by use of Time Series Methods // *Tourism Economics*. – 2003. – Vol. 9. – P. 179-190.
41. Tavares J. The open Society Assesses its Enemies: Shocks, Disasters, and Terrorist Attacks // *Canegie-Rochester Conference on Public Policy*, 2003.
42. U.S. CBO: Federal Funding for Homeland Security // *U.S. Congressional Budget Office*, April 2004 (see also March 2007).
<http://www.cbo.gov/showdoc.cfm?index=5414&sequence=0>
43. U.S. CBO The Budget and Economic Outlook: Fiscal Years 2003–2012 // *U. S. Congressional Budget*, January 2002.
44. Volker N., Schumacher D. Terrorism and International Trade: an Empirical Investigation // *European Journal of Political Economy*. – 2004. – Vol. 20. – P. 423-433.
45. Walkenhorst P., Dihel N. Trade Impacts of the Terrorist Attacks of 11 September 2001: a Quantitative Assessment // *Deutsches Institut fur Wirtschaftsforschung*, 2002.
http://www.diw.de/deutsch/produkte/veranstaltungen/ws_consequences/docs/diw_ws_consequences200206_walkenhorst.pdf
46. WB Fifteen months – Intifada, closures and Palestinian Economic Crisis: an Assessment // *World Bank Report No. 24931*, 2002.

47. WB Twenty-seven months - Intifada, closures, and Palestinian economic crisis: an assessment // World Bank Report No. 26314, 2003.
48. WTO Tourism market trends 2002 – Americas // World Tourism Organization, 2002.
www.worldtourism.org
49. World Ecology Report // World Information Transfer, March 2003.