

Баскаков Д.Н.,
аспирант Поморского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

Качество жизни населения как показатель уровня развития человеческого потенциала территории

Статья посвящена изучению категории «качество жизни» населения, выступающей интегральным показателем уровня человеческого развития общества. Представлен семантический анализ исследуемого понятия, рассмотрены существующие в экономической науке подходы к определению набора индикаторов качества жизни, определено их практическое значение при изучении социально-экономического развития территории и разработке комплексной социальной политики на региональном и муниципальном уровнях.

На современном этапе общественного развития стратегической целью функционирования национальных экономик большинства развитых стран является достижение высокого уровня жизнеобеспечения населения. В связи с этим на первый план выдвигаются проблемы социального прогресса общества, повышения благосостояния людей, развития человека как конечной и главной цели экономического роста, что обуславливает несомненный приоритет *социальной сферы* в деятельности национальных правительств стран мира.

В Российской Федерации основная нагрузка в решении социальных проблем возложена на органы государственной власти субъектов федерации и органы местного самоуправления. Именно они должны разрабатывать и реализовывать мероприятия, обеспечивающие поддержание общенациональных стандартов жизни населения и выполнение социальных обязательств на всей территории страны с учетом территориальных особенностей и различий.¹ Необходимость учета территориальной специфики обусловлена многообразным региональным укладом социально-экономической жизни России, различными природно-климатическими условиями, особенностями географического положения регионов и другими факторами, тем или иным образом влияющими на уровень развития региональной экономики, состояние инфраструктуры и социальной сферы, демографической ситуации, институтов гражданского общества, экологической устойчивости и т.п. В силу этого при разработке задач, направлений и конкретных мер в области социальной политики в каждом отдельном российском регионе требуется глубокий и всесторонний анализ локальных факторов, а также изучение и оценка параметров человеческого развития, которые необходимо отслеживать и формированием которых необходимо управлять. В данном случае речь идет о показателе *качества жизни* населения как основополагающем критерии социальных условий формирования и развития человеческого потенциала территории.

Понятие «*качество жизни*» было введено в социальную практику зарубежными исследователями в основном как попытка нахождения обобщающего показателя особенностей социально-экономической жизни людей. *Качество жизни* представляет собой показатель, интегрирующий ряд факторов, которые характеризуют существенные обстоятельства жизни населения, определяющие степень развития и полноту удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов человека, а также степень достоинства и свободы личности.

Понятие *качество жизни* не тождественно *уровню жизни*. Показатель *уровня жизни*, характеризующий количество и меру благосостояния населения, определяется такими учетно-статистическими индикаторами, как среднедушевые и реальные располагаемые денежные доходы населения, среднемесячная начисленная заработная плата, средний размер назначенных пенсий, стоимость потребительской корзины, величина прожиточного минимума, индекс потребительских цен, реальное потребление продуктов питания в расчете на душу населения и др. Категория же *качества жизни* включает в себя, помимо экономического измерения жизнедеятельности общества, демографические, этнографические, экологические, поведенческие и психологические аспекты, правовые и политические сферы, общий идеологический и культурный фон. Исходя из этого, индикаторы *уровня жизни* являются только лишь одним из критериев *качества жизни* как интегрального показателя, учитывающего степень удовлетворения всей совокупности материальных, духовных и социальных потребностей населения.

В конце XX – начале XXI вв. *концепция качества жизни* выходит на первый план в государственной политике и социальной работе в наиболее развитых странах мира, поскольку *качество жизни населения* фактически становится главным критерием развития общества и показателем эффективности деятельности органов власти и управления.

В правовом отношении *качество жизни* является реализацией права человека на достойную жизнь. В Российской Федерации *качество жизни* обеспечивается конституционно. В соответствии с ч.1 ст.7 Конституции РФ, «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»².

Практическое значение категории *качество жизни* состоит, прежде всего, в способности *конкретно задаваемой* для данной общности *нормы* выступать формой представления и обеспечения определенных стандартов. Задаваемые для конкретной общности в качестве необходимых характеристики *качества жизни* определяют для нее желаемый образ будущего и носят проектный характер, что позволяет использовать их в качестве универсального управленческого инструмента.

Качество жизни носит интенсивный характер, поскольку характеризует субъектность населения, т.е. фактическую дееспособность различных общностей.³ Из этого следует, что *качество жизни* ни при каких обстоятельствах не может быть сведено к потребностям и социально-экономическим благам: дееспособность не есть следствие благ. В связи с этим *качество жизни* представля-

ется не только как скалярная характеристика совокупности условий формирования и развития человеческого потенциала, но и как некий вектор, определяющий их направление.

Таким образом, можно выделить *статическую составляющую* категории *качество жизни*, которая определяет условия формирования человеческого потенциала, и *векторную составляющую* данной категории, которая определяет направление и уровень общественного развития.

Качество жизни как комплексная оценка жизнедеятельности людей, не сводимая к совокупности потребностей, представляет собой систему показателей, характеризующих *уровень реализации* потребностей человека, *степень его удовлетворенности* осуществлением своих жизненных планов, соотнесенными с минимальными социальными стандартами и с ресурсными возможностями общества.

Существует ряд *базисных потребностей*, удовлетворение которых определяет *качество жизни* человека:

1. Потребности, связанные с реализацией фундаментального права на жизнь, своей продолжительностью соответствующей возможностям общества и ожиданиям человека, и на ее защиту.
2. Потребности в благоприятных условиях труда и быта.
3. Потребности, связанные с самореализацией личности, осуществлением ее прав и свобод.

Исходя из описанных потребностей, может быть предложен *набор индикаторов*, составляющих обобщающий показатель *качества жизни*. При этом данные индикаторы должны отвечать следующим основным требованиям:

- § отражать наиболее важные социальные параметры, имеющие интегральное значение для общества и выражающие его собственное ощущение себя благополучным или неблагополучным;
- § обладать достаточной эластичностью и способностью быстро реагирования на факторы, изменяющие условия жизнедеятельности;
- § иметь доступные для стандартного измерения количественные характеристики, обеспечивающие возможность сравнительной оценки и слежения за динамикой.⁴

На данный момент существует множество различных подходов к определению индикаторов *качества жизни*. Однако единой, общепризнанной, теоретически и практически обоснованной методики критериев оценки *качества жизни* в экономической науке пока не создано.

Статистическая комиссия ООН предлагает рассматривать *качество жизни* как условия жизнедеятельности населения, уровень потребления, обеспечение занятости и свободы человека. Для оценки качества жизни ООН разработан комбинированный показатель – *индекс качества жизни*, включающий такие индикаторы, как состояние здравоохранения, уровень образования, средняя продолжительность жизни, степень занятости, платежеспособность населения, доступ к участию в политической жизни.⁵

В.В. Глухов выделяет шесть основных системных параметров оценки *качества жизни*:

- § *здоровье* – средняя продолжительность жизни и коэффициент смертности;
- § *питание* – среднесуточное количество килокалорий и грамм белков на душу населения;
- § *жилье* – количество жилой площади (в кв.метрах) на душу населения;
- § *образование* – среднее число лет обучения населения;
- § *порог бедности* – доход, необходимый для обеспечения минимальных жизненных потребностей личности или семьи;
- § *минимальный продовольственный набор* – часть прожиточного минимума, обеспечивающая только питание.⁶

Т.М. Дризе предлагает использовать при оценке *качества жизни* следующие основные показатели: диапазон выбора, доступность для человека средств решения жизненно важных проблем, комфортность и освоенность среды обитания.⁷

В работе Ю.В. Крупнова⁸ для характеристики *качества жизни* применяется система показателей, состоящая из трех комплексных блоков. Первый блок индикаторов характеризует *здоровье населения и демографическое благополучие*, которые оцениваются по уровням рождаемости, продолжительности жизни, естественного воспроизводства. Второй блок отражает *удовлетворенность населения индивидуальными условиями жизни* (достаток, жилище, питание, работа и др.), а также *социальную удовлетворенность положением дел в государстве* (справедливость власти, доступность образования и здравоохранения, безопасность существования, экологическое благополучие). Для их оценки используются социологические опросы представительных выборок из населения. Объективным индикатором крайней неудовлетворенности служит уровень самоубийств. Третий блок индикаторов оценивает *духовное состояние общества*. Уровень духовности определяется по характеру, спектру и числу творческих инициатив, инновационных проектов, а также по уровню нравственного состояния общества. В качестве единиц измерения используются данные официальной статистики о социальных аномалиях и преступлениях.

А.В. Сметанин рассматривает *качество жизни* как целостное, всестороннее проявление сущностных сил человека, структура которого определяется такими элементами, как качество общества (личности, населения, отдельных социальных групп и организаций), качество трудовой и предпринимательской жизни, качество социальной инфраструктуры, качество окружающей среды, личная безопасность, удовлетворенность людей своей жизнью.⁹

Предельно широкое толкование *качества жизни* представлено в работе Дж. Ван Гига, который рассматривает его как состояние благополучия населения. Категорию *качество жизни* исследователь самым тесным образом связывает с целями, определяющими государственную политику, направленными на удовлетворение социальных, экономических и иных потребностей, повышение общего благосостояния населения, а также поддержание таких условий, в которых человек и природа могли бы гармонично сосуществовать.¹⁰

Н.В. Зубаревич выделяет «*кризисный*» и «*полный*» индексы качества жизни. «*Кризисный*» индекс качества жизни представляет собой минимальный набор показателей, отражающих наиболее острые социальные проблемы – доходы, неравенство, занятость и здоровье населения. «*Полный*» индекс качества жизни –

это дополнение индикаторов «кризисного» индекса оценками условий жизни, характеризующихся доступностью базовых услуг и комфортностью личности.¹¹

В. Бобков при оценке *качества жизни* предлагает акцентировать основное внимание на анализе *негативных факторов* жизни общества. К таким факторам он относит уровень оплаты труда, уровень открытой и скрытой безработицы и неполной занятости, задолженность по выплате заработной платы, пенсий, социальных пособий и т.п.¹²

В целом, обобщая имеющийся опыт научных теоретических и практических разработок в данной области, можно отметить, что в качестве основных показателей, характеризующих *качество жизни* населения, на данном этапе общественного развития большинство исследователей выделяют индикаторы *благополучия, здоровья, образования*, показатели уровня *жилищных условий, обеспеченности товарами и услугами*, а также индикаторы, характеризующие *социальное обеспечение, культуру и духовную жизнь, экологию, безопасность и права человека*.

Уровень благополучия населения характеризуют, прежде всего, денежные доходы, объем душевого розничного товарооборота и объем платных услуг. Кроме того, при оценке благополучия учитываются прирост частного потребления на душу населения, уровень недоедания среди детей в возрасте до 5 лет и коэффициент детской смертности в возрасте до 5 лет.

Здоровье населения характеризуется продолжительностью жизни, заболеваемостью, травматизмом, вредными пристрастиями (алкоголизм, наркомания, табакокурение и др.), достаточным и рациональным питанием, уровнем и качеством медицинского обслуживания, оказываемого всей системой здравоохранения, организацией отдыха, занятиями физкультурой и спортом. Основные количественные показатели, характеризующие качество здравоохранения – доля расходов на здравоохранение в ВВП, коэффициент младенческой и материнской смертности, общий коэффициент рождаемости, удельный вес населения, имеющего доступ к питьевой воде и т.п.

При анализе *качества образования* оцениваются дошкольное, общее среднее (основное), начальное, среднее и высшее профессиональное образование, система учреждений повышения квалификации работников предприятий, общеобразовательные программы для населения. Показателями уровня образования выступают доля расходов на образование в ВВП, удельный вес учащихся в соответствующей возрастной группе, удельный вес когорты, достигшей 4-го класса, ожидаемая продолжительность обучения и др.

При оценке *жилищных условий* рассматриваются обеспеченность жильем, жилая площадь на душу населения, качество и благоустройство жилья, инфраструктура территории жилого фонда.

Обеспеченность товарами и услугами характеризуется номенклатурой предоставляемых товаров и услуг, их ценой, уровнем и качеством бытового и сервисного обслуживания населения.

Качество социального обеспечения оценивается размерами пенсий, пособий, объемами социальной помощи малоимущим и инвалидам.

Уровень духовного развития и культуры населения характеризуют развитие искусства (литература, театр, кино и др.), книжное дело, художественная самодеятельность и народные промыслы, возможности доступа к библиотекам, клубам, музеям, театрам, удельный вес численности посещений учреждений культуры и т.п.

Экологический аспект качества жизни составляют контроль за состоянием водно-воздушного бассейна и защита окружающей среды, утилизация отходов, восстановительные природоохранные мероприятия и пр.

Уровень безопасности характеризуют уровень преступности, безопасность на производстве, статистические данные о дорожно-транспортных происшествиях, защита от стихийных бедствий, политическая и социальная стабильность общества.

Мера соблюдения *конституционных прав* человека определяет уровень защиты их гражданских прав и законных интересов.

Представленные индикаторы, составляющие интегральный показатель *качества жизни населения*, иллюстрируют многомерность и многоаспектность данного понятия, аккумулирующего как количественные, так и качественные параметры условий жизнедеятельности социума.

С целью формулирования намечаемых задач проводимой социальной политики и необходимости в дальнейшем оценки ее эффективности *индикаторы качества жизни* должны иметь конкретные численные значения. На эти измерители устанавливаются *нормативы*, исходя из реальных потребностей и имеющихся ресурсов для их обеспечения. *Социальные нормативы* представляют собой научно обоснованные количественные и качественные характеристики оптимального состояния социального процесса, полученные на основе учета объективных закономерностей общественного развития и возможностей государства и направленные на максимальное удовлетворение материальных и духовных потребностей социума.¹³ К основным объектам *социальной стандартизации* относятся состав и структура прожиточного минимума, размер минимальной заработной платы, уровень жизни и доходов всех социальных групп, основные показатели, характеризующие системы образования, здравоохранения, социального обеспечения и страхования. Указанные *стандарты* призваны нацеливать социальную политику органов власти на формирование такой социальной среды, которая обеспечивает социальную, экономическую и информационную безопасность общества, устойчивое повышение жизненного уровня и улучшение качества жизни населения как в стране в целом, так и в каждом регионе в частности.

Практическое использование индикаторов *качества жизни* при анализе того или иного региона позволяет детально проанализировать и оценить положение дел в социальной сфере, выделить существующие проблемы, определить наиболее уязвимые места в социально-экономической системе. Это особенно важно для разработки региональной комплексной социальной политики с максимальной ориентацией на решение локальных территориальных проблем, т.к. для страны с имеющимся региональным неравенством не существует унифицированных рецептов единой социальной политики. Именно поэтому на современном этапе общественного развития индикаторы *качества жизни* могут и должны служить для

оценки эффективности деятельности структур региональной власти и местного самоуправления. Кроме того, актуализация проблем *качества жизни* в сущности означает принципиальное изменение приоритетов управления – переход от *функционального* управления к *социальному*. При сохранении установок органов власти на обеспечение дальнейшего экономического роста и совершенствование инфраструктуры ведущей задачей должно являться содействие обеспечению благосостояния населения, повышение уровня и качества жизни, сохранение и развитие человеческого потенциала.

¹ Указ Президента Российской Федерации «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации» от 3 июня 1996 года № 803. // Российская газета. – 11 июня 1996.

² Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Официальное издание. – М.: Юридическая литература, 1997.

³ Крупнов Ю.В. Качество жизни / <http://www.kroupnov.ru/pubs/2005/01/09/10178/print.html>. Опубликовано: 09.01.2005. (Проверено 15.04.2008 г.).

⁴ Там же.

⁵ Багаутдинова Н.Г. Экономика социальной сферы. – Казань: Казанский университет, 2002. – С.59.

⁶ Глухов В.В. Менеджмент. Учебник. – СПб: Лань, 2002. – С.270.

⁷ Прогнозное социальное проектирование / Отв. ред. Т.М. Дризе. – М., 1994.

⁸ Крупнов Ю.В. Ук. Соч.

⁹ Сметанин А.В. Архангельская область: истоки, свершения, перспективы. – Архангельск, 2007. – С.425.

¹⁰ Ван Гиг Дж. Прикладная общая теория систем / В 2-х кн. Книга 1. – М.: Мир, 1981. – С.314.

¹¹ Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: Проблемы и тенденции переходного периода. / Изд. 2-е, стереотипное. – М.: Едиториал УРСС, 2005. – С.81.

¹² Бобков В. О программе повышения уровня и качества жизни // Проблемы теории и практики управления. – 1999, № 6. – С.33-54.

¹³ Социальное государство. Краткий словарь-справочник. – М.: АТиСо, 2002. – С.243.