

Анциферова О.Ю.,
докторант, к.э.н,
доцент МичГАУ

Развитие кооперационных и интеграционных процессов в АПК Тамбовской области

Рассматриваются методологические и практические аспекты функционирования личных подсобных хозяйств населения с использованием результатов анкетирования, проведенного в ЛПХ Тамбовской области. Дана аналитическая оценка перспективных механизмов функционирования кооперативных и интегрированных формирований с участием ЛПХ, крупных сельхозорганизаций и предприятия - агроинвестора.

Ключевые слова: Сельское хозяйство, Тамбов, кооперация, интеграция.

В рамках национального проекта «Развитие АПК» мелкие формы хозяйствования становятся одной из дополнительных производственных баз для дальнейшего развития «непривлекательных» с точки зрения крупного бизнеса отраслей. Это, с одной стороны, может стать основой обеспечения продовольственной автономности региона, страны, а, с другой, причиной снижения социальной напряженности на территории.

Несмотря на то, что органы статистики фиксируют некоторый подъем производства в сельхозорганизациях аграрной сферы, значительная доля продукции производится в личных подсобных хозяйствах населения. Однако эффективность такой формы занятости и, главное, конкурентоспособность производимой в хозяйствах населения сельскохозяйственной продукции (сырья) может быть обеспечена только при наличии четко организованной системы обеспечения исходными ресурсами (кормами, скотом, посевным и посадочным материалом, консультационными услугами и обслуживанием), а также сбора, переработки и доведения до конечного потребителя готового продукта.

Определенное экономическое преимущество мелкотоварного крестьянского подворья проявляется в вопросах разделения труда и специализации производства. То, что невыгодно производить в крупном узкоспециализированном производстве, в данный момент берет на себя личное подсобное хозяйство, где имеются определенные ресурсы и возможности для более гибкого, по сравнению с крупным производством, реагирования на рыночные изменения и деятельности в условиях «недогруженности» фондов.

Сельскохозяйственные предприятия специализируются в основном на производстве зерновых культур, подсолнечника, яиц. В хозяйствах населения сосредоточено производство картофеля, овощей, мяса, молока, шерсти. (таблица 1).

Таблица 1 – Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях и личных подсоб-

ных хозяйствах населения Тамбовской области

Вид продукции	1990 год	1995 год	2000 год	2004 год	2005 год	2006 год	2007 год	Отклонение 2007г. от 1990 г., п.п.
Сельскохозяйственные организации								
Зерно	99,98	94,8	93,4	78,5	79,0	77,3	77,1	-22,88
Подсолнечник	95,2	89,8	90,4	77,7	74,6	71,8	72,8	-22,4
Мясо (в живом весе)	71,5	32,3	17,4	17,7	15,6	16,8	14,8	-56,7
Молоко	76,1	53,4	36,2	31,1	27,4	24,7	20,3	-55,8
Личные подсобные хозяйства населения								
Картофель	86,8	98,5	99,2	98,8	98,8	97,6	96,9	+10,1
Овощи	58,7	90,4	92,7	93,6	92,7	90,6	91,8	+33,1
Мясо (в живом весе)	28,5	67,3	82,2	81,4	82,9	80,9	82,5	+54,0
Молоко	23,9	45,8	62,7	67,4	70,8	73,0	76,5	+52,6

В условиях реализации национального проекта «Развитие АПК», в котором особое значение придается развитию животноводства, важную роль могут и должны сыграть личные подсобные хозяйства населения.

При общем сокращении численности поголовья сельскохозяйственных животных, в хозяйствах населения наблюдается рост поголовья КРС и других животных. Однако, даже с учетом высокой продуктивности скота в хозяйствах населения, компенсировать убыль поголовья в общественном производстве на сегодня еще невозможно. Тем не менее, проводимое анкетирование ЛПХ Тамбовской области показало, что большинство хозяйств хотят и способны дополнительно производить продукцию животноводства (таблица 2)

Распределение ответов глав ЛПХ на вопрос " Хотите ли вы
заниматься производством сельскохозяйственной продукции
дополнительно?", %, в среднем

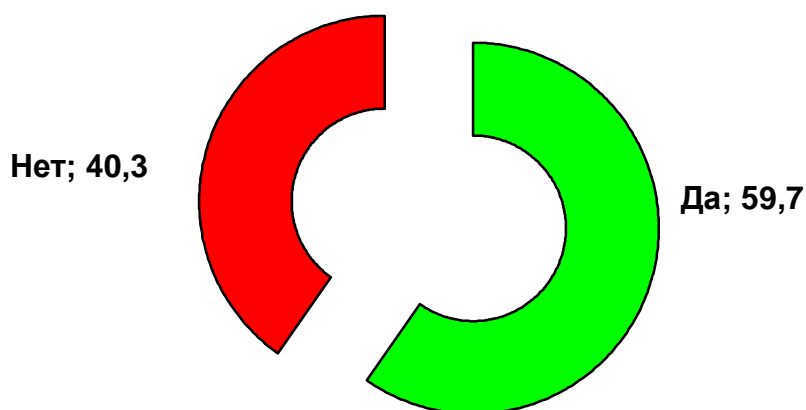


Таблица 2 – Фактическое и прогнозируемое поголовье сельскохозяйственных животных (по данным анкетирования), гол

район	число подворий	Наличие животных, всего			Наличие животных на 1 ЛПХ			Перспективы производства продукции на 1 ЛПХ	
		КРС	в т.ч коров	свиньи	КРС	в т.ч коров	свиньи	КРС	свиньи
Гавриловский	4097	6030	1264	5403	1,47	0,31	1,32	2,73	4,08
Бондарский	6734	2787	1258	3896	0,41	0,19	0,58	0,5	0,68
Пичаевский	5994	3963	1577	3078	0,66	0,26	0,51	2,0	3,6
Итого	16825	12780	4099	12377	0,76	0,24	0,74	1,58	2,55

Важным условием развития и трансформации ЛПХ является проблема сбыта продукции. Следует отметить, что значительная часть крестьянских подворий практически не имеет связей ни с крупным коллективным производством, ни с перерабатывающими предприятиями, ни с фермерскими хозяйствами, т.е. они развиваются и выживают в «свободном плавании», пользуясь услугами перекупщиков-посредников, а иногда и сами занимаются реализацией излишков продукции. Опрос показал, что рынок сбыта продукции ЛПХ, произведенной для реализации, в основном отдан частным скупщикам – так ответило 94,5% опрошенных, немного продукции реализуется на внутриведомственном рынке (для дачников, односельчан) – в среднем его отметило 12,6% респондентов. Доля реализации продукции перерабатывающим предприятиям низка и составляет 5,1%.

Очевидно, что наиболее трудоемким и затратным в сельском хозяйстве, а также в животноводстве является производство мяса КРС. И именно при сбыте этой продукции возникают сложности у хозяйств населения. Это обусловлено, в ряде случаев, низкими закупочными ценами, засильем частных перекупщиков, отсутствием цивилизованного маркетинга продукции.

В этих условиях особая роль принадлежит государству в формировании приемлемых условий для производства дополнительной продукции, что и отмечают опрошенные (таблица 3).

Таблица 3 - Результаты опроса: «Какие виды услуг Вам необходимы для ведения ЛПХ и расширения его размеров?», % от количества опрошенных

Наименование услуг	районы		
	Гавриловский	Бондарский	Пичаевский
1.Взаимодействие с МТС для обслуживания ЛПХ (вспашка земли, уход и обработка посевов);	31,9	6,0	12,0
	-	-	-

2. Организация цеха по переработке сельскохозяйственной продукции (производство консервов);	16,5	-	8,0
3. Организация пунктов по обеспечению посадочным материалом, минеральными удобрениями и гербицидами;	24,7	-	24,0
4. Организация пунктов по зооветобслуживанию и осеменению скота;	1,0	-	8,0
5. Консультационные услуги (по обеспечению информацией о погоде, ценах на с/х продукцию о рынках сбыта, о технологии возделывания с/х культур, выращиванию скота и т.д.);	28,9	44,0	52,0
6. Обеспечение кормами, биодобавками и премиксами;	6,0	2,0	10,0
7. Организация продажи малогабаритной техники	89,9	72,0	80,0
8. Помощь в сбыте сельхозпродукции			

Большинство дополнительных услуг, требующихся личным подворьям, относятся к определяемым внешними факторам, т.е. государственной политикой, условиями дотирования и финансирования со стороны административных органов и т.д. Вместе с тем, требуется помощь ЛПХ в формировании кооперативных и интеграционных структур, способных реализовать преимущества коллективного труда в условиях частной собственности на средства производства.

Важным условием развития и трансформации ЛПХ является проблема сбыта продукции. Характерной особенностью ведения ЛПХ в последние годы является кардинальное изменение структуры реализации продукции. В настоящее время эта структура приобрела вид перевернутой пирамиды. Если в дореформенный период ее основу составляли сельскохозяйственные предприятия, потребительская кооперация и перерабатывающие организации, а вершину - неорганизованный рынок, то теперь наоборот: большая часть сельских жителей сбывают продукцию частным скупщикам, разъезжающим по деревням и селам и диктующим свои условия и демпинговые цены.

Вместе с тем, воспроизводственные условия для ведения ЛПХ определяются наличием и уровнем развития сельхозорганизаций региона. Исследования показали, что в результате ликвидации или ухудшения финансового положения крупных, в основном коллективных, хозяйств соответствующей местности, возможности ЛПХ в наращивании производства продукции сельского хозяйства и получении доходов существенно сокращаются, так как они лишаются возможности пополнять недостающие ресурсы, сужается их доступ к производственной инфраструктуре. В этих условиях представляется целесообразным легализовать взаимоотношения между ЛПХ и коллективным производством, возложив на крупное сельскохозяйственное предприятие функции снабжения ЛПХ необходимым сырьем и расходными материалами, а также реализации произведенной продукции на взаимовыгодных ус-

ловиях. Подобная схема позволит существенным образом экономить на затратах на производство продукции, поскольку в сельских подворьях невелики затраты на содержание основных средств, а также снижены затраты на воспроизводство рабочей силы. Таким образом, на наш взгляд, наиболее эффективными направлениями развития крестьянских подворий и перехода их в более зрелые формы хозяйственной деятельности является организация различных кооперативных и интегрированных формирований с участием подворий, которая позволит перевести этот процесс на более высокий организационно-экономический уровень. Это будет способствовать решению назревших острых социальных проблем владельцев ЛПХ: упорядочение статуса занятости, обеспечение медицинского и социального страхования, закрепление молодежи на селе.

Однако, следует отметить, что положительные результаты могут быть получены только в случае разработки и внедрения эффективного механизма взаимодействия между сельскохозяйственной организацией и личными подсобными хозяйствами населения.

Таблица 4. – Система интересов субъектов региона

	Носитель интереса	Интерес	
		Экономический	Социальный
Содержание	ЛПХ	Получение дохода	Получение социальных гарантий
	СХО	Прибыль	Формирование трудового потенциала территорий
	Администрация	Налоги	Социальная стабильность территории
Цель	ЛПХ	Максимизация дохода	Социальное, медицинское обслуживание
	СХО	Максимизация прибыли	Обеспечение условий для воспроизводства рабочей силы
	Администрация	Сохранение ресурсного потенциала региона	Обеспечение здоровья населения территории, его образование
Инструмент	ЛПХ	Живой труд	Высокий уровень жизни
	СХО	Живой и овеществленный труд	Стимулы и гарантии
	Администрация	Законотворчество	Законотворчество

В сложившихся условиях можно предложить две принципиальные схемы организации механизма интеграции массива крестьянских подворий в крупное агропредприятие:

- через систему потребительских кооперативов;
- через систему договоров контрактации на производство животноводческой продукции.

Одним из вариантов реализации «жесткой» схемы интеграции может быть заключение трудовых договоров между членами ЛПХ и сельскохозяй-

ственной организацией-инвестором. Предметом такого договора может стать выполнение работ по выращиванию сельскохозяйственных животных. Работодатель (сельскохозяйственная организация) должен взять на себя обязательства по предоставлению ресурсов в достаточном объеме, осуществлению перерасчетов с ЛПХ в установленном порядке по мере реализации продукции (эти функции могут быть возложены на снабженческо-сбытовой кооператив) и др.

Рассмотрим эффективность различных моделей по выращиванию молодняка КРС. При расчетах предусматривается поставка в ЛПХ молодняка КРС в возрасте 4-х месяцев весом 100 кг и реализация животных в возрасте 18 месяцев (в ценах лета 2007 года). Реализация продукции предусмотрена по рыночным ценам. Расчеты сделаны исходя из цены реализации КРС в живой массе по состоянию на 1 августа 2007 года (40 руб./кг).

Кроме того, кооператив берет на себя обязанности по поставке концентрированных кормов (из расчета 6 ц на 1 голову скота) и ветпрепаратов (из расчета 800 рублей на голову молодняка). ЛПХ должно обеспечить откорм КРС, заготовку грубых и сочных видов кормов. В этом случае ЛПХ самостоятельно производит все необходимые выплаты, оставшиеся средства использует по своему усмотрению (таблица 5).

Таблица 5- Эффективность экономических взаимоотношений ЛПХ населения по выращиванию молодняка КРС с кооперативом через авансирование

Показатели	модели		
	потребительское ЛПХ	переходное ЛПХ	товарное ЛПХ
Поголовье молодняка КРС на откорме, гол	1	3	5
Среднесуточный прирост живой массы, г	700	650	650
Срок откорма, мес	14	14	14
Живая масса всего, ц	3,94	11,19	18,65
в т.ч. валовой прирост живой массы	2,94	8,19	13,65
Цена реализации 1 ц живой массы, тыс руб	4	4	4
Выручка от реализации скота в живой массе, тыс руб	15,76	44,76	74,6
Затраты всего, тыс руб	7,2	21,6	36
в том числе			
молодняк	4	12	20

корма	2,4	7,2	12
ветпрепараты	0,8	2,4	4
Затраты с учетом дотаций от стоимости молодняка в раз- мере			
-30%	6	18	30
-50%	5,2	15,6	26
-70%	4,4	13,2	22
Доход ЛПХ (без дотаций), тыс. руб.	8,56	23,16	38,60
Доход ЛПХ с учетом дотаций от стоимости молодняка в размере			
30%	9,76	26,76	44,6
50%	10,56	29,16	48,6
70%	11,36	31,56	52,6

На основе расчётов таблицы при варианте дорацивания и откорма 3 голов молодняка КРС модели экономических взаимоотношений ЛПХ населения с обществом (кооперативом) будет иметь следующий вид:

Таблица 6 - Модели экономических взаимоотношений ЛПХ населения с кооперативом по выращиванию молодняка КРС через оплату труда от конечного результата

Показатели	модели		
	потребительское ЛПХ	переходное ЛПХ	товарное ЛПХ
Поголовье молодняка КРС на откорме, гол	1	3	5
Среднесуточный прирост живой массы, г	700	650	600
Срок откорма, мес	14	14	14
Живая масса всего, ц	3,94	11,19	17,6
в т.ч. валовой прирост живой массы	2,94	8,19	12,6
Цена реализации 1 ц живой массы, тыс руб	4	4	4
Выручка от реализации, тыс руб	15,76	44,76	70,4
Затраты всего, тыс руб	7,2	21,6	36
в том числе			
оплата труда с начислениями	7,06	21,19	35,3

молодняк	4	12	20
корма	2,4	7,2	12
ветпрепараты	0,8	2,4	4
Затраты с учетом дотаций от стоимости молодняка в размере			
-30%	6	18	30
-50%	5,2	15,6	26
-70%	4,4	13,2	22
Прибыль от реализации, тыс. руб.	8,56	23,16	34,40
в т.ч.премирование ЛПХ	1,71	4,63	6,88
Прибыль с учетом дотаций от стоимости молодняка в размере			
-30%	9,76	26,76	40,4
-50%	10,56	29,16	44,4
-70%	11,36	31,56	48,4
Доход ЛПХ – всего, тыс. руб. без учета дотаций	7,32	21,45	34,90
с учетом дотаций стоимости молодняка в размере: -30%	7,56	22,17	36,096
-50%	7,72	22,65	36,90
Прибыль предприятия – всего, тыс. руб. без учета дотаций	6,85	18,53	27,52
с учетом дотаций стоимости молодняка в размере:			
-30%	7,808	21,408	32,32
-50%	8,448	23,328	35,52
-70%	9,088	25,248	38,72

Например, ЛПХ Беляева А.А., расположенное на территории Пичаевского сельсовета Тамбовской области и состоящее из 2-х трудоспособных членов, принимает решение заниматься откормом молодняка КРС. Поскольку ЛПХ состоит из двух человек предпенсионного возраста, им предлагается взять на выращивание и откорм 3 бычков. Молодняк, ветпрепараты и корма поставляются в соответствии с заключенным договором между кооперативом, агрофирмой-инвестором и ЛПХ по заранее оговоренному графику. Ежемесячно ЛПХ выплачивается оплата труда в размере 1200 рублей (по 400 рублей за выращивание и откорм 1 головы КРС). По окончании срока договора ЛПХ выплачивается премия в размере около 22 тыс рублей в зависимости от размера предоставляемых дотаций, что составит в расчете на 1 месяц около 1500 рублей. Таким образом, ежемесячный доход ЛПХ составит дополнительно 2700 рублей, при этом семья не несет никаких транспортных и

иных расходов, связанных с приобретением сырья и реализацией продукции.

При реализации подобной схемы кооперирования возрастает заинтересованность предприятия- инвестора в сотрудничестве с владельцами ЛПХ, с одной стороны, а с другой, снимается излишняя административная громоздкость, возникающая при построении в самом предприятии-инвесторе службы по работе с мелкими поставщиками. Снабженческо-сбытовой кооператив получает поддержку предприятия-инвестора как учредителя и организует на договорных началах откорм КРС и свиней, производство молока, выращивание нетелей, заготовку меда, а также берет на себя работу по созданию связей с поставщиками, заготовкой и подработкой продукции, что позволит значительно увеличить эффективность работы в хозяйствах населения, обеспечить социальную стабильность в регионе за счет дополнительной занятости населения, а также получить дополнительную сельскохозяйственную продукцию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Артамонов, А.Д. Политика развития сельских территорий России: поселения XXI века / А.И.Артамонов, О.И.Бетин, И.Я.Богданов и др. – Тамбов: ООО «Издательство Юлис», 2005. – 384 с., илл.
2. Буздalов, Н.И. Аграрная теория: концептуальные основы, тенденции развития, современные представления. М.: Изд. АКАДЕМИА, 2005
3. Бычков, А.И. Закономерности формирования и эффективность функционирования личных подсобных хозяйств населения. - Ярославль.- 2000. – 56с.
4. Злобин, Е.Ф. Агропромышленная интеграция в условиях рыночной экономики. Региональный аспект. – М.: АгриПресс, 2003. – 365 с.
5. Имяреков, С.М. Теория и практика развития сельскохозяйственной кооперации в России. – М.: Академический проект, 2005. – 160 с.
6. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК: Учебное пособие/ под общ. Ред. В.М.Володина. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2003. – 216 с.
7. Копач, К.В. Личное подсобное хозяйство сельского населения и его интеграция с предприятиями агропромышленного комплекса. М.: ФГНУ «РОСИНФОРМАРОТЕХ», 2002. – 146 с.
8. Федеральный закон РФ «О личном подсобном хозяйстве» от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ// Российская газета 10.07.03.
9. Петриков, А.В. Государственная поддержка малого предпринимательства АПК и сельского развития //АПК: экономика, управление, 2003 с. 4-6
10. Шабанов, В.Л. Экономические связи крупных сельскохозяйственных предприятий и приусадебных семейных хозяйств// Никоновские чтения. – 2002. – с.292 – с.295