

Акулич В.Г.,  
Московский государственный университет  
экономики, статистики и информатики.  
Красноярский филиал.

## **Принцип эквивалентности в организации заработной платы**

*В статье рассмотрен один из принципов формирования заработной платы работников в условиях современной рыночной экономики. Автор исследует и сравнивает различные подходы представителей классической политической экономии к оплате труда, обосновывает значимость на макроэкономическом уровне принципа эквивалентности в организации заработной платы.*

Переход к рыночному типу ведения хозяйства требует выявления совершенно новых принципов организации заработной платы, в первую очередь, на макроэкономическом уровне.

Каждый работник стремится получить за свой труд как можно большую заработную плату, так как она является основным источником его доходов и средством воспроизводства его рабочей силы. Именно от уровня заработной платы зависит благосостояние наемных работников.

Прежде чем решать проблему повышения заработной платы наемных работников, необходимо рассмотреть принципы ее организации на макроэкономическом уровне в условиях рыночного развития хозяйства.

На протяжении многих лет вопрос об оплате труда занимал умы великих людей. Именно благодаря их исследованиям, мы попытаемся сформулировать один из принципов организации заработной платы в рыночной экономике. Для этого обратимся к классической политической экономии, поскольку именно представители этого направления стали основоположниками исследования рыночных отношений.

Классическая экономическая теория сделала «попытку объяснить, почему общество «обязано платить» любому из своих членов, исходя из его нужд либо «прав» [5] У. Пети ввел понятие "живые действующие силы", которое объединяло в себе разнообразные свойства и способности человека, участвующего в процессе общественного производства. Он первым предпринял попытку оценить денежную стоимость производительных качеств человеческой личности. У. Пети стремился определить природу цены и найти причины, от которых зависит уровень заработной платы, которая в последствии была определена им, как стоимость минимума средств существования рабочего.

Он считал, что «закон должен был обеспечивать рабочему только средства к жизни, потому что если ему позволяют получать вдвое больше, то он работает вдвое меньше, чем мог бы работать, а это для общества означает потерю такого же количества труда» [3].

В отличие от У. Пети, другой яркий представитель классической теории заработной платы, Адам Смит отрицал закономерность снижения величины

оплаты труда до минимального прожиточного минимума. А заработная плата, по мнению А. Смита, напрямую зависит от уровня национального богатства страны и трактуется им как цена труда. Он считал, что «при наличии высокой заработной платы мы всегда найдем рабочих более деятельными, прилежными и смысленными, чем при низкой заработной плате...»[4]. По его мнению, с увеличением богатства растет спрос на труд, вследствие чего повышается заработная плата, улучшается благосостояние людей. В связи с этим численность населения увеличивается, появляется избыток рабочих рук, заработная плата понижается, а это, в свою очередь, ведет к снижению прироста населения и недостатку рабочих, а значит к повышению заработной платы. Заработная плата трактуется им как денежная цена труда (рыночная цена труда) и определяется "количеством и предлагаемой стоимостью труда", понимая под последней уровень развития производительных сил работника. Он неоднократно отмечал, что за большую тяжесть труда и большее искусство работника полагается надбавка к заработной плате и что рыночная конкуренция вынуждает хозяев и работников каким-то образом осуществлять хотя и грубо, но справедливую оценку затрат разного характера.

А. Смит отмечал, что труд выступает в качестве товара и имеет естественную цену, то есть «естественную заработную плату». Она определяется издержками производства, в состав которых он включал стоимость необходимых средств существования рабочего и его семьи. Но А. Смит не проводил различия между трудом и «рабочей силой» и поэтому под «естественной заработной платой» понимал стоимость рабочей силы. Величину заработной платы он определял физическим минимумом средств существования рабочего.

Получается, что в основу своего исследования Адам Смит положил трудовую теорию стоимости, считая законом определения стоимости затраченный на производство товара труд и обмен товаров соответственно заключенному в них количеству труда.

В свою очередь, в противоположность У. Петти, Д. Рикардо под заработной платой понимал доход наемного рабочего, которому противостоят собственники капитала и земли. Рабочий, по его мнению - это продавец труда, а заработная плата - плата за труд. На основе теории трудовой стоимости он определяет ее величину. Кроме того, Д. Рикардо вводит такие понятия как «естественная» и «рыночная» цена труда. Первая «необходима, чтобы рабочие имели возможность существовать и продолжать свой род...»[2], вторая «которая действительно платится за него в силу естественного действия отношения между предложением и спросом: труд дорог, когда он редок, и дешев, когда имеется в изобилии»[2]. В итоге Рикардо говорит о заработной плате, во-первых, как о стоимости необходимых средств существования рабочего, соответствующих физиологическому минимуму для нормального воспроизводства рабочей силы. Во-вторых, показывает влияние на заработную плату спроса и предложения на труд. Основное место в его работах занимает утверждение, что заработная плата зависит от движения народонаселения. Он отмечал: «При естественном движении общества заработная плата имеет тенденцию к падению, поскольку она регулируется предложением и спросом, потому что приток рабо-

чих будет постоянно возрастать в одной и той же степени, тогда как спрос на них будет увеличиваться медленнее»[1].

По мнению Д. Риккардо, при увеличивающемся росте населения предложение рабочих превышает спрос и, следовательно, заработная плата в результате этого будет падать. И наоборот. Заслуживает внимание его утверждение, что невозможно длительное повышение жизненного уровня рабочих, потому что в этом случае ускорится прирост населения и последует падение заработной платы. Д. Риккардо считал безрезультатными все меры, направленные на улучшение положения трудящихся. Пока спрос на рабочую силу отстает от предложения на нее, заработная плата неизбежно будет ниже "естественной цены" труда. Таким образом, по его мнению, уровень заработной платы при всех его колебаниях в конечном счёте должен приближаться к прожиточному минимуму, определяемому стоимостью средств, необходимых для физического существования рабочих и их семей.

В свою очередь на основе учения К. Маркса о капитале и прибавочной стоимости, заработная плата определялась как превращенная форма стоимости и цены рабочей силы. В отличие от основоположников классической политической экономии К. Маркс утверждает, что заработная плата, которую получает наемный рабочий, есть результат обмена с капиталистом не за сам труд, а за продаваемую «рабочую силу». Концепция заработной платы как денежного выражения стоимости товара «рабочая сила» была разработана К. Марксом. В ее основе лежит разграничение понятий «труд» и «рабочая сила», К. Маркс обосновал, что труд не может быть товаром и не имеет стоимости. Товаром является рабочая сила, обладающая способностью к труду, а заработная плата выступает в качестве цены этого товара в виде денежного выражения стоимости. Рабочий получает оплату не за весь труд, а только за необходимый труд. Экономическая природа заработной платы состоит в том, что за счет этого дохода удовлетворяются материальные и духовные потребности, обеспечивающие процесс воспроизводства рабочей силы. К. Маркс установил, что величина заработной платы не сводится к физиологическому минимуму средств существования, она зависит от экономического, социального, культурного уровня развития общества, а также от уровня производительности и интенсивности труда, его сложности и от рыночной конъюнктуры. Он вводит понятие производительного труда, который определен уровнем механизации и технологического оснащения производства. А технический прогресс, по мнению К. Маркса, порождает постоянный излишек рабочей силы, становясь препятствием для роста заработной платы.

Дж. С. Милль придерживался взглядов Д. Риккардо на сущность заработной платы, определяя ее как плату за труд и показывая ее зависимость от спроса и предложения на рабочую силу, при этом, утверждая, что формирование заработной платы осуществляется на уровне прожиточного минимума. При этом он не имеет в виду, что «минимум заработной платы» это есть некий «физиологический минимум», считая, что первый должен быть больше второго.

Мы рассмотрели сущность заработной платы, так как ее определяли в классической экономической теории. Подведем итог вышесказанному. Зна-

начально Ульямом Петти заработная плата была определена как минимум средств существования рабочего. Затем Адам Смит, отрицая снижение заработной платы до минимального прожиточного уровня, указывает на отражение в ней затрат простого и квалифицированного труда, подчеркивая важность той или иной профессии. Давид Риккардо, разрабатывая теорию трудовой стоимости, вводит понятие «рыночная цена труда», показывая зависимость заработной платы от спроса и предложения на труд рабочего. Далее Карл Маркс определяет рабочую силу, как товар, имеющий определенную стоимость, а заработная плата – цена этого товара, обеспечивающая воспроизводство рабочей силы в плане материальных и духовных потребностей. Вся политическая экономия до К. Маркса не отличала рабочую силу от самого труда. Заработная плата в их представлении есть цена всего труда рабочего.

Р.И. Хендерсон отмечает, что вышеназванные «теории никоим образом не принимают во внимание и даже не упоминают таланты индивида или качество либо количество выполняемой им работы»[5]. Таким образом, можно сделать вывод, что в центре классической теории стояли задачи изучения роста общественного богатства, зависящего от темпов накопления капитала и темпов роста населения. Заработная плата при этом должна соответствовать количеству товаров, необходимых для жизнедеятельности работника.

Нам представляется, что, делая акцент на воспроизводственный аспект, классики мировой экономической мысли при определении заработной платы выделяют принцип эквивалентного обмена, смысл которого заключается в том, что заработная плата должна соответствовать количеству товаров, необходимых для удовлетворения потребностей рабочего и членов его семьи, и обеспечить работнику объем потребления материальных благ и услуг, достаточный для воспроизводства рабочей силы в данной общественной формации. При этом доходы каждого работника зависят от спроса и предложения на его труд, а заработная плата есть цена этого труда или рабочей силы. Таким образом, мы выделяем первый принцип организации заработной платы в рыночных отношениях – принцип эквивалентности. Освещение других принципов организации заработной платы – предмет следующей статьи.

## Литература

1. Антология экономической классики. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2005.- Т.1.- С. 454.
2. Классика экономической мысли. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2000.- С.454.
3. Пети У. Экономические и статистические работы.-М.: ЭКСМО-Пресс, 2003.- С. 70-71.
4. Смит А. Антология экономической классики.- М.: ЭКСМО-Пресс, 2005. Т.1.С. 148.
5. Хендерсон Р.И. Компенсационный менеджмент. Стратегия и тактика формирования заработной платы и других выплат. - СПб.: Питер, 2004.- С.118.