

Ададимова Л.Ю.,
кандидат экономических наук, старший научный сотрудник лаборатории
«Региональная экономика» Тувинского института комплексного освоения
природных ресурсов СО РАН,
adadimova@san.ru

Ойдуп Т.М.,
кандидат социологических наук, заведующая лабораторией «Регио-
нальная экономика» Тувинского института комплексного освоения природ-
ных ресурсов СО РАН,
tana_o@mail.ru

Механизм расчётов увеличения инвестиционных ресурсов путем снижения налоговой нагрузки в промышленном производстве Республики Тыва

В предлагаемой читателю статье выработаны предложения по увеличению инвестиционного потенциала промышленных предприятий и предпринимателей за счет снижения их налоговых нагрузок, позволяющих увеличить их инвестиционные ресурсы, использование которых будет способствовать экономическому росту хозяйственного комплекса Республики Тыва.

Разработку механизма оптимизации налоговых нагрузок необходимо предварить короткими комментариями по поводу терминологии в этой области. В частности, существуют, по крайней мере, три определения восприятия налогоплательщиками необходимости отторжения от своих доходов некоторой их части в пользу федерального, регионального и муниципального бюджетов: налоговая нагрузка, налоговое усилие и налоговое бремя.

Не вдаваясь в теоретические изыски, их можно дифференцировать и интерпретировать по отношению к исследуемой проблеме. Налоговую нагрузку, как наиболее нейтральный термин, с очевидностью можно рассматривать как отношение суммы налоговых выплат к сумме полученных доходов. Два других определения следует воспринимать как качественную характеристику величины налоговой нагрузки: если она высока или чрезмерно высока, то подпадает под определение «бремя», т.е. «тяжёлый груз»; понятие «налоговое усилие» больше соответствует пониженной нагрузке.

В такой трактовке дифференцировать термины можно по отношению к некоторой средней величине нагрузки, но нахождение этой самой средней величины возможно лишь в сопоставлении с другими вариантами по отраслям и предприятиям, регионам и муниципальным образованиям и т.д. Если такой возможности или необходимости нет, то возникает потребность найти другой критерий или способ классификации показателя по его величине. В процессе обоснования необходимости снижения налоговой нагрузки на промышленные предприятия в Туве для обеспечения роста производства и экс-

периментально-инструментальной разработки механизма решения этой задачи в качестве такого критерия было выдвинуто соотношение между инвестиционными ресурсами, определяющими экономический рост, и налоговыми платежами, являющимися одновременно возможным источником увеличения инвестиционных ресурсов.

В этой интерпретации налоговую нагрузку можно считать чрезмерной или «бременем» в том случае, если инвестиционные ресурсы существенно меньше налоговых платежей. Такое предприятие (отрасль и т.д.) угнетено налогами и не может развиваться средними или даже вообще какими бы то ни было темпами. Оно, скорее всего, пребывает в депрессии или является потенциальным депрессантом, т.е. находится на пути к депрессии. Такому предприятию непременно нужна бюджетная поддержка (помощь), если конечно нет каких-либо субъективных факторов, определяющих такое его финансовое состояние. И, что совершенно очевидно, такая помощь будет эффективной. Данное убеждение подтверждается относительностью показателей, базирующейся на следующих аргументах.

Во-первых, помощь осуществляется путём перемещения (замещения) некоторой суммы средств из выплачиваемых налогов в инвестиционные ресурсы. В текущем периоде эту акцию нельзя назвать иначе как бюджетными потерями, тем более что потери бюджета в результате их расщеплений в процессе инвестирования всегда оказываются ниже прироста инвестиционных ресурсов, а при сохранении прежнего соотношения между инвестициями и налогами — бесперспективными в смысле возврата. Показательными здесь являются именно эти соотношения. Именно на их основе можно прогнозировать эффективность данной акции.

Во-вторых, конкретные оценки можно делать на основе сопоставлений относительных потерь бюджетов и прироста инвестиций предприятий. Поскольку абсолютная величина налоговых поступлений превышает величину инвестиционных ресурсов, то относительное уменьшение суммы бюджетных доходов должно быть непременно меньше относительного прироста ресурсов. То есть коэффициент эластичности такой операции будет больше единицы, что означает: одному проценту сокращения доходов бюджета будет соответствовать более одного процента прироста инвестиций. Это обстоятельство не только говорит в пользу необходимости и эффективности оказания помощи слаборазвитым предприятиям (в отличие от распространённого обратного понимания приоритетов и предпочтений), но и определяет предел или размер этой помощи — до выравнивания абсолютных величин платежей и ресурсов, а также снижения коэффициентов эластичности до единицы. Из этого вывода также следует, что предоставление налоговых льгот предприятиям, у которых исходное (текущее) отношение инвестиционных ресурсов к налоговым выплатам больше единицы, скорее всего, нецелесообразно. Очевидно, эти рассуждения уместны и при обсуждении инвестиционной привлекательности, хотя в этом случае определяющим критерием является отраслевая (а может быть и индивидуальная, т.е. на уровне предприятия) норма рентабельности.

Исходя из этого общего методологического посыла, методика и механизм снижения налоговой нагрузки на промышленные предприятия в целях обеспечения их экономического роста формировались авторами настоящей работы по следующим этапам (направлениям):

- обоснование перечня возможных послаблений налоговых нагрузок предприятию, а также компенсации некоторой части его затрат, прежде всего, связанных с инвестиционной деятельностью (плата за кредит, погашение займа);

- разработка инвестиционного проекта исходя из того, что полученная льгота будет использована предприятием на обслуживание кредита, необходимого для реализации этого проекта: при этом величина привлекаемого кредита определяется как частное от деления величины льготы на величину ставки в долях единицы (а не в процентах). То есть сумма кредита многократно превышает сумму льготы: при 15-ти процентной ставке — в 6,7 раза (1:0,15);

- создание математической модели для исследования влияния различных факторов (одновременно являющихся направлениями предоставления налоговых льгот или оказания финансовой бюджетной помощи) на прирост инвестиционных ресурсов и эффективность осуществления таких льгот и преференций.

В качестве таких факторов нами отобраны следующие показатели: ставка НДС; заработная плата; ставка ЕСН; налоги, включаемые в себестоимость; амортизационные отчисления; налоги, относимые на финансовый результат; налог на прибыль; плата за кредит; погашение основного долга.

В выполненных расчётах дифференцировались сами показатели (суммы НДС, ЕСН, платы за кредит и т.д.) как частный случай изменения налоговых условий. В общем же виде целесообразно дифференцировать только индикаторы, т.е. разного рода расчётные нормативы. Например, вместо значения показателя НДС дифференцируется размер налоговой ставки НДС, вместо платы за кредит — процент годовых и т.д. Для наших расчётов сделано допущение, что на конечные результаты замена (подмена) числовых значений оказывает несущественное влияние (или не оказывает вообще).

Результативными показателями приняты значения налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, точнее их потери, а также инвестиционные ресурсы (их приросты). В последние включались амортизационные отчисления и часть чистой прибыли, которая может быть направлена на инвестиции. Кроме того, как один из вариантов в них включались текущие платежи за пользование кредитом и годовое (текущее) погашение привлечённых кредитов.

Модель расчётов создана на базе стандартной формы «Финансовые результаты производственной и сбытовой деятельности», которая является неотъемлемой частью типового бизнес-плана, хотя и не входит в него непосредственно. В ней концентрируются все основные показатели и индикаторы, используемые в технико-экономическом обосновании проекта. Исходная форма сначала нами была существенно расширена для выполнения расчетов,

а затем её структура оптимизирована до лучшего восприятия и более чёткой иллюстрации получаемого результата.

В нашей модели применены два методических приёма: 1) дифференциация показателей факторов путём перемножения их значений на единичные нормативы ранжированного ряда от 1,0 до 0 с интервалом 0,05; 2) перевод натуральных абсолютных значений показателей в их отношения к максимумам.

В процессе расчетов по предлагаемой модели и анализа полученных результатов мы выявили тесноту связи и степень влияния важнейших факторов на результативные показатели, на основе которых построены графики и диаграммы, разработаны варианты оптимизации налоговых нагрузок.

Расчёты проводятся отдельно по каждому факторному показателю. То есть по каждому фактору рассчитывается одна таблица. В ней дифференцируется только один избранный фактор и те параметры, которые напрямую зависят от него, а остальные параметры переносятся из соответствующей графы исходной стандартной формы «Финансовые результаты производственной и сбытовой деятельности» или вместо дифференцирующих коэффициентов в них применяются единицы. В данной статье в качестве примера мы приводим расчеты по налогу на прибыль.

В таблице 1 исследуется **влияние размеров льготы на налог на прибыль** на формирование и динамику инвестиционных ресурсов, а также на размеры бюджетных потерь и их соотношения с приростами инвестиций. Этот фактор представляется наиболее реальным для снижения налоговой нагрузки на промышленные предприятия. Льготу по налогу на прибыль отменили на федеральном уровне, но налоговый кодекс РФ допускает её применение на региональном уровне в той части налога, которая при расщеплении направляется в региональные бюджеты. Органы региональной власти вправе своими законодательно-нормативными актами применять эту льготу, но размер её ограничен 4-мя % прибыли. Иначе говоря, размер льготы должен находиться в пределах между 17,5 и 13,5 % прибыли, т.е. той ее части, которая предназначена для зачисления в бюджет субъекта РФ.

Несмотря на это ограничение, нами предусмотрена практически полная отмена налога на прибыль, поскольку, во-первых, вопрос о восстановлении утраченной льготы на федеральном уровне не снят и в последнее время обсуждается всё более интенсивно. Следовательно, нужно быть готовым к принятию положительного решения. Во-вторых, анализ возможных результатов отмены налога очень важен для аргументации (обоснования) в Министерстве финансов России и других ведомствах необходимости применения этой льготы как одной из наиболее эффективных и непосредственным образом связанных с инвестиционной деятельностью, о чём свидетельствуют результаты расчётов (табл. 1) и их иллюстрация (рис. 1).

В таблице 1 приведён лишь один из многочисленных вариантов расчётов модели снижения налога на прибыль выполненных по реальным и виртуальным бизнес-планам и программам социально-экономического развития

территорий. Главной особенностью модели является то, что переход от одного варианта расчётов к другому необременителен.

Таблица 1 (фрагмент). Влияние размера налога на прибыль на основные экономические показатели инвестиционного проекта

Показатель	Ед. измерения	Исходные данные БП* в год освоения проекта	Дифференциация величины факторов						Коэф. эластичности, %/%		
			1	0,95	0,9	0,85	0,8	0,75		0,7	
			17	18	19	20	21	22			
3	5	17	18	19	20	21	22	36	37	38	
2. Объем реализации (в усл. ед.)	т	358,60	358,60	358,6	358,6	358,6			358,6	358,6	1,00
2.1. Цена реализации за ед. (с НДС и акцизами)	тыс. р./т	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00			35,00	35,00	1,00
3. Общая выручка от реализации продукции	тыс. р.	12 551,00	12 551,00	12 551,00	12 551,00	12 551,00			12 551,00	12 551,00	1,00
3.1. В т.ч. НДС		1915,00	1915,00	1915,00	1915,00	1915,00			1915,00	1915,00	1,00
6. Затраты на пр-во и сбыт продукции	тыс. р.	9870,70	9870,70	9870,70	9870,70	9870,70			9870,70	9870,70	1,00
6.1. В т.ч. НДС (в составе затрат)		1505,70	1505,70	1505,70	1505,70	1505,70			1505,70	1505,70	1,00
6 а. Заработная плата		1076,60	1076,60	1076,60	1076,60	1076,60			1076,60	1076,60	1,00
6 б. Отчисления во внебюджетные фонды		279,93	279,90	279,90	279,90	279,90			279,90	279,90	1,00
7. Налоги, включаемые в себестоимость, всего	тыс. р.	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00			50,00	50,00	1,00
8. Амортизация	тыс. р.	160,00	160,00	160,00	160,00	160,00			160,00	160,00	1,00
9. Плата за кредит	%	153,30	153,30	153,30	153,30	153,30			153,30	153,30	1,00
10. Финансовый результат (прибыль)	тыс. р.	551,90	551,90	551,90	551,90	551,90			551,90	551,50	1,00
11. Налоги, относим. на фин. рез-т (прибыль), всего	тыс. р.	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00			60,00	60,00	1,00
12. Налогооблагаемая прибыль	тыс. р.	492,00	492,00	492,00	492,00	492,00			492,00	491,00	1,00
13. Налог на прибыль	тыс. р.	118,10	118,10	112,20	106,30	100,40			5,90	0,00	0,00
14. Погашение основного долга, всего	тыс. р.	355,20	355,20	355,20	355,20	355,20			355,20	355,20	1,00
15. Чистая прибыль (после всех выплат)	тыс. р.	18,70	18,70	24,60	30,50	36,40			130,90	136,30	7,29
17.1 Всего в бюджеты всех уровней	тыс. р.	1056,88	1056,88	1050,98	1045,07	1039,17			944,72	938,81	0,89
17.2. в федеральный бюджет		720,73	720,73	719,13	717,54	715,95			690,44	688,85	0,96
17.3. в региональный бюджет		252,16	252,16	247,85	243,54	239,24			170,28	165,97	0,66
17.4 в муниципальный бюджет		83,99	83,99	83,99	83,99	83,99			83,99	83,99	1,00
18. Фонд развития производства	тыс. р.										
18.1. Амортизация		160,00	160,00	160,00	160,00	160,00			160,00	160,00	1,00
18.2. Часть чистой прибыли		17,76	17,76	23,37	28,98	34,58			124,32	129,50	7,29
18.3. Всего инвестиционных ресурсов		177,76	177,76	183,37	188,98	194,58			284,32	289,50	1,63

Примечания. * БП — Бизнес-план.

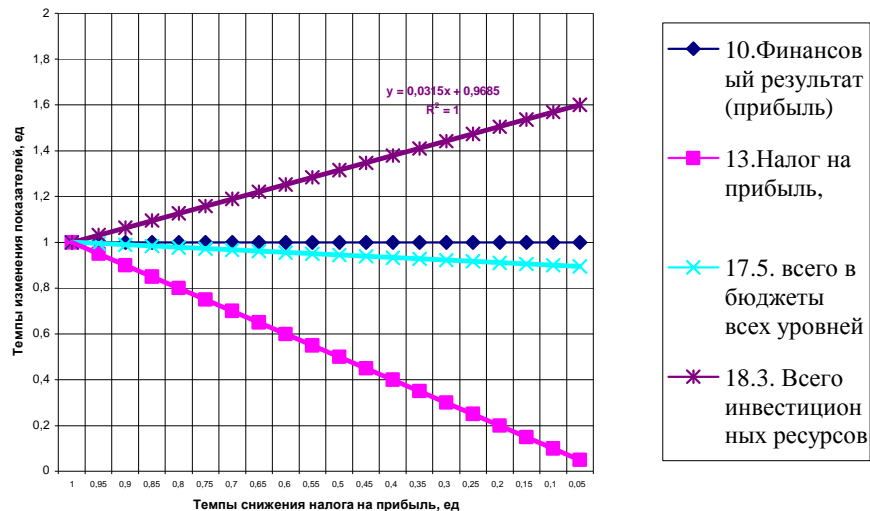


Рисунок 1. Влияние размера льготы по налогу на прибыль на величину инвестиционных ресурсов предприятия и его налоговых платежей в бюджеты всех уровней

Для этого достаточно обновить входящую информацию по объёму и цене реализации продукции, материальным затратам на её производство и сбыт, заработной плате и амортизации, а также налогам, включаемым в себестоимость и относимым на финансовый результат, плате за кредит и его погашению в год освоения проекта. Все остальные показатели считаются по формулам в электронной таблице в программном пакете Excel с использованием всех нормативов, которые заложены в модель и при необходимости могут меняться.

Дифференциация размера льготы осуществляется путём умножения независимой переменной (фактора, предмета льготирования) на коэффициенты, размещённые в верхней части шапки таблицы (модели). Эти коэффициенты монотонно снижаются от 1 до 0,0 или до 0,05 с интервалом 0,05. Как уже говорилось выше, таким образом снижается величина фактора, а размер предоставляемой или предполагаемой льготы определяется как разница между исходным показателем и его значением в данной (любой) ячейке в ряду динамики фактора.

По горизонтали таблица заканчивается расчётом коэффициента эластичности, который определяется отношением значения результата в последней ячейке ряда к первой ячейке, если последний коэффициент дифференциации равен 0,0, или ещё делением на число 0,95, если последний коэффициент равен 0,05.

Как видно из проанализированной таблицы, большинство приведённых в ней показателей имеет коэффициент эластичности*,

(*Коэффициент эластичности: 1) в математике — это числовой показатель, отражающий процентное изменение одной переменной в ответ на процентное изменение другой (Долан, Домненко, 1994); 2) в экономике — это показатель, характеризующий меру чувствительности экономической величины по отношению к факторам, от которых она зависит (Райзберг, Лозовский, Стародубцева, 2006). Измеряется изменением экономической величины (напр., величины спроса, предложения) при изменении фактора (напр., цены) на единицу. Если переменными являются количество товаров и услуг или их цена, то в общем виде коэффициент эластичности (Э) может быть рассчитан по формуле

$$\varepsilon = \frac{\text{процентное изменение количества}}{\text{процентное изменение цен}} .),$$

равный 1,0, поскольку они в этой модели не участвуют в расчётах, оставаясь неизменными. Меняются только налог на прибыль и все те показатели, величина которых связана с этим налогом. В частности, меняется величина чистой прибыли, причём её коэффициент эластичности самый высокий. Он получен как отношение величины чистой прибыли из графы 37, равной 136,8 тыс. р., к величине этого же показателя в графе 17 (или в графе 5), равной 18,7 тыс. р.

Это означает, что сокращение налога на прибыль со 100 % до 0, т.е. на 118,1 тыс. р., привело к росту чистой прибыли с 18,7 тыс. р. до 136,8 тыс. р. или в 7,32 раза. В абсолютных размерах предоставленная льгота по налогу на прибыль перешла в чистую прибыль, восстановив её налогооблагаемую сумму, но в относительном измерении снижение налога на 1 % увеличивает чистую прибыль на 7,32 %, т.к. относительно (формально) налог снижается на 100 %, а чистая прибыль возрастает на 732 %.

Предоставленная льгота после перехода в чистую прибыль одновременно переходит и в инвестиционные ресурсы, хотя и не всегда полностью. В результате инвестиционные ресурсы возрастают на эту величину абсолютно, но изменяются относительно более низкими темпами, поскольку в них кроме прибыли находятся амортизационные отчисления, которые по условию не меняются. Поэтому в целом темпы роста инвестиционных ресурсов и коэффициент их эластичности оказываются равными 3,22. То есть снижение налога на прибыль на 1 % увеличивает инвестиционные ресурсы на 3,22 %.

Другим конечным результатом, а скорее всего фактором, для предприятия являются платежи налогов в бюджеты всех уровней. В этом случае абсолютное сокращение платежей равно величине предоставленной льготы по налогу на прибыль, т.е. на те же 118,1 тыс. р. Относительно же, поскольку сумма налога на прибыль в исходном положении занимает всего 11,2 %, а остальные налоги и платежи (88,8 %) остаются постоянными, сокращение поступлений в бюджеты всех уровней произойдёт всего на 11,2 %. Коэффициент эластичности будет равен 0,11 %, т.е. снижение налога на прибыль на 1 % снизит сумму всех налоговых поступлений только на 0,11 %. При этом на муниципальном уровне никаких изменений не произойдет, т.к. в муниципальный бюджет этот налог не поступает. Поступления в федеральный бюджет также не меняются, поскольку остается та же сумма налога на прибыль, а другие налоги не затрагиваются. Все изменения полностью отразятся в поступлениях в региональный бюджет.

Линии тренда на графике (рис. 1) построены по линейным уравнениям типа $y=ax+b$ с коэффициентом детерминации $R^2=1,0$, что означает полное совпадение экспериментальных и расчётных точек. По линиям тренда хорошо видно, что наиболее быстрыми темпами снижается налог на прибыль (по уравнению $y=(-0,05)x+1,05$). Очень незначительно снижаются налоговые платежи. Инвестиционные ресурсы, так необходимые предприятиям, возрастают, весьма существенно.

Различия в поведении линий тренда свидетельствуют об эффективности применения льгот по налогу на прибыль, поскольку незначительные относительные текущие потери бюджетов приводят к очень заметному росту инвестиционных ресурсов, что позволяет предприятию привлечь кредиты банков или другие заёмные средства и существенно увеличить объёмы производства после реализации проекта.

Конкретные размеры эффекта, в т.ч. бюджетного, можно рассчитать двояко. Первый вариант расчёта исходит из того, что выручка (доход) предприятия после реализации инвестиционного проекта возрастёт пропорционально росту инвестиций, в нашем случае в 1,63 раза, при этом её структура и налоговые ставки сохранятся. Следовательно, налоговые поступления после отмены льготы возрастут такими же или хотя бы даже вдвое меньшими темпами, эффект будет очевиден, а потери восполнимы, несмотря на продолжающуюся инфляцию и другие риски. Дисконтированный бюджетный доход перекроет современные потери.

Второй вариант расчёта экономической, социальной и бюджетной эффективности может быть выстроен на основополагающем принципе и условии предоставления льгот, состоящем в том, что льгота должна использоваться на обслуживание долга. Следовательно, привлекаемые инвестиции в форме кредита должны превышать величину льготы в отношении, равном обратной величине ставки платы за кредит, выраженной не в процентах, а в долях единицы. Так, при ставке в 15 % годовых сумма кредита должна быть в 6,7 раза больше налоговой льготы. При таком подходе *эффективность предоставленного кредита* не может подлежать сомнению. Об этом свидетельствуют многочисленные примеры из анализа результатов реализации национального проекта «Развитие АПК», а также расчеты по данным промышленных предприятий Республики Тыва в 2005 г. Последние проведены при условии, что предоставляемая льгота по инвестиционному соглашению должна использоваться на оплату обслуживания (плату за кредит) привлечённых инвестиций (кредитов банка). Размер инвестиций определяется по коэффициенту привлечения, равному частному от деления 100 % на ставку платы в процентах годовых. В расчётах мы исходили из того, что ставка равна 12 %, следовательно, коэффициент привлечения равен 8,33 раза (100:12).

Исходя из прежних расчётов по типовому бизнес-плану 1 % прироста инвестиций увеличивает объём производства продукции на 2 %, затраты производства при этом возрастают на 1,5 %, налоговые поступления в бюджеты всех уровней на 3,54 %, в т.ч. в республиканский — на 5,01 %.

Таким образом, применяя инвестиционную налоговую льготу до удвоения объёма промышленного производства, бюджеты всех уровней теряют свои налоговые доходы в размере от 3517 тыс. р. до 17 620 тыс. р. в год. Но при этом первоначальная (исходная) сумма налоговых поступлений в бюджеты всех уровней в перспективе (после освоения проектов) возрастёт в 3,54 раза (со 197 822 тыс. руб. до 700 290 тыс. р, в т.ч. поступления в республиканский бюджет возрастут в 5 раз (с 15 291 до 76 608 тыс. р.) *табл. 2*.

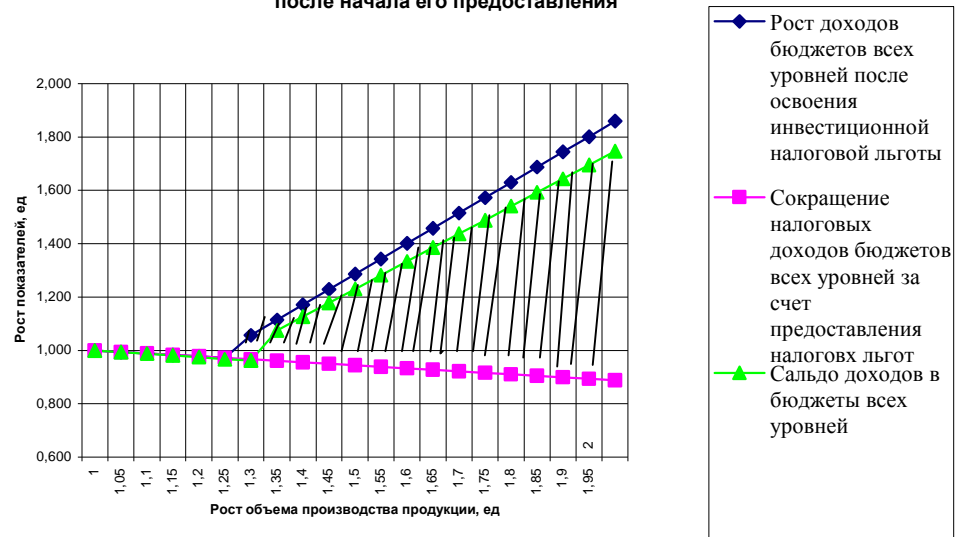
Таблица 2. Бюджетная эффективность введения инвестиционной льготы по налогу на прибыль при удвоении объёма производства (по промышленности Республики Тыва)

№ стр оки	Показатель	Ед. измере- ния	Исх. данные (2005 г.)	Рост показателей	
				коэф. роста	сумма
	графа 1	2	3	4	5
1	Отгружено товаров собств. производства	тыс. р.	2 502 337	2,00	5 004 674
2	Сумма налоговых поступлений (всего)	тыс. р.	197 822	3,54	700 290
3	в т.ч. в республиканский бюджет		15 291	5,01	76 608
4	Размер льготы (прирост инвестиц. ресурсов): доля в сумме поступлений (4,0/17,5 %)	ед.	0,23		
5	Сумма льготы	тыс. р.	3517	5,01	17 620
6	Размер привлекаемых инвестиций: коэф. привлечения (при 12 % годов.) (100:12)	ед.	8,33		8,33
7	сумма инвестиций	тыс. р.	29 297		146 775
8	Сальдо бюдж. доходов: всего (стр. 2 – стр. 5)	тыс. р.	194 305		682 670
9	в т.ч. в респ. бюджет (стр. 3 – стр. 5)		11 774		58 988
10	Бюдж. эффект: всего (стр. 8, гр. 5 – стр. 8, гр. 3)	тыс. р.			488 365
11	в т.ч. в респ. бюджет (стр. 9, гр. 5 – стр. 9, гр. 3)				47 214
12	Бюджетная эффективность* : всего, ед. (раз)	ед. (раз)			27,7
13	в т.ч. в республиканский бюджет				2,68

Примечание. * Бюджетная эффективность — это отношение бюджетного эффекта к налоговой льготе, ед. (стр. 10, гр. 5 / стр. 5, гр. 5; стр. 11, гр. 5 / стр. 5, гр. 5).

Сальдо бюджетных доходов возрастает со 194 305 тыс. р. до 682 670 тыс. р. или в 3,51 раза, в т.ч. в республиканский бюджет с 11 774 до 58 988 тыс. р. или в 5,01 раза. Бюджетный эффект, исчисляемый приростом сальдо бюджетных доходов, будет равен 488 365 тыс. р., в т.ч. в республиканский бюджет 47 214 тыс. р. (рис. 2). Бюджетная эффективность (т.е. отношение бюджетного эффекта к сумме налоговой льготы) бюджетов всех уровней возрастёт в 27,7 раза, в том числе республиканского бюджета — в 2,68 раза. Такое различие объясняется тем, что льгота предоставляется только республиканским бюджетом, а увеличение налоговых доходов получают все уровни бюджетной системы.

Рисунок 2. Бюджетный эффект применения инвестиционного кредита по налогу на прибыль после его освоения и возврата потерь бюджета через 5 лет после начала его предоставления



Таким образом, расчёты с помощью разработанных нами математических моделей показали высокую экономическую эффективность и бюджетную окупаемость предлагаемого направления (варианта) снижения налогов при условиях, что исходная величина налоговых платежей предприятия (отрасли, территории) превышает сумму его инвестиционных ресурсов, а налоговые и другие льготы направляются непосредственно на формирование инвестиционных ресурсов и используются исключительно на обслуживание долга по кредитам банка. В этом случае суммы привлекаемых (заёмных) инвестиций многократно превышают суммы предоставленных льгот, а темпы роста инвестиционных ресурсов существенно выше темпов первоначального снижения бюджетных доходов (налоговых поступлений), которые в последствии многократно окупаются в рамках всей бюджетной системы.