

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСНЫМ КОМПЛЕКСОМ

Статья отражает актуальную в настоящее время проблему модернизации управления в сфере лесного комплекса (на примере Брянской области). Предложения являются своевременными и необходимыми, предполагают более совершенное управление, направленное на наиболее полное и рациональное использование имеющихся на территории области лесных ресурсов. Совершенствование системы управления обусловлено необходимостью стабилизации и дальнейшего развития социально-экономического положения в области. Материалы статьи имеют научную и практическую значимость.

Роль управления, как особого вида деятельности, социального института общества очень велика. Страна может обладать всеми ресурсами для развития, но отсутствие современной системы управления, основанной на интеллектуальной стратегии, современной информационно-аналитической базе, отбрасывает ее в разряд отсталых.

Кризис управления в каждой стране, регионе является частью мирового кризиса управления. Мировой кризис носит глобальный характер и оказывает большое воздействие на национальные и региональные системы управления в каждом уголке мира. Это связано с увеличением доли управленческого труда в совокупной деятельности людей. Возрастает цена управленческих ошибок.

Несмотря на тяжелое экономическое положение сегодня в России есть возможность развить свое особое социальное управление, которое обеспечило бы целостный взгляд на мир. Пока же российские управляющие являются приверженцами американской модели управления. Самым существенным признаком американских моделей является то, что люди в них представлены в качестве одного из элементов достижения целей организации наряду с технико-технологическими элементами. Люди приравнены к технике, технологии, структуре и задачам организации. Так как основной целью организации является получение прибыли, то и человек рассматривается как средство получения этой прибыли. Можно сказать, что в основе западного управления лежит эксплуатационное начало, которое продвинулось на российскую экономику, ставшую эксплуатационной по отношению и к людям, и природным ресурсам. Если для Запада это является нормальным явлением, то для России это – проблема, так как исторически сложившиеся ценностные ориентиры противоречат чужеродным жизненным и управленческим принципам.

В результате вышесказанного можно отметить следующее:

- российская реальность искажается в процессе ее моделирования, что связано с применением западных моделей, отражающих западную реальность;
- теория, разрабатываемая на основе моделей, не может правильно объ-

яснить российскую реальность, потому что она разрабатывается на основе моделей, не соответствующих этой реальности;

- решения, принимаемые российскими управляющими, не способствуют улучшению российской реальности, так как являются теоретически несостоятельными по отношению к ней.

Отсюда можно сделать вывод о методологической неорганизованности управления в России, из чего исходит его неэффективность и разрушительность.

Для выхода из сложившейся ситуации управляющим необходимо обладать целостным природосообразным мышлением, которое позволяет представить и проанализировать управляемый объект как целостное явление деятельности в изменяющихся условиях окружающей среды, в единстве характерных для этого явления элементов и связей. Такое видение объекта позволяет выявлять причины затруднения в его функционировании и развитии, ставить правильный диагноз несовершенства, проектировать процедуры оздоровления. Сегодня же в основе анализа процесса деятельности объекта лежит исходное расчленение, целое составляется из частей согласно системным воззрениям, что и лежит в основе ошибок в управлении, в основе методологии управленческих наук под влиянием процесса «американизации» лежат идеальные модели организации как упрощенные ее образы в виде графических символических схем [4].

Американский менеджмент надо знать нашим управляющим, но не в плане подражания поведению американского менеджера, а только в плане обогащения российской управленческой мысли. Американизация управления в России привела к информационной замкнутости фирм, ликвидации обобщения и распространения передового опыта, духа соревнования, отрыву управляющей системы от управляемой, появлению нездоровой конкуренции, росту преступности, разрушению российских традиций товарищества и взаимопомощи. Доминирует деятельность, сводящаяся лишь к захвату власти и влияния [2]. Все вышеуказанные негативные явления применимы и к лесному сектору. Происходит разрыв связей между лесным хозяйством и лесоперерабатывающей промышленностью. На первое место выходит получение прибыли любыми путями без учета социального и экологических факторов.

Необходимо изменить характер управленческого воздействия на социально-экономические процессы регионов в направлении вывода их из кризисного состояния, улучшения материального положения населения при приоритете внимания к нуждам обездоленных и слабо защищенных социальных групп, находящихся в кризисном состоянии полезных организаций, а также в преодолении деградации науки, культуры, образования, здравоохранения и других составляющих жизнеобеспечения людей.

Проследим действие принципа природосообразности в управлении, начиная от земли (почва), заканчивая вселенским уровнем управленческих задач, на примере лесного сектора экономики.

Работы зарубежных и отечественных лесоводов показывают, что лес – сложная динамическая саморегулирующаяся система. Человек может высту-

пать в качестве системоразрушающего фактора (рубки леса), системосоздающего (лесовосстановление) или системосохраняющего фактора (защита, охрана лесов).

Управление лесным хозяйством является комплексом целенаправленных управляющих воздействий на систему (лесной объект) для перевода его в новое состояние и удержание системы в существующем состоянии.

Оптимальное лесопользование – наиболее эффективный путь удовлетворения запросов потребителей лесных ресурсов, т.е. путь получения заданного эффекта при определенных затратах и при минимальном ущербе для окружающей среды.

Система управления включает системы других уровней, которые могут влиять или подвергаться влиянию этой системы. К примеру, система лесного хозяйства находится в окружении следующих систем: лесная промышленность, сельское хозяйство, лесной рынок, строительство, транспорт, образование, охрана природы, др.

Лесной комплекс – это сложная био-социо-экономическая система. Здесь крайне необходимо государственное управление. Существует потребность в создании модели управления в лесном комплексе, которая учитывала бы социальные, экологические и экономические факторы. В данной статье мы предлагаем такую модель.

Формирование основных характеристик управления в отношении лесных объектов и пользователей позволяет перейти к показателям оценки лесов и запросов потребителей разного иерархического уровня и направлений пользования. Систему управления нужно рассматривать в трех аспектах: биологическом, экономическом, социальном. Биологический аспект управления – вся система лесовыращивания и охраны лесов. Экономический аспект заключается в управлении многоцелевым лесопользованием, направленным на получение лесных продуктов и сырья в заданных объемах и необходимого качества с наименьшими затратами. Социальный аспект управления контролируется внутренними отраслевыми положениями, законодательными, нормативными актами, и представляет собой работу с персоналом органов управления, с пользователями и потребителями лесных продуктов и услуг. Этот аспект связан с биологическим режимом ограничения объемов лесопользования, с экономическим – рынком потребления и занятости.

Действенность и эффективность системы государственного управления в лесном хозяйстве зависит:

- от качества законодательных и нормативных документов, регламентирующих правила для принятия решений;
- от распределения компетенций по управлению лесным хозяйством по субъектам лесных отношений, т.е. по юридическим лицам, вовлеченным в использование и воспроизводство лесных ресурсов;
- от профессионализма лиц, наделенных полномочиями принимать решения;
- от профессионализма и уровня квалификации специалистов, осуществляющих организационную деятельность по реализации решений;

- от наличия экономических интересов у всех субъектов лесных отношений, занятых лесопользованием и управлением лесным хозяйством;
- от наличия правовых норм, определяющих меру ответственности лиц (административной, уголовной, материальной) за ошибочные решения;
- от степени независимости административных, управленческих и контрольных функций от производственной деятельности по использованию и воспроизводству лесных ресурсов.

Современная управленческая наука мало внимания уделяет динамике объекта системы управления и первоэлементам этого объекта, факторам внешней среды. Р.А. Фатхутдинов выделяет динамический и воспроизводственный подходы в управлении [5]. Однако они больше касаются динамики субъекта системы управления, а в данном случае речь идет об учете управлением динамики объекта.

Например, от появления и до исчезновения потребности наблюдается сложный процесс, имеющий психо-физио-физическую природу, пространственно-временные параметры. Динамика этого процесса не входит в поле зрения управленческой науки, которой недостает целостного видения объектов действительности во времени и пространстве. Отсюда исходит неспособность системы управления принимать и предвидеть последствия реализации принимаемых решений. На это особое внимание обращает один из методологов Анисимов О.С. [1].

В связи с этим актуальным является поиск моделей объекта системы управления. Для этого нужно понять, что социально-экономический процесс – это экономическая деятельность людей; необходимо придерживаться этапов естественного познания любого явления; обосновать схему единицы объекта системы управления, т.е. экономической деятельности.

Целостный социально-экономический процесс представляет собой единство одновременно и в определенном порядке осуществляемых элементов от появления потребности до ее удовлетворения.

Сначала человек ставит цель, т.е. опредмечивает потребность. Затем осуществляет умственные и физические усилия по достижению цели, использует инструменты и приспособления, в результате чего вещество природы подвергается воздействию. Затем под воздействием происходит превращение вещества – появляется продукт удовлетворения потребностей.

Вышесказанное символизирует экономическую деятельность людей и является информационным устройством, фиксирующим процесс удовлетворения потребностей человека через целенаправленное преобразование с помощью средств вещества природы в продукт удовлетворения потребности.

Делая переход к логическому этапу познания, воспользуемся основным требованием к отображению целостности: представлению в виде замкнутого круга, внутри которого каждый элемент связи является условием другого и обусловлен им [6]. Здесь необходимо учитывать предостережение В.А. Лефевра, указывающего, что исходное расчленение, а затем попытка выхода на систему заранее обрекает исследователя на неудачу [3]. Надо учесть, что для показанных на линии экономической деятельности элементов 1-7 характерно взаимопроникновение, что показано на рисунке 1.

Рисунок 1 – Взаимосвязь элементов социально-экономического процесса

Схема на рисунке 1 является схемой модели единицы социально-



экономического процесса (в данном случае лесного сектора). Ее необходимо использовать в диагностике «среза» социально-экономического процесса. Схема «среза» играет важную роль в повышении методологической организованности управления. Эту схему следует заложить в основу определения внутренних и внешних элементов любой организации.

В данной схеме показан «срез» организации, структуру же организации можно представить в виде «дерева», что соответствует принципу природосообразности. Обоснуем этот выбор. Люди объединены в территориально рассредоточенных организациях. Предприятия расположены на определенных территориях по сотовому принципу. Разделение труда привело к его коопе-

рации, что обусловило иерархическое построение организации. Иерархия присуща социально-экономическому процессу в силу территориального и отраслевого разделения труда. В связи с этим представим социально-экономический процесс в виде дерева.

Корневая система - ресурсообеспечивающие организации, крона – перерабатывающие. Кора представлена информацией, а корни, ствол, ветви – связующими структурными элементами. Стрелки – ноу-хау, наука, образование в определенной сфере. Срез дерева на любом иерархическом уровне будет соответствовать модели, приведенной на рисунке 1.

Основное отличие данных моделей от западных состоит в природосообразности, что обеспечивает методологическую организованность управления, т.е. усиливает интегрирующее и организующее значение моделей.

Применительно к сфере лесного сектора содержательная модель управления может быть представлена в виде рисунка 2. 1 – 6 – лесные ресурсы, в том числе 1 – хвойная древесина; 2 – лиственная древесина; 3 – грибы, ягоды, лекарственные растения; 4 – лесное охотоведение; 5 – рекреация; 6 – фитомасса, кора, пни. 7 – организационная структура управления, 8 – учет лесных ресурсов, 9 – лесопереработка, 10 – логистика, 11 – лесной доход, 12 – планирование на воспроизводство лесных ресурсов, 13 – финансы на воспроизводство лесных ресурсов.

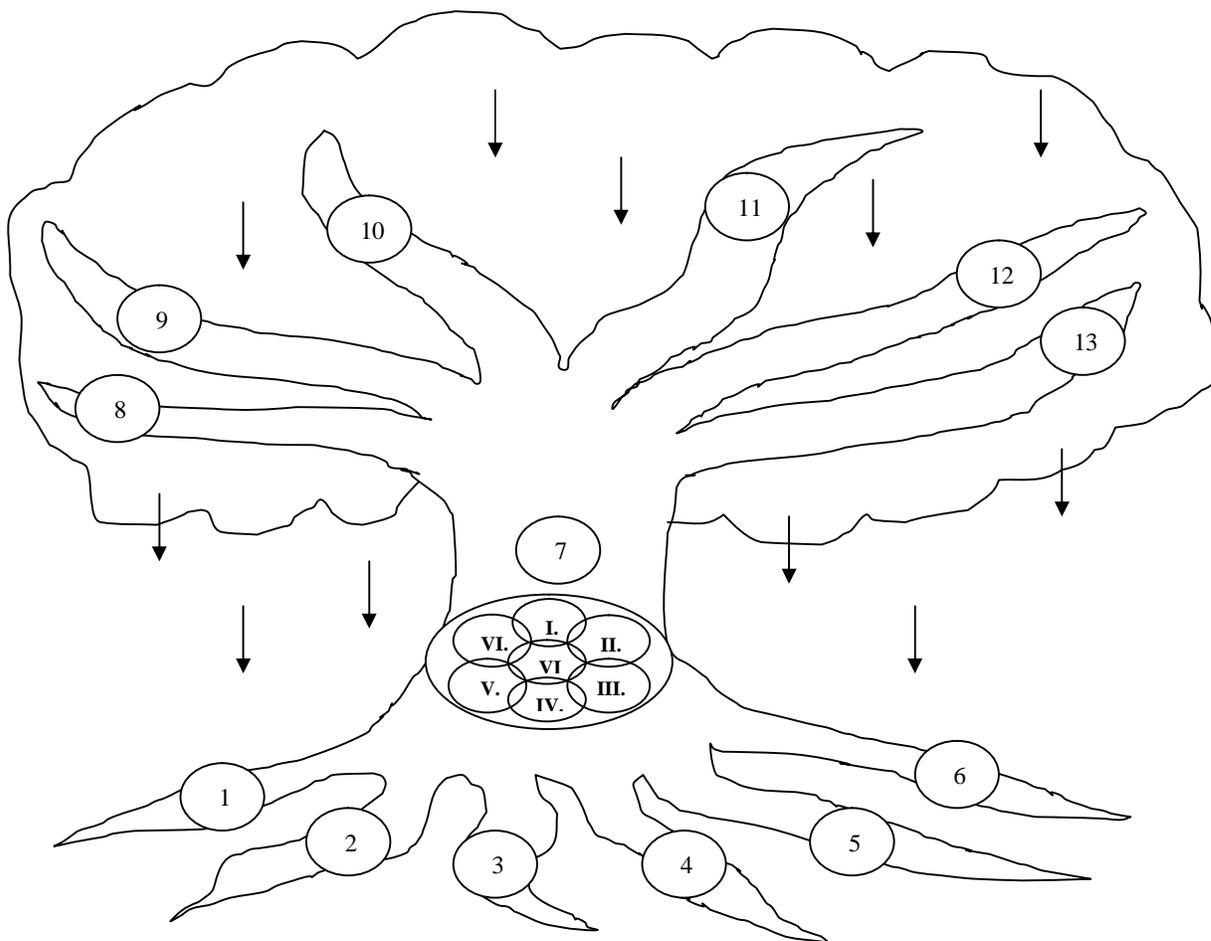


Рисунок 2 – Содержательная модель управления в сфере лесного сектор

Содержательная модель управления в сфере лесного сектора показывает взаимосвязь между объектом и субъектом системы управления. Приведем модель субъекта системы управления в сфере лесного сектора.

Функционирование системы управления лесопользованием (№7 на рисунке 2) показано на рисунке 3. На вход блока «Орган управления» идет поток заявок на определенный вид пользования или ресурс данного лесного объекта (объекта управления Д). Потребителями или пользователями лесных ресурсов (блок «Пользователи и потребители») являются сельское, водное хозяйства, промышленность, энергетические, строительные и другие отрасли. Мотивация запросов обуславливается необходимостью удовлетворения потребностей в материальных (древесина, грибы, ягоды, пушнина) и нематериальных (эстетика, отдых) полезностях леса (ресурсах). Под воздействием управления (блок «Орган управления») формируется поток управляющих воздействий в виде программ по удовлетворению запросов (М). В результате естественных процессов в лесном объекте и управляющего воздействия на получение ресурса выходные элементы блока «Лесной объект» будут характеризоваться некоторым эффектом (Е) по заявкам. В то же время поток выходных элементов (Р) будет характеризовать информацию о состоянии лес-

ного объекта.

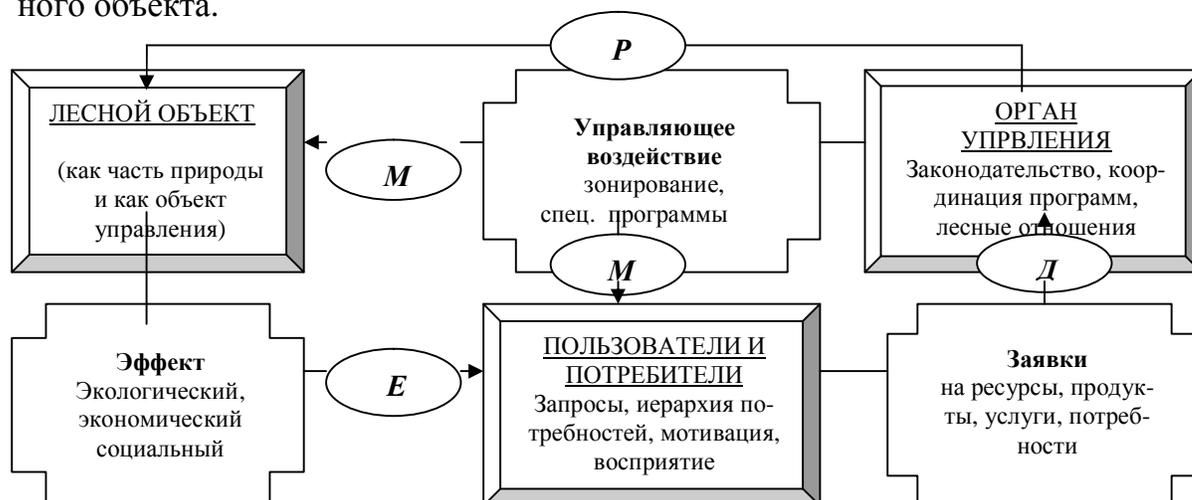


Рисунок 5 – Логическая модель управления в сфере лесного сектора

Социально-экономические процессы протекают в определенных условиях внешней среды. Здесь мы не выделяем прямые и косвенные факторы внешней среды, так как на социально-экономические процессы все факторы влияют по-разному. Иногда среда косвенного воздействия может оказаться сильнее прямого. Факторы среды мы рассматриваем относительно сфер и систем социально-экономических процессов. Это важно с методологических позиций, потому что познание социально-экономических процессов определенного уровня (предприятия, отрасли, региона, государства) осуществляется в сравнении с социально-экономическим процессом нижестоящего и вышестоящего уровней, идеальным, эталонным, нормативным и др.

Такой подход к рассмотрению факторов внешней среды позволяет методично проводить диагностику и прогнозировать развитие объекта, осуществлять целеполагание с учетом изменений в той или другой сфере.

Вышеприведенное видение системы управления создает методологическую основу эффективного управления социально-экономическим процессом, но не решает полностью организационных проблем социального управления. Дело в том, что сейчас разрушена система управления, нарушены управленческие институциональные связи, что затрудняет взаимодействие всех структур, призванных решать социально-экономические задачи.

Действующая система управления социальной сферой не обеспечивает нормальные условия для жизнедеятельности человека. В результате снижается уровень жизни, растет недоверие населения к кадрам управления, осуществляющим социальные реформы, увеличивается число государственных служащих, занятых в управлении социальным развитием и снижается эффективность их работы. Все это приводит к необходимости глубокого изучения процессов управления социальной сферой с использованием современных методологических подходов.

Необходимо ускорение темпов социального прогресса в направлении повышения социальной зрелости, включение коллективного разума, иннова-

ционных ресурсов регулирования социального пространства.

Основные субъекты управления в России на сегодняшний день – политические институты, государственная власть, политические лидеры. От их управленческой культуры, поведения во многом зависят направления социального прогресса.

Концепция развития лесного хозяйства Российской Федерации на 2003 – 2010 гг., предполагает значительное повышение эффективности ведения лесного хозяйства. Эффективность деятельности любой организации определяется ее работниками, поэтому привлечение в отрасль высококвалифицированных специалистов, развитие и использование их трудового потенциала являются стратегическим фактором, обеспечивающим решение поставленных перед отраслью задач.

Кризис, в котором находилась экономика страны в 90-х гг. 20 века, пагубно отразился на лесном хозяйстве. Много раз был реформирован федеральный орган управления, уменьшились объемы лесохозяйственных мероприятий, произошли качественные изменения в кадровом составе, особенно среди лесников – самой многочисленной должностной группы в лесохозяйственном секторе.

В настоящее время кадровый состав лесников характеризуется недостаточным образовательным уровнем, снижением числа молодых специалистов в коллективах, высокой текучестью кадров.

В условиях перестройки управления экономикой и перевода ее на основы рыночных отношений повышаются требования к специалистам отрасли, их профессиональному мастерству, экономической компетентности, умению организовать производство на уровне современных задач. Необходимо, чтобы кадры управления производством всех уровней переходили на новые методы хозяйствования, критически оценивали достигнутое, соизмеряли его с требованиями времени и обеспечивали динамизм развития экономики лесхозов не только за счет мобилизации материально-технических ресурсов, но и за счет мобилизации собственных возможностей на занимаемом уровне производственной структуры. Труд работников управления производством включает элементы творчества, организационную работу, управленческие, плановые решения и др. Существует необходимость управлять процессом этого труда, повышать его результативность, совершенствовать критерии и показатели оценок инженерно-технических кадров, а также моральное и материальное стимулирование.

Однако, как показывает опыт, совершенствование организации заработной платы, введение новых должностных окладов работникам отрасли не дает заметных результатов. Дело в том, что значительная часть инженерных кадров, в том числе и руководителей по своим профессиональным и деловым характеристикам не готовы к адекватной отдаче своего труда уровню повышения его оплаты.

В отрасли недостаточно четко разработаны должностные характеристики для работников разных групп. Необходимо не только устранить дубли-

рование в работе, улучшить структуру аппарата управления, но и развить новые функции работников, их действия в условиях рыночной экономики. Надо организовать отделы маркетинга в лесхозах, которые занимались бы внешними и внутренними связями, рекламой продукции и ее реализации, организацией рынка.

Сейчас все специалисты по лесному хозяйству, лесным культурам, промышленной деятельности работают в аппарате лесхоза и оторваны от объектов работ, за которые несут ответственность. Таким образом, специалисты не имеют условий раскрыться, проявить свои потенциальные возможности. В итоге лесное хозяйство получает низкое качество продукции и работ, потому что главные организаторские и технологические функции на объектах работ выполняют практики, хотя часто здесь требуется участие инженерного труда [7].

Переход на рыночную экономику предопределяет необходимость существенного изменения системы повышения квалификации и аттестации инженерных кадров, особенно руководителей предприятий и структурных звеньев. Эти работы проводятся, однако нужно многое менять в программах подготовки специалистов вузами, обеспечивая переход на компьютеризацию и целевую интенсивную подготовку инженерных кадров. Для руководителей в новых экономических условиях необходимы глубокие знания экономики, владение методами планирования и анализа хозяйственной деятельности.

Необходимо присвоение классовых званий, категорий, повышение в должности, увеличение заработной платы тем, кто этого действительно заслуживает. Уравниловка наносит огромный ущерб экономике лесхозов, сдерживает инициативу, творчество инженерных кадров. Таким образом, в лесхозах слабо развита рационализаторская работа, мало обобщен и внедрен передовой отечественный и зарубежный опыт. Пополнение отрасли молодыми специалистами не отражается на уровне ее экономического развития, специалисты не проявляют себя иногда в течение всего времени работы.

Необходимо изменить критерии оценки деятельности структур лесного хозяйства и специалистов (лесничих, инженеров по лесному хозяйству, лесным культурам, главных лесничих). В оценке их деятельности главными должны стать показатели: гектары выращенных культур, ухоженность молодняков, образцовое содержание питомников, качество заготовленных семян, посадочного материала, улучшение показателей лесного фонда, сокращение непокрытых лесом площадей, вовлечение всех ресурсов леса в хозяйственный оборот.

В числе показателей, оценивающих деятельность лесничеств, нет важного измерителя эффективности – доходность пользования, что делает лесничего мало заинтересованным в организации лесопользования. Чтобы быть хозяевами в лесу, лесничим недостает прав на принятие собственных решений по лесоуправлению, прав на зарабатывание собственных средств через организацию лесопользования.

Реформирование структур государственного управления лесным хозяйством изменит функции лесничеств, права и обязанности лесничего, так

как почти вся лесохозяйственная деятельность в лесхозах ведется лесничествами, именно на их уровне будут происходить самые радикальные преобразования. Они будут направлены на передачу лесничествам распорядительных функций, связанных с передачей лесных ресурсов в пользование, составлением планов ведения лесного хозяйства. Все это потребует больших изменений в программах подготовки лесничих на базе высших и средних специальных учебных заведений для значительного углубления знаний в области юридической, экономической, социально-психологической подготовки. Только лесничество с соответствующим специальным образованием способны решить задачи устойчивого управления лесами России, сделать лесное хозяйство конкурентоспособным.

Итак, мы обосновали необходимость совершенствования методологии управления в лесном комплексе, предложили модель управления лесным комплексом и выявили взаимосвязь между объектом и субъектом управления. А главное, мы показали, что лесной сектор является сложной социо-эколого-экономической системой, где крайне необходимо государственное управление.

Список литературы

1. Анисимов О.С. Методический словарь для управленцев / О.С. Анисимов. – М., 2002. – 295 с.
2. Григорьев С.И. Основы неоклассической социологии / С.И. Григорьев, А.И. Субетто. – М.: Русаки, 2000. – 208 с.
3. Лефевр В.А. О способах представления объектов как систем / В.А. Лефевр // Сб. трудов «Философские проблемы современного естествознания», вып. 14. – К.: Изд-во Киевского гос. ун-та, 1969, - С.16-22.
4. Маслова Н.В. Кризис мышления: пути выхода / Н.В. Маслова, И.В. Курбатова // Муниципальный мир, - 2000. - №6. – С. 13-18.
5. Фатхутдинов Р.А. Стратегический менеджмент: Учебник / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Дело, 2005. – 448 с.
6. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.
7. Шубин В.А. Работа с кадрами – важное звено в деятельности лесохозяйственных органов // Лесное хозяйство. 2000. №1. С. 2-4.