

## Теория управляемости и экономическая наука

*Неудовлетворенность менеджеров в решении их практических задач, ограниченность возможностей стандартной теории управления и экономической науки побудили автора к созданию теории управляемости.*

Существующие особенности современных институциональных условий России, наметившийся рост экономики, недостаточно разработанная нормативная база, отсутствие прежней патерналистской поддержки государства, появление специфических рыночных рисков приводят к возникновению целого ряда принципиально иных управленческих проблем. Возможный каскад негативных проявлений со стороны субъектов рынка нарушает уже сформированные ожидания, препятствуя гармоничному развитию экономики. Следовательно, в быстро изменяющейся институциональной реальности было бы самонадеянным и непродуктивным считать развитие экономики зависимым лишь от административного управления и/или рынка.

Дело в том, что институциональные цепочки руководства и подчинения длительны и индивидуальны, воздействия и реакции между участниками экономики разнесены во времени. В этой связи управление (чем-либо или кем-либо) нереально рассматривать без учета существующих правил в окружающей среде, взаимных обещаний, которые реализуются в условиях асимметричности информации, риска, неопределенности, неравновесности и, зачастую, нестабильности. Причем объяснение изменения правил взаимодействия участников экономических процессов только пестрой «мозаикой» наложения экзогенных закономерностей (глобализационных, климатических, политических и т.п.), без учета эндогенных закономерностей, зависящих от колебания предпочтений в индивидуально-иницированных кооперациях и обменах, протяженных во времени, приводит к разбалансировке управленческих решений и нестабильных проявлений на результаты этих решений. В таких случаях экономическая наука нуждается в адекватном ответе на возникающие проблемы, связанные с непрерывным колебанием предпочтений участников взаимодействия, которое зависит как от ожиданий (*ex ante*) каждого, так и от изменившихся позднее (*ex post*), не всегда адекватных индивидуальных или общественных проявлений.

Наиболее характерное состояние экономической науки можно представить высказываниями следующих ученых. Так, известный ученый М.Блауг отмечает, что зачастую теоретизирование существующих проблем не улучшает выработку экономической политики<sup>1</sup>. Д. Ходжсон, например, призыва-

---

<sup>1</sup> Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. Пер. с англ. / Науч.ред. и вступ. ст. В.С. Автономова. – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004. – С.31

ет экономистов провести обследование кризисного состояния экономической науки и предлагает обратиться к производственным проблемам<sup>2</sup>. В.М. Полтерович подчеркивает, что в науке не накапливаются экономические закономерности, ранее обнаруженные связи не подтверждаются, экономическая теория делится учеными на субтеории, взаимоисключающие концепции<sup>3</sup> и модели. Отсутствие в экономической теории работоспособных моделей не позволяет строить достоверные планы социально-экономического развития. Эрик Г. Фуруботн и Рудольф Рихтер считают, что новая институциональная экономическая теория как новый стиль экономического анализа, призван дополнять и заменять привычную, но не удовлетворяющую сегодня неоклассическую доктрину<sup>4</sup>. Маршал, например, считает, что многие теоретические цепочки и отдельные соединительные звенья нужны для решающего прорыва в экономической науке. Необходимость в прорыве обусловлена отсутствием у менеджеров адекватного инструментария, отвечающего на вызовы быстро меняющейся реальности.

Как правило, управление рассматривается как процесс заданных сверху приказов и распоряжений, а управляемость – как их исполнение. И если при наложении ограничительных рамок руководителями не учитываются естественные интересы подчиненных, то возникают закономерные противоречия в практике управления. Все сказанное ранее ограничивает инструментарий экономической науки не только в решении проблем управления (воздействия), но и проблем управляемости (реагирования).

Анализ многочисленных новейших научных источников по экономической теории, управлению, социологии, философии, психологии, позволил обнаружить и сформулировать современные проблемы, возникающие в практической деятельности руководителей. Этот анализ зарубежной и отечественной литературы, подкрепляемый практическим опытом управленца, побудил к иному осмыслению взаимосвязи, взаимодействия, взаимопроникновения экономики и управленческой практики, с одной стороны, и общественных наук, с другой. В этой связи термин «управляемость», который воспринимается, прежде всего, как обозначение проблемы технической и административной, предлагаю рассматривать сквозь призму междисциплинарной направленности, выстраивая новую социально-экономическую смысловую систему координат, развивая методологию и методы экономической науки. Впервые экономическая интерпретация управляемости раскрыта мною в

---

<sup>2</sup> Ходжсон Д. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории. / Пер. с англ. – М.: Дело, 2003. – 464 с.

<sup>3</sup> Полтерович В.М. Кризис экономической теории // Научный семинар «Неизвестная экономика». – М.: ЦЭМИ РАН, 1997. – С.21-24

<sup>4</sup> Фуруботн Э.Г., Рихтер Р. Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории / Пер. с англ. Под ред. В.С.Катькало, Н.П.Дроздовой. – СПб.: Издат.дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005

кандидатской диссертации<sup>5</sup>. Однако упомянутая работа не издавалась в полном объеме для широкого круга заинтересованных лиц. За это время мною опубликовано более пятидесяти работ. Сформированная ранее идея управляемости получила новое значительное развитие. Идеи управляемости вызывают интерес при чтении лекций, семинаров, в консультационной деятельности и, конечно, помогают менеджерам решить практические вопросы.

Неудовлетворенность менеджеров в решении их практических задач, ограниченность возможностей стандартной теории управления и экономической науки побудили к созданию теории управляемости. Подойдя к управляемости как к фундаментальной категории экономической науки, удалось отразить в концентрированной форме естественные интересы и искусственные закономерности развития экономики.

Теория управляемости опирается на работы, изучающие стратегическое поведение агентов, и исследования, посвященные теории игр, предлагающей математическую зависимость варианта поведения одних от ожидаемой реакции других, а также на работы, признающие влияние асимметричности информации на рациональность ожиданий.

Применением методологии управляемости снимаются противоречия в неоднородных закономерностях поведения, расширяются границы знания, где важен не только планируемый и искомый результат, но и процесс направления возможных изменений институциональной динамики.

Выявлено, что предел управляемых изменений зависит от существующих правил, времени и пространства, сочетания сложных искусственных закономерностей управления и естественных закономерностей управляемости. В любых системах и подсистемах управления закономерность управляемости всегда присутствует, но под термином «управление»<sup>6</sup> понимается что угодно. Для преодоления путаницы, опираясь на идеи Т.Парсонса<sup>7</sup>, из экономической системы управления выделим четыре группы иерархических подсистем в зависимости от принадлежности людей к тому или иному уровню иерархии.

Первая группа – это подсистема управления, занятая производством определенной продукции, необходимой для других общественных звеньев и для общества в целом. Она составляет «технический», или «первичный», уровень. Это конечная ступень управления, по существу, его элементарный объект, которому управленческие функции не присущи.

Вторая группа объединяет людей, занятых управлением в производстве и распределении. Она образует уровень «организации бизнеса», или, как его называет Парсонс, «менеджеральный» уровень, к которому относятся ме-

---

<sup>5</sup> Белоус А.Б. Пути повышения управляемости строительной фирмы в условиях нестабильности: Дис. ... канд. эк. наук.: 08.00.05 / СПб гос. архитектурно-строительный ун-т. – СПб., 2002.

<sup>6</sup> См. о различном понимании управления, например, Тихонов А.В. Социология управления. Теоретические основы. – СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 2000. – 324 с.

<sup>7</sup> См. Т.Парсонс. Общетеоретические проблемы социологии. В кн. «Социология сегодня. Проблемы и перспективы». – М.: Прогресс, 1965. – С.26-42

неджеры и управляющие, занимающиеся организацией производства, сбытом товаров, заготовкой материалов, набором кадров и т.д. Этот уровень действует, однако, не от собственного имени, а управляет по уполномочию очередного, более высокого уровня.

Третья группа – это группа людей, составляющих «институциональный» уровень, задача которого состоит в том, чтобы управлять деятельностью менеджеров, узаконивать ее. Этот уровень представлен советами директоров или членами правлений монополистических объединений, то есть элитой бизнеса.

Четвертая группа объединяет людей, занятых в правительственных органах, определяющих политику государства. Они составляют высший, «социетальный» уровень управления, который в конечном счете олицетворяет целостность общественной системы<sup>8</sup>.

Рассмотрев экономику как систему и конкретизировав иерархические воздействия, выделенных четырех подсистем, перейдем к следующим рассуждениям.

Социетальный уровень управляет институциональным, в свою очередь институциональный управляет менеджеральным, и, наконец, менеджеральный управляет техническим уровнем. Очевидно, что при рассмотрении иерархической лестницы снизу вверх, техническим уровнем управляет менеджеральный, затем менеджеральным уровнем управляет институциональный уровень и институциональным уровнем управляет социетальный.

Следуя общепринятому понятийному аппарату, управление подразумевает определенное целенаправленное воздействие. Теперь представим иерархическую цепочку воздействий сверху вниз, социетальный уровень воздействует на институциональный уровень, институциональный воздействует на менеджеральный, который, в свою очередь, воздействует на технический.

Далее в рассуждениях об иерархических уровнях воздействия уточним то, что они целенаправленные, то есть руководство на каждом уровне принимает решения и вносит определенные изменения сверху. Но не факт, что эти решения будут обязательно реализованы. Тогда ученые используют термин «управляемость», но оперируют им только в решении технических и административных проблем. В этом смысле «управляемость» – это реакция, реагирование, отклик, реализуемость, результативность, выполнимость, достижимость, исполнимость, адаптивность, чувствительность, оправданное ожидание, некая детерминация.

Снова представим иерархическую цепочку уровней, только теперь в аспекте управляемости (реагирования). Получилось следующее: технический уровень реагирует на менеджеральный, менеджеральный – на институциональный и т.д. Выделенные подсистемы управленческих отношений взаимосвязанно переплетаются, присутствуют всегда, но степень воздействия их на экономику специфична и по форме и по содержанию. Изначально поставим

---

<sup>8</sup> Афанасьев В.Г. Научное управление обществом (Опыт системного исследования). – М.: Политиздат, 1973. – С.95

под сомнение традиционный взгляд на общие цели, которые определяет только вышестоящий уровень.

Фиксируя временной фактор, нужно сказать, что цель является спланированным будущим ожиданием при выполнении намеченного в прошлом и настоящем. Тогда сама цель – результат, замысел, намерение – предполагает наличие средства. По Мизесу, «средством является все, что служит достижению цели»<sup>9</sup>. Исходя из фокусировки на временной фактор и предшествующие рассуждения, можно предположить, что иерархия уровней управления и управляемости взаимосвязана с иерархией целей и средств. Если цель ставит социетальный уровень, то достижение этой цели институциональным уровнем будет средством; в свою очередь менеджериальный уровень будет средством для институционального, а технический – средством для менеджериального. Далее введем уточнение, что средство, направленное для достижения результата (цели) есть понесенные руководством затраты. Тогда причинно-следственная связь управления и управляемости подразумевает под воздействием затраты, а под реагированием результаты. Смысл управления становится потерянным, если управляемость отсутствует. В таком случае руководство несет затраты, но не достигает при этом ожидаемых результатов. Следуя теории управляемости автора, понесенные руководством затраты в идеале должны стать результатом для подчиненных, но затраты подчиненных будут результатами для руководства. Получилось, что на каждом иерархическом уровне формируются цели не только свои, но и диаметрально противоположные.

Выделяя стабильную иерархию уровней, сделаем доступным трудно-уловимый смысл управляемости. Опираясь на управленческую практику, берусь утверждать, что начальник управляет подчиненным, но и подчиненный управляет начальником. И продолжается это до тех пор, пока это каждому выгодно. Далее перейдем к рыночным отношениям, где нет стабильной иерархической зависимости. Нужно отметить, что из рассуждений Парсонса выпал уровень рыночных отношений, где взаимоотношения горизонтальные. Взаимодействия без административной зависимости назовем конвенциональным уровнем. Тогда получается, состояние экономики зависит не только от воздействия (затраты) и реакции (результаты), но и от взаимодействия и взаимореакции.

Для того, чтобы пролить свет на неоднородность возможных состояний (кто на кого воздействует и кто на кого реагирует), выстроим смысловую систему координат. Воспользуемся рассуждениями Коперника и Маркса. Так, древние астрономы, создавая сложные теории, стремились предугадать запутанное движение небесных светил, но планеты двигались то быстрее, то медленнее, то хаотично поворачивали. У Коперника возникла мысль: не потому ли движение планет так запутанно, что мы смотрим с Земли? И когда ученый мысленно переменял позицию наблюдателя на Солнце, то движение

---

<sup>9</sup> Мизес Л.Ф. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / Пер. с 3-го испр. англ. изд. А.В. Куряева. – М.: ОАО «НПО «Экономика», 2000. – С.89

планет оказалось наглядным и предсказуем. В свою очередь буржуазные ученые до Маркса исследовали жизнь общества с позиции собственного положения, но увиденное только с одной позиции выглядит искаженно с другой. Маркс взглянул на общество с другой позиции и выдвинул иную теорию развития исторического процесса.

Перемена устоявшихся взглядов в работах Коперника и Маркса позволила объяснить, в одном случае, закономерности движения планет Солнечной системы, в другом – предложить иное развитие исторического процесса.

Опираясь на приведенные примеры, изменим незыблемый и устоявшийся в теории управления взгляд на подчиненного с позиции начальника. Для этого представим, что управляет каждый начальник и подчиненный, потребитель и производитель, государство и общество. Тогда категория «управляемость» приобретает новый смысл: это собирательная характеристика динамического состояния институционально-конвенциональных взаимодействий и взаимореакций в развивающейся экономике. Новое видение управляемости изменяет рецепцию эффективности управления, специфицирует ответственность, увеличивает инициативность, исключает патернализм, обеспечивает прозрачность в доходах и расходах, позволяет выработать стратегию экономической политики. На мой взгляд, теория управляемости, позволяет дополнить экономическую науку и предоставляет возможность адекватно решать современные управленческие проблемы.